

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010367
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820010367.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného P. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. marca 2021 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. E., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom T.,
U. XXX, bez pracovného pomeru

je v i n n ý ,

že od 04.10.2019 do 31.08.2020 v autoškole L. so sídlom v Rožňave, D. J. Č.. XX, vykonával kurz pre získanie vodičského oprávnenia na skupiny „B1, B, AM“, počas ktorého pri praktickom výcviku vo vedení motorového vozidla od 04.02.2020 až do 02.09.2020 na základe učebnej osnovy vodičských kurzov najmenej v 30 prípadoch v meste Rožňava a blízkom okolí opakovane viedol určené osobné motorové vozidlá patriace autoškole, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ SR v Rožňave, sp. zn. ORPZ-RV-ODI2-4/2018-SK zo dňa 30.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, mu bola uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov a zároveň mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/7/2018 zo dňa 16.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2018, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 474/2019 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.