

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010087.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. marca 2021 v trestnej veci obžalovaného F. Y. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. Y. A. S. J. Š. - nar. XX.XX.XXXX Q. Q. A. S., S. W. Q.,  
J.. M. Č.. XXX/XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 23.8.2020 v čase okolo 18.00 hod. prišiel ku služobnému vchodu koliby Patria na Štrbskom Plese, okres Poprad, kde na tam stojacich zamestnancov P.. U. N. Y. P. E. zakričal slová „Korona kríza“ a „dajte peniaze“, keď na jeho výzvu nereagovali, spod bundy, ktorú mal oblečenú vybral krátku strelnú zbraň a pod jej hrozbou nato z odkladacieho priestoru z tam stojaceho služobného osobného motorového vozidla zn. Škoda Oktávia, ev. č. F. XXXEG zoberal mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 8, patriaci P.. U. N. G. kľúče od predmetného motorového vozidla, ktoré po upozornení zamestnancov, že kľúče majú zabudované GPS zariadenie zahodil do lesného porastu nad kolibou Patria, načo vyšiel zo služobného vchodu koliby Patria B. O. a vtedy obžalovaný F. Y. opätovne pod hrozbou zbrane vzal Marcelovi Ovsiakovi retiazku zo žltého kovu, ktorú mal na ruke a B. O. hodinky zn. Aple watch 2, znovu si od zamestnancov koliby Patria pýtal peniaze, spolu s nimi vošiel do priestoru koliby Patria a to chodbičky a následne do kuchyne koliby, kde zo zbrane 2-krát vystrelil do stropu koliby, s P.. U. N. prešiel do priestoru reštaurácie koliby, kde zo zásuvky skrinky pod pokladňou zoberal peňaženku s finančnou hotovosťou 1 016,95,--eur a knihu objednávok, následne prešiel späť do kuchyne a z koliby vyšiel služobným vchodom smerom k služobnej prístupovej ceste, vedúcej k neďalekému parkovisku s predajnými stánkami, čím takto svojim konaním spôsobil P.. U. N. krádežou mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 8 škodu vo výške 160,--eur, P. E. krádežou retiazky zo žltého kovu škodu vo výške 450,--eur a spoločnosti TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry 059 85, IČO: 31 638 759 krádežou kľúčov od služobného osobného motorového vozidla zn. Škoda Oktávia, ev. č. F. XXXEG a krádežou finančnej hotovosti spolu s poškodením zariadenia koliby Patria v presne nezistenej výške presahujúcej škodu vo výške 1 016,95,--eur a B. O. krádežou hodínok zn. Aple watch 2 škodu výške 140,--eur a výstrelmi zo zbrane mu zároveň spôsobil akútnu vnútrošnú poruchu sluchu vľavo podľa Fowlera 6,2% následkom akutraumy a ušný šelest v ľavom uchu s dobou liečenia a práceneschopnosti

v trvaní 34 dní a obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu 25 dní v dôsledku ambulantných vyšetrení,

t e d a

- proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a bezprostredne ním ohrozil život a zdravie viacerých osôb a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a  
ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu u k l a d á trest prepadnutia veci - 1 ks samonabíjacia pištoľ zn. Grand Power, model K100, kaliber 9x19, výrobné číslo GTZ 0050.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenej spol. TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry 059 85, IČO: 31 638 759 škodu vo výške 1 016,95,--eur, poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 liečebné náklady vo výške 915,67,--eur a poškodenému EH. O., A.. XX.XX.XXXX, W. F., J.. P. Č.. XXXX/X škodu vo výške 1 092,--eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spol. TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry 059 85, IČO: 31 638 759 o d k a z u j e so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku Sociálnu poisťovňu, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava o d k a z u j e s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného F. Y. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.8.2020 v čase okolo 18.00 hod. prišiel ku služobnému vchodu koliby Patria, ktorá sa nachádza na Štrbskom Plese, okres Poprad kde na tam stojacich zamestnancov U. N., P. E. zakričal slová „Korona kríza“ a „dajte peniaze“, keďže však na jeho výzvu nereagovali, z pod bundy, ktorú mal oblečenú na sebe vybral krátku strelnú zbraň a pod jej hrozbou následne z odkladacieho priestoru z tam stojaceho služobného motorového vozidla zn. Škoda Oktávia B.:F. zobrať mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 8 patriaci U. N. a kľúče od vozidla, ktoré po upozornení zamestnancov, že majú zabudované GPS zariadenie zahodil do lesného porastu nad kolibou, v tom čase vyšiel zo služobného vchodu B. O., pričom páchatel' opätovne pod hrozbou zbrane vzal Marcelovi Ovsiakovi retiazku zo žltého kovu, ktorú mal na ruke a B. O. hodinky zn. Aple watch 2, znovu si od zamestnancov pýtal peniaze, pričom spolu s týmito vošiel do priestoru koliby, a to chodbičky a následne do kuchyne, kde zo zbrane 2 krát vystrelil do stropu, prešiel s U. N. do priestoru reštaurácie, kde zo zásuvky skrinky pod pokladňou zobrať peňaženku s finančnou hotovosťou 1 016,95,--eur a knihu objednávok, následne prešiel späť do kuchyne a z koliby vyšiel služobným vchodom smerom k služobnej prístupovej ceste vedúcej k neďalekému parkovisku s predajnými stánkami, čím takto svojim konaním spôsobil krádežou mobilného telefónu škodu vo výške 160,--eur U. N., krádežou retiazky škodu vo výške 450,--eur P. E., spoločnosti TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry 059 85, IČO: 31 638 759 krádežou kľúčov od motorového vozidla a krádežou finančnej hotovosti, ako aj škodu poškodením zariadenia v presne nezistenej výške presahujúcej sumu 1 016,95,--eur, krádežou hodínok škodu výške 140,--eur B. O. a súčasne B. O. výstrelmi zo zbrane spôsobil zranenie a to Akútnu vnútroušnú poruchu sluchu vľavo podľa Fowlera 6,2% následkom akutraumy a Ušný šelest v ľavom

uchu s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 34 dní a obmedzením na obvyklom spôsobe života pod dobu 25 dní v dôsledku ambulantných vyšetrení.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný F. Y. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad i obhajca obžalovaného navrhli jeho vyhlásenie prijať, na základe čoho konajúci súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonané dokazovanie konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný F. Y. na tom skutkovom základe, že dňa 23.8.2020 v čase okolo 18.00 hod. prišiel ku služobnému vchodu koliby Patria na Štrbskom Plese, okres Poprad, kde na tam stojacich zamestnancov P. U. N. Y. P. E. zakričal slovami „Korona kríza“ a „dajte peniaze“, keď na jeho výzvu nereagovali, spod bundy, ktorú mal oblečenú vybral krátku strelnú zbraň a pod jej hrozbou nato z odkladacieho priestoru z tam stojaceho služobného osobného motorového vozidla zn. Škoda Oktávia, ev. č. F. XXXEG zobral mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 8, patriaci P. U. N. i kľúče od predmetného motorového vozidla, ktoré po upozornení zamestnancov, že kľúče majú zabudované GPS zariadenie zahodil do lesného porastu nad kolibou Patria, načo vyšiel zo služobného vchodu koliby Patria B. O. a vtedy obžalovaný F. Y. opätovne pod hrozbou zbrane vzal P. E. retiazku zo žltého kovu, ktorú mal na ruke a B. O. hodinky zn. Aple watch 2, znovu si od zamestnancov koliby Patria pýtal peniaze, spolu s nimi vošiel do priestoru koliby Patria a to chodbičky a následne do kuchyne koliby, kde zo zbrane 2-krát vystrelil do stropu koliby, s P. U. N. prešiel do priestoru reštaurácie koliby, kde zo zásuvky skrinky pod pokladňou zobral peňaženku s finančnou hotovosťou 1 016,95,--eur a knihu objednávok, následne prešiel späť do kuchyne a z koliby vyšiel služobným vchodom smerom k služobnej prístupovej ceste, vedúcej k neďalekému parkovisku s predajnými stánkami, čím takto svojim konaním spôsobil P. U. N. krádežou mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 8 škodu vo výške 160,--eur, P. E. krádežou retiazky zo žltého kovu škodu vo výške 450,--eur a spoločnosti TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry 059 85, IČO: 31 638 759 krádežou kľúčov od služobného osobného motorového vozidla zn. Škoda Oktávia, ev. č. F. XXXEG a krádežou finančnej hotovosti spolu s poškodením zariadenia koliby Patria v presne nezistenej výške presahujúcej škodu vo výške 1 016,95,--eur a B. O. krádežou hodínok zn. Aple watch 2 škodu výške 140,--eur a výstrelmi zo zbrane mu zároveň spôsobil akútnu vnútrošnú poruchu sluchu vľavo podľa Fowlera 6,2% následkom akutraumy a ušný šelest v ľavom uchu s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 34 dní a obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu 25 dní v dôsledku ambulantných vyšetrení.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, pretože proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a bezprostredne ním ohrozil život a zdravie viacerých osôb a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a/ a bezprostredne ním ohrozí život alebo zdravie viacerých osôb c/ závažnejším spôsobom konania

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa § 122 ods. 7 Trestného zákona trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľstou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Pri závere o vine obžalovaného F. Y. a o právnej kvalifikácii konania obžalovaného na vyššie uvedenom skutkovom základe konajúci súd vychádzal z vyhlásenia o vine obžalovaného F. Y., z podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 6/2021, najmä z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad, sp. zn. 2Pv 384/2020 zo dňa 10.02.2021 a z podstatného obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-550/1-VYS-PP-2020, najmä z uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Poprad o vznesení obvinenia obžalovanému F. Y. zo dňa 26.08.2020, ktoré relevantným a objektívnym spôsobom odôvodňovali trestné stíhanie obžalovaného F. Y. pre predmetný skutok.

Z hľadiska subjektívnej stránky konajúci súd konanie obžalovaného F. Y. kvalifikoval ako konanie trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-550/1-VYS-PP-2020 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 6/2021, ktoré konajúci súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste v podobe charakteristík z miesta trvalého bydliska obžalovaného a z príslušného ÚVV Prešov, odpisov registra trestov, lustrácií v Generálnej prokuratúry SR, súdov, evidencie priestupkov a iných správnych deliktov MV SR a vo vzťahu k náhrade škody v podobe vyjadrení poškodených B. O., P. E. a splnomocnených zástupcov U.. P. O. a P.. P. M. i potvrdení o náhrade škody boli zistené nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný F. Y. doposiaľ súdne trestaný nebol, v odpise registra trestov má jeden záznam o podmienčnom zastavení trestného stíhania vedeného na Okresnej prokuratúre Vranov nad Topľou, sp. zn. Pv 1122/08 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v ktorom sa dňom 14.12.2010 osvedčil, v evidencii správnych deliktov a priestupkov má jeden záznam za porušenie ustanovení zákona č. 372/90 Z.z. o priestupkoch a zákona č. 8/2009 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výškach 20,--eur, z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne a príslušný ÚVV a ÚVTOS Prešov ho hodnotí kladne, bez záznamov o disciplinárnom odmenení alebo disciplinárnom potrestaní.

Z vyjadrenia poškodeného P. E. a z potvrdenia o prevzatí finančnej hotovosti zo dňa 25.11.2020 vyplýva, že spôsobená škoda mu bola uhradená do skončenia prípravného konania, z vyjadrenia poškodeného B. O. vyplýva, že poškodený si uplatňoval nárok na náhradu škody za bolestné vyčíslené znaleckým posudkom na 1 092,--eur, z vyjadrenia splnomocneného zástupcu P. U. N. vyplýva, že zástupca si za spoločnosť TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry 059 85, IČO: 31 638 759 uplatňoval preukázateľný nárok na náhradu škody vo výške 1 016,95,-eur a z vyjadrenia P.. P. M. - splnomocnenej zástupkyň Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 vyplýva, že zástupkyňa si uplatňovala nárok na náhradu liečebných nákladov vo výške 915,67,--eur.

Z vyjadrenia U.. P. O. - splnomocnenej zástupkyne Sociálnej poisťovne, Bratislava vyplýva, že zástupkyňa sa do skončenia prípravného konania k celkovej výške vyplatených nemocenských dávok za poškodeného B. O. vyjadriť nevedela pre neukončenú pracovnú neschopnosť menovaného a uplatňovala si ich len za obdobie do 31.10.2020 vo výške 1 141,60,-eur s tým, že celková výška škody bude známa až po ukončení pracovnej neschopnosti B. O..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné a individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne nato, aby uložený trest iných odradil od páchania

restných činov a aby súčasne vyjadrili aj morálne odsúdenie páchatel'a v zmysle zásady uvedenej v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Konajúci súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, zohľadňujúc pritom poľahčujúce okolnosti v podobe doterajšej bezrestnosti a vedenia riadneho spôsobu života v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona a jeho priznania sa k spáchaniu trestného činu i úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, bez zistenia príťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Po vyhodnotení základných zásad platných pre ukladanie trestov konajúci súd dospel k záveru, že u obžalovaného F. Y. sa účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby stanovenej zákonom pri žalovanom trestnom čine podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, keďže v období posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, spolu s trestom prepadnutia veci - samonabíjacej pištole, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 34 Trestného zákona trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu /zásada proporcionálnosti trestu/ a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na vyššie uvedenú ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia /represie/ a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste a záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Na základe týchto úvah konajúci súd dospel k záveru, že vyššie uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a to vo výmere 7 rokov je trestom primeraným a spravodlivým, keďže sa opiera o rozumnú väzbu medzi legitímnym cieľom a zvoleným prostriedkom jeho realizácie a zmierňuje páchatel'a so spoločnosťou. Obžalovanému uložený trest zodpovedá spôsobenému bezpráviu a nevyžaduje si podľa neho prísnejší trest odňatia slobody.

Konajúci súd, na rozdiel od tvrdení obhajoby považuje za potrebné konštatovať zároveň aj to, že u obžalovaného neboli zistené žiadne zákonné dôvody na použitie mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže takýmuto postupu nenasvedčovali ani okolnosti prípadu a ani okolnosti alebo pomery na strane obžalovaného.

V súvislosti so zásadou individualizácie trestu zákon umožňuje len vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu stanovenú v osobitnej časti, v konkrétnom prípade dolnou hranicou trestnej sadzby je trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov a hornou hranicou trestnej sadzby trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov.

Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu, musí ísť pritom o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinělých prípadoch, čo v konkrétnom prípade zistené nebolo.

Poľahčujúce okolnosti v podobe § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, bez zistenia ďalších poľahčujúcich okolností v podobe § 36 Trestného zákona z vyššie uvedených dôvodov potom podľa konajúceho súdu neboli takou okolnosťou, ktorá by svojim rozsahom alebo významom prekračovala bežné hranice statusu poľahčujúcich okolností a odôvodňovala postup podľa § 39 Trestného zákona.

Obžalovaný sa predmetného násilného trestného činu dopustil so zbraňou, ktorú dokonca opakovane použil na umocnenie hrozby bezprostredného násillia voči viacerým osobám pri zmocnení sa ich vecí a to, či už voči zamestnancom koliby Patria alebo voči náhodným hosťom, ktorí boli prítomní na mieste činu, používajúc pritom maskovanie tváre a poľský jazyk alebo prízvuk na sťaženie objasnenia skutku orgánmi činnými v trestnom konaní a zo zisťných dôvodov, zneužívajúc pritom dokonca aj súčasnú „coronu krízu“. Obžalovaný svoju vtedajšiu majetkovú a finančnú situáciu riešil protiprávnym a pre spoločnosť veľmi nebezpečným konaním aj keď v dôsledku jeho momentálnej mentálnej lability alebo navrhšenia osobného nezdaru a frustrácie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil zároveň povinnosť zaplatiť poškodenej spol. TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry 059 85, IČO: 31 638 759 škodu vo výške 1 016,95,--eur, poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 liečebné náklady vo výške 915,67,--eur a poškodenému B. O.P., A.. XX.XX.XXXX, W. F., J.. P. Č.. XXXX/X škodu vo výške 1 092,--eur.

Spoločnosť TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Štrbské Pleso 33, Vysoké Tatry 059 85, IČO: 31 638 759 so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku a Sociálnu poisťovňu, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku.

- proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a bezprostredne ním ohrozil život a zdravie viacerých osôb a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia, s výnimkou výroku o vine pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine alebo o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku a možnosti podať dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.