

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200533
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819200533.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Š., F.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, dieťa rodičov: matka - I. Š.O., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX S. XXX, otec - S. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. XXXX/XX, XXX XX C. J., v konaní o zvýšenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/239/2014 - 53 zo dňa 17.07.2014 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca S. Š., F.. XX.XX.XXXX, na maloletého S. Š., F.. XX.XX.XXXX, zo sumy 80,00 eur na sumu 120,00 eur mesačne, počnúc dňom 01.03.2019.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.03.2019 do 28.02.2021 v sume 1.130,00 eur sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30,00 eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2019 matka podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletého zo strany otca. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.07.2014, č.k. 7P/239/2014, bola vyživovacia povinnosť na maloletého zo strany otca zvýšená na sumu 80,00 eur mesačne. Otec o maloletého neprejavuje záujem. Neplatil a v súčasnosti nepravidelne platí výživné na maloletého, aj to iba cestou exekúcie (EX 4715 a EX 4716). Okrem výživného, otec sa žiadnym iným spôsobom nepodieľa na výžive maloletého. Dĺžné výživné bol otec nútený zaplatiť až na základe trestného rozkazu tunajšieho súdu. Maloletý je vo fyzickom a psychickom vývoji, čo prináša zvýšené výdavky na každodenné materiálne potreby maloletého. Maloletý je športovo nadaný, hráva hokej s pravidelným tréningom. V tomto roku sa má zúčastniť aj plaveckého výcviku, kde je potrebné uhradiť sumu 140,00 eur. Otec na činnosti maloletého ničím neprispieva. O zvýšených potrebách maloletého predložila platobné doklady za nákup oblečenia a obuvi za obdobie február 2018 v sume cca 62,00 eur, máj 2018 v sume 19,00 eur, jún - júl 2018 v sume cca 90,00 eur, mesiac august 2018 v sume cca 120,00 eur, september - december 2018 v sume cca 145,00 eur, február 2019 v sume 25,00 eur.

2. Otec sa k návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.08.2020. Uviedol, že od mája do konca júna 2020 bol nezamestnaný. Dňom 01.07.2020 nastúpil do práce ako vodič vo firme I. J. J. J. S. Z. C. J., o čom predložil pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej mu bude vyplácaná mesačná mzda vo výške 580,00 eur, brutto. V časti výdavkov označil nájom v sume 348,00 eur, o čom predložil nájomnú zmluvu zo dňa 23.09.2019, v zmysle ktorej je mesačná výška nájmu v sume 305,00 eur. Medzi mesačné výdavky zaradil televíziu 20,00 eur, výživné na maloletého 80,00 eur, výživné na maloletú F. 50,00 eur a exekúciu 20,00 eur. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Jeho partnerka poberá rodičovský príspevok v sume 330,00 eur. Výdavky na stravu

nevychýšil z dôvodu, že má celiakiu, s čím má zvýšené výdavky na špeciálnu stravu. Poukázal na to, že nie je schopný sa zamestnať na plný úväzok kvôli zdravotnému stavu jeho partnerky a starostlivosti o maloletú dcéru. Finančne mu pomáha jeho a partnerkina rodina.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a prečítaním listín zo súdneho spisu a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav.

4. Matka na pojednávaní konanom dňa 04.03.2021 uviedla, že návrh podala z toho dôvodu, že maloletý neustále rastie. Teraz už má 13 rokov. Jeho nároky sa vždy zvyšujú. V súčasnosti sa im zvýšili náklady kvôli dištančnému vzdelávaniu. Museli kúpiť laptop, keďže starý doslúžil, a dokúpiť aj tlačiareň. Maloletý má zdravotné problémy, s čím sú taktiež zvýšené výdavky na kúpu liekov. Ako uviedla v návrhu, maloletý hrá hokej, s čím sú zvýšené náklady. Čo sa týka prispievania výživného zo strany otca, vždy boli nejaké problémy a často krát musela podávať návrh na vykonanie exekúcie. Od roku 2018 začal prispievať pravidelne. V roku 2019 otec uhradil výživné. Za rok 2020 neuhradil výživné za jún vo výške 10,00 eur, za október a za december - 2 x po 80,00 eur. Za rok 2021 je výživné uhradené v plnej sume. Posledná úprava výživného bola určená na sumu 80,00 eur, čo už bolo dávno. Otec s maloletým nemá žiadny kontakt, ani telefonický. Uviedla, že v súčasnosti je na materskej dovolenke. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 370,00 eur. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je zamestnaný ako elektrikár. Jeho priemerný mesačný príjem je okolo 600 až 700 eur. Matka doplnila, že toho času navštevujú alergiológa v Košiciach, keďže maloletý má histamínovú intoleranciu. Maloletý užíva lieky, za ktoré uhrádza aj 50,00 eur mesačne. Taktiež navštevujú ortopéda, keďže má maloletý cystu. Výdavky na lieky sú mesačne okolo 45,00 eur.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že sa snaží postupne uhrádzať aj dlžné výživné, ktoré mu vzniklo. Dodal, že to, čo matke maloletého doplatil za výživné, boli peniaze, ktoré mu poskytla jeho matka a stará matka. Okrem maloletého S., má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ktoré sú v jeho osobnej starostlivosti. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá je momentálne na materskej dovolenke. Výdavky na nájom sú v sume 350,00 eur mesačne. Okrem týchto maloletých detí, má vyživovaciu povinnosť k maloletej F.L., ktorej prispieva na výživu sumou 50,00 eur mesačne. Zároveň predložil súdu potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu, pracovnú zmluvu, ako aj rodné listy maloletej J. a B.. U predchádzajúceho zamestnávateľa I. J. J.. J..S..Z.. bol na pracovnej pozícii vodiča a vykonával dopravu tovaru do EÚ. Na otázku súdu, kedy sa naposledy videl s maloletým, uviedol, že to bolo niekedy v roku 2016 alebo 2017. Bol za ním aj v roku 2018, ale maloletý sa s ním nechcel stretnúť. Priznal, že nad rámec výživného s ničím nepodieľa na potrebách dieťaťa. Na otázku súdu, či má popri príjmu zo zamestnania aj iné príjmy, uviedol, že si brigádnicke privyrába a jeho čistý mesačný príjem tak dosahuje sumu 500,00 až 600,00 eur.

6. Zo správy sociálnej poisťovne, pobočka S. zo dňa 09.04.2019, vyplýva, že matka a otec maloletého nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

7. Zo správy UPSVaR S. zo dňa 10.04.2019, vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na dieťa od 02/2008 vo výške 24,34 eur.

8. Zo správy obce S. zo dňa 12.04.2019, vyplýva, že matka má nahlásený trvalý pobyt v obci, kde sa aj zdržiava. Maloletý navštevuje základnú školu v S.I.. Matka pracuje v S.. Počas jej neprítomnosti sa o maloletého stará jeho stará matka.

9. Zo správy UPSVaR S. zo dňa 10.04.2019, vyplýva, že v domácnosti matky bolo prevedených niekoľko šetrení, nakoľko otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť plnil iba sporadicky a matka bola nútená túto situáciu riešiť prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní v rámci trestných oznámení podaných na otca dieťaťa za zanedbávanie jeho vyživovacej povinnosti. Šetreniami zistili, že matka maloletého dieťaťa je samostatne zárobkovo činná osoba ako opatrovatelka seniorov v S., kde pracuje v dvojtyždňových intervaloch. V čase jej neprítomnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého stará matka, ktorá je starobnou dôchodkyňou. Maloletý je v neustálom kontakte so svojou matkou prostredníctvom internetu. Stará matka má vytvorený veľmi dobrý vzťah s maloletým vnukom, ktorý ju rešpektuje, nemá s dieťaťom žiadne výchovné problémy. V súčasnej dobe má matka dieťaťa aj nového partnera, ktorý jej tiež veľmi pomáha s dieťaťom, hlavne tým, že dieťa nosí na tréningy do G., kde

maloletý hrá hokej na profesionálnej úrovni. Partner matky má s maloletým pozitívny vzťah. Rodina býva s staršom rodinnom dome, ktorý je kompletne zrekonštruovaný. Maloletý má vytvorený svoj vlastný priestor v rámci spálne, kde polovica izby je zariadená ako detská izba. Maloletý navštevuje 5. ročník na základnej škole v S.. Na základe vyjadrenia matky, maloletý má veľmi dobré vyučovacie výsledky. Hrá hokej, s čím sú zvýšené náklady spojené s nákupom výstroja, odvozom a dovozom zo zápasov a tréningov. Maloleté dieťa je zdravé. Navštevuje psychologickú poradňu a odbornú alergiológickú ambulanciu v P., ktorá dieťaťu predpisuje medikamentóznú liečbu na histamínovú intoleranciu, s čím má matka tiež zvýšené výdavky. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní len sporadicky, za rok 2017 nemá otec uhradené výživné za 3 mesiace. Matka spláca za otca maloletého aj iné nedoplatky, napr. na hypotekárnom úvere. Matka uviedla, že otec maloletého nekontaktuje, nereaguje na jeho sms a kontakty cez sociálne siete, v ktorých mu maloletý chcel gratulovať aj na Nový rok. Poukázali na to, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa opodstatnene zvýšili každodenné potreby maloletého vzhľadom na jeho, zdravotný stav, plnenie povinnej školskej dochádzky a voľno časové aktivity.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.07.2014, č. k. 7P/239/2014 - 53, súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu 8C/46/2011 - 42 zo dňa 28. 04. 2011 vo výroku o výživnom a vo výroku o úprave stykov otca s maloletým tak, že zvyšuje výživné na maloletého S. Š., nar. XX. XX. XXXX zo strany otca S. Š., nar. XX. XX. XXXX na 80,- Eur mesačne, od 01. 07. 2014 vopred, do rúk matky I. Š., nar. XX. XX. XXXX (výrok I). Súd zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01. 07. 2014 do 31. 07. 2014 v sume 20,- Eur do 15. 08. 2014, do rúk matky (výrok II).

11. Z podania zamestnávateľa otca, spol. E. J..S..Z.., vyplynulo, že otec je zamestnaný v spol. od 01.02.2019 so mzdovým ohodnotením (bez bonusov) od 276,44 eur do 312,00 eur mesačne v čistom.

12. Z predloženej pracovnej zmluvy bolo zistené, že dňom 01.07.2020 je otec zamestnaný v spol. I. J. J.. J..S..Z.. ako vodič, s hrubým príjmom 580,00 eur mesačne.

13. Kolízny opatrovník maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že navrhuje zaviazat' otca prispievať mesačne sumou 120,00 eur na výživu maloletého, jednak vzhľadom na výdavky dieťaťa, ktoré súvisia s nejakým vyžitím, na krúžky, rovnako je toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca, aby toto výživné uhradil.

14. Z webovej stránky www.sk.jooble.org súd zistil, že ku dňu 03.03.2021 bolo zverejnených minimálne 5 ponúk na pozíciu vodič pre oblasť západného Slovenska. V jednej z ponúk, v ktorej sa vyžaduje 6 mesačná prax, sú ponúkané mzdové podmienky vo výške 1 000 eur v hrubom. V ďalších dvoch ponukách s výkonom pracovnej činnosti v celej EÚ, kde je pozícia vhodná pre absolventa, sú uvedené mzdové podmienky 1 000 až 1 800 eur, súčasne možnosť vyššieho platového ohodnotenia v závislosti od výkonu, flexibilitnosti a prístupu k práci. V ďalšej pracovnej ponuke s výkonom činnosti na území SR, vhodnej pre absolventa, sú ponúkané mzdové podmienky vo výške 800 až 1 000 eur v hrubom.

15. Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane maloletého došlo k podstatným zmenám a zvýšeným nákladom, jednak nástupom na druhý stupeň základnej školy a jednak sú to náklady vyplývajúce aj z veku a potrieb maloletého. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základne nároky dieťaťa, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrными a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, voľnočasovými aktivitami dieťaťa a pod. Všetky tieto výdavky matka maloletého vyčíslila a boli uvedené vyššie. Po ich zrátaní potrebuje mesačne sumu prevyšujúcu 200,00 eur na pokrytie všetkých nevyhnutných nákladov maloletého. Okrem výdavkov na každodenné potreby maloletého, zvýšené výdavky na maloletého súvisia s jeho zhoršeným zdravotným stavom, ktorý si vyžaduje aj medikamentóznou liečbu, pričom výdavky na liečbu dosahujú sumu minimálne 50,00 eur mesačne. V súvislosti so zvýšenými výdavkami, súd prihliadol aj na voľnočasové aktivity maloletého. Maloletý sa aktívne venuje hokeju, s čím taktiež súvisia výdavky na kúpu adekvátneho výstroja, ako aj samotný odvoz a dovoz zo zápasov a tréningov. Súd o.i. prihliadol na to, že otec sa nad rámec výživného ničím nepodieľa na potrebách maloletého. Súd prihliadal aj na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloletého. V poskytovaní starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, čím sa matka podieľa na výžive maloletého. Matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 370,00 eur a prídavku na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne. Do uvedeného času bola zamestnaná ako opatrovatelka v S.. Otec je od 01.07.2020 zamestnaný v spol. I. J. J. J..S..Z.. ako vodič, s hrubým príjmom 580,00 eur mesačne. Otec vo výpovedi uviedol, že má popri príjme zo zamestnania aj iné príjmy, čím jeho mesačný príjem dosahuje sumu 500,00 až 600,00 eur v čistom. Okrem maloletého má vyživovaciu povinnosť k maloletej F., ktorej prispieva na výživu sumou 50,00 eur mesačne. Otec má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ktorých osobnú starostlivosť zabezpečuje spoločne s partnerkou. Medzi mesačné výdavky zaradil nájom v sume 348,00 eur, o čom predložil nájomnú zmluvu. Ďalej televízia 20,00 eur, výživné na maloletého 80,00 eur, výživné na maloletú F. 50,00 eur, exekúcia 20,00 eur. Súd v tomto rozhodnutí uplatnil princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, ktorý spočíva v tom, že súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové schopnosti, dopyt na trhu práce. Súd zistil ponuky na trhu práce vzhľadom k zameraniu a praxi povinného otca, z ktorých vyplynulo, že je v schopnostiach a možnostiach otca reálne dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti dosahuje. Rovnako súd neprihliada na výdavky povinného, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, ako sú úvery, poisťky, náklady na mobilný telefón a exekúcie. Zároveň súd uvádza, že potreby rodiča však môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Súd v tomto smere konštatuje, že na strane otca neboli zistené a preukázané odôvodnené prekážky pre aplikáciu cit. princípu. Podľa názoru súdu, je v schopnostiach otca si zabezpečiť takú pracovnú pozíciu, a tomu zodpovedajúce mzdové ohodnotenie, aby by plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu, resp. k deťom, nebolo ohrozené. Rovnako súd zohľadnil objektívne možnosti otca, ktoré sú podmienené najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných jeho schopnostiach a kvalifikácii, o ktorých súd otca oboznámil priamo na pojednávaní. Po vykonanom dokazovaní preto súd dospel k záveru, že zvýšené výživné v sume 120,00 eur mesačne je primerané možnostiam a schopnostiam otca a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého.

20. Súd priznal zvýšené výživné od 01.03.2019, kedy matka podala návrh na zvýšenie výživného, čím povinnému otcovi vzniklo dlžné výživné za obdobie od 01.03.2019 do 28.02.2021 v sume 1.130,00 eur (za rok 2019 10 mesiacov po 40 eur t.j. spolu 400 eur, za rok 2020 za 12 mesiacov po 40 eur + za mesiac jún otec uhradil výživné len vo výške 30 eur za mesiace október a december otec neuhradil žiadne výživné, t.j. v sume 650 eur a za rok 2021 za 2 mesiace po 40 eur, t.j. 80 eur), ktoré mu súd povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30,00 eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok.

21. Súd o povinnosti nahraďiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.