

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010317
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7622010317.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom C., F. G. H. XXX/XXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10. apríla 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku postupuje trestnú vec obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom C., G. XXX/XXX pre skutok, že v mesiacoch október až november 2021, v C. D. E., v nepravidelných intervaloch, najmenej 20krát opakovane sledoval pohyb poškodenej I. J. a navštevoval ju v práci na ul. Drevárskej č. 4, v mieste bydliska na ul. Jilemnického č. 2352/15, ako aj v nákupnom centre OC Madaras na ul. Mlynskej 39, a to napriek jej vyslovenému nezáujmu a nesúhlasu a vyhľadával jej blízkosť aj napriek Okresným súdom Spišská Nová Ves uloženému neodkladnému opatreniu sp.zn. 8C 67/2021-14 zo dňa 18.novembra 2021, vykonateľného 26.11.2021, ktorým mu bol uložený zákaz priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako 25 metrov, pričom ju osočoval, podozrieval z klamstva a neustále ju obťažoval, vyhrážal sa jej, že bude ako jej tieň a že si už nikoho nenájde, zastrášoval ju, že ju zničí a že dopadne rovnako zle ako jeho bývalá partnerka, čím jej podstatnou mierou zhoršil kvalitu života a vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoje zdravie,

ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, pretože tento orgán by mohol skutok prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 1.8.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/ Trestného zákona pre skutok, že v mesiacoch október až november roku 2021 a taktiež naposledy dňa 11. januára 2022 v Spišskej Novej Vsi, v nepravidelných intervaloch, najmenej 20krát opakovane sledoval pohyb poškodenej I. J. a navštevoval ju v práci na ul. Drevárskej č. 4, v mieste bydliska na ul. K. H. XXXX/XX, ako aj v nákupnom centre OC Madaras na ul. Mlynskej č. 39, a to napriek jej vyslovenému nezáujmu a nesúhlasu a vyhľadával jej blízkosť aj napriek Okresným súdom Spišská Nová Ves uloženému neodkladnému opatreniu sp. zn. 8C 67/2021-14 zo dňa 18.11.2021, vykonateľného 26.11.2021, ktorým mu bol uložený zákaz priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako 25 metrov, pričom ju osočoval, podozrieval z klamstva a neustále ju obťažoval, vyhrážal sa jej, že bude ako jej tieň a že si už nikoho nenájde, zastrášoval ju že ju zničí a že dopadne rovnako zle ako jeho bývala partnerka, čím jej podstatnou mierou zhoršil kvalitu života a vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoje zdravie.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.3.2023 sp. zn. 1T 47/2022-356 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/ Trestného zákona pre skutok, že v mesiacoch október až november 2021, v Spišskej Novej Vsi, v

nepravidelných intervaloch, najmenej 20krát opakovane sledoval pohyb poškodenej I. J. a navštevoval ju v práci na ul. Drevárskej č. 4, v mieste bydliska na ul. Jilemnického č. 2352/15, ako aj v nákupnom centre OC Madaras na ul. A. XX, a to napriek jej vyslovenému nezájmu a nesúhlasu a vyhľadával jej blízkosť aj napriek Okresným súdom Spišská Nová Ves uloženému neodkladnému opatreniu sp.zn. 8C 67/2021-14 zo dňa 18. novembra 2021, vykonateľného 26.11.2021, ktorým mu bol uložený zákaz priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako 25 metrov, pričom ju osočoval, podozrieval z klamstva a neustále ju obťažoval, vyhrážal sa jej, že bude ako jej tieň a že si už nikoho nenájde, zastrašoval ju, že ju zničí a že dopadne rovnako zle ako jeho bývalá partnerka, čím jej podstatnou mierou zhoršil kvalitu života a vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoje zdravie a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 6/2020-656 zo dňa 9.6.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 76/2021-707 zo dňa 12.5.2022 v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne na ochranu spoločnosti a na jeho nápravu, za dostatočný.

Voči predmetnému rozsudku podali odvolanie prokurátor, čo do výroku o treste a obžalovaný, čo do výroku o vine a treste.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.12.2023 sp. zn. 4To 52/2023-412 súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd uviedol, že po vrátení veci bude potrebné doplniť dokazovanie opätovným výsluchom poškodenej a obžalovaného, na základe ktorých bude možné bližšie objektivizovať dobu, počas ktorej mala byť páchaná predmetná trestná činnosť, V nadväznosti na uvedené, bude sa musieť prvostupňový súd vysporiadať s otázkou, či sa v predmetnej veci jedná o dlhodobé prenasledovanie tak, ako to predpokladá skutková podstata trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360a Trestného zákona.

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní aj po vrátení veci zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku a uviedol, že pani J. neprenasledoval, bol za ňou v práci, lebo v ich prípade sa jednalo o bývalý partnerský vzťah. Robí prácu taxikára a chodí po uliciach a prejde aj po ulici Jilemnického. V partnerskom vzťahu s poškodenou boli do roku 2021 a poškodená sa s ním rozišla. Po rozchode ju navštívil asi desaťkrát a pýtal sa jej, či niekoho má a nedohadovali sa, kedy za ňou príde, pretože vedel, kde pracuje. Poškodená ho žiadala, aby za ňou nechodil do práce. Keďže si vytvoril nový vzťah, definitívne prerušil kontakt s poškodenou v druhej polovici novembra. Pri kontaktovaní s poškodenou viedol rozhovory preto, že ho ako bývalého partnera štválo, že poškodená niekoho má a pri tom sa mohlo stať, že zahrešil pri rozhovore, ale na poškodenú nekríchal. Pri rozhovoroch s poškodenou v jej práci, boli zväčša samy. Počas stretnutí sa poškodená k nemu správala arogantne a odmietavo. Uviedol, že pokiaľ všetko platil, bolo dobré a keď prestal platiť, tak to začalo byť zlé. Potvrdil, že poškodená mu uviedla, aby nechodil do práce za ňou a stalo sa, že počas rozhovoru s ňou, držala v ruke telefón, povedala mu pri tom, že ho nahráva a jej povedal, že nech ho nahráva, že nič zlé nerobí. Bol v kontakte s poškodenou aj v dňoch 16., 17., 18., 20. (dvakrát) a 21.10.. Ďalej uviedol, že sa na to ešte desaťkrát stretol s poškodenou do polovice novembra. Stretnutia neboli na dennej báze. V mesiaci október nebol s ňou v kontakte od 22. do 26.10.. Uviedol, že v OC Madaras stretol poškodenú zopárkrát, ale ju pri tom neoslovil a ani nekontaktoval. Dňa 30.10. bol v práci pri poškodenej, tiež 4.11.2021, kedy jej povedal, že má hepatitídu, dňa 8.11.2021 sa nekontaktoval s ňou v Madarase. Potvrdil, že mu bolo doručené neodkladné opatrenie súdu a podal voči nemu opravný prostriedok. V mesiaci november sa naskytla situácia, kedy sa stretli na Mieri, ale poškodená išla za ním s deťmi, keď venčila psa a z ničoho nič sa objavila. V mesiaci november bol za poškodenou v práci, 4., 9., 10., 11. a 13. a následne ju už nevyhľadával. To, že sa niekedy nachádzal v blízkosti obydlija poškodenou bolo z dôvodu, že vykonával jazdy ako taxikár, čo môže potvrdiť GPS súradnicami o polohe jász auta taxislužby. Tiež uviedol, že v dňoch 7.12., 9.1., 11.1., 10.2. a 22.2.2022 sa s poškodenou nestretol.

Poškodená I. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným tvorili pár, kedy obžalovaný žil u nej v domácnosti, do novembra 2020, kedy sa rozišli. V mesiaci marce 2021 sa s obžalovaným opätovne začali stretávať, nežili už u nej a len sem tam u nej prespal, čo fungovalo do júna 2021, kedy sa rozišli a v lete sa stretávali len náhodne. V septembri 2021 sa dohodli, že nebudú spolu žiť, nebudú nejakí partneri a budú len kamaráti. Keď už mala prácu na Drevárskej ulici, chodil stále za ňou, ale nemala na neho čas. V tom čase upodozrieval ju, že s nejakým chlapom telefonovala, nemala čo skrývať, tak

mu dala skontrolovať aj telefón. Vyžadoval si stále jej prítomnosť, načo nemala čas, navrhla mu, aby si našiel partnerku. V tom čase sa ešte rozprávali, ale presahovalo to už medze, čo jej robil. Toho 16.10. bola unavená, mala choré deti, ktoré išli k jej rodičom, prišiel ku nej do zamestnania a večer prišiel aj pred dvere jej bytu, písal jej, aby mu otvorila, nereagovala na správy, povedala mu, nech ide domov. Na druhý deň jej vypisoval, že niekoho tam mala, vtedy sa naťahovali cez SMS, v ten deň prišiel a kontroloval jej byt, čo mu umožnila. Naťahovali sa znovu cez SMS, či u nej niekto bol a potom na ďalší týždeň, chodil ku nej do práce s tým, aby mu vydala toho chlapa, chodil každú hodinu k nej do práce a stále ju obviňoval, stále ju urážal, mala toho plné zuby, a preto si ho začala nahrávať, lebo jej uviedol, že aj tak jej to nikto nebude veriť, čo je predmetom ich rozhovoru. Vtedy ho vyzvala, aby odišiel z jej práce, nevedela sa ho zbaviť a posielala ho stále preč z práce. Práve aj v ten týždeň, ako večer venčila psa na Mieri, videla ako obžalovaný sa zakráda spoza čínžiaku, a keď ho videla, ju zbadal a niekam ušiel. Cez víkend išli so sestrou na chatu, mala zablokovaného obžalovaného už v tom čase na všetkých sociálnych sieťach a aj na telefóne a sestra jej ukázala, že obžalovaný si zavesil svoje parte, že umrel dňa 23.10.2021. Na to v ďalší týždeň, v utorok, prišiel za ňou obžalovaný do práce, kde jej kričal, že ho ani nehľadala, vtedy mu povedala, že to už je cez, keď si neváža život, že sa rúha, bol to pre ňu strop a vtedy bola na neho naozaj protivná, arogantná a hnusná, lebo bolo toho veľa. Na druhý deň zase prišiel pred jej zamestnanie, kde sa jej ospravedlňoval, následne ešte prišiel neskôr, kde povedal, že chce kúpiť posteľ, preto sa mu aj venovala, lebo nechcela mať problém v novom zamestnaní, pretože jej obžalovaný povedal, že bude kontaktovať jej zamestnávateľa. V ten deň sa aj naťahovali, sotil do nej, a chcel vidieť mobil s kým si píše, vyšla von z predajne, lebo sa ho bála, vyzvala ho, aby opustil predajňu a na základe toho dňa 27.10.2021 išla naňho podať trestné oznámenie. Takto konala preto, aby sa to už zastavilo, aby sa zľakol a jej dal pokoj. Na druhý deň ju čakal pred bytovkou obžalovaný, ktorý jej vytýkal, že čo za hlúposti narušovala, že mu policajti aj tak povedal, že to bude kvalifikované ako priestupok a že sa ho nezbaví a že je jej posledná možnosť a si nikoho nenájde. Potom sa stretli až v sobotu, keď ráno išla do práce dole v suteréne a prišiel vtedy zistiť, kto je u nej hore. Povedala mu, že si má zobrať posteľ, keď už je tu, na to išla do práce, bola dosť vystrašená, zamkla sa, na čo obžalovaný prišiel po chvíli a kričal cez dvere, že zobral posteľ, ale nechal tam dosku, že si ju počká, keď pôjde z práce, a preto mu povedala, že môže prísť iba s hliadkou, na to jej nadával a kričal na ňu. Na to prišiel opätovne za ňou po chvíli, že si bol po tú dosku, načo už volala 158 a policajti jej povedali, že má prísť doplniť trestné oznámenie, čo sa aj 30.10.2021 stalo, doplnila ho, bolo jej odporúčané, že si má nájsť právneho zástupcu za účelom predbežného zákazu priblíženia sa k nej, čo jej aj bolo poradené jej súčasným splnomocnencom. Domov ju odprevadila hliadka, vraveli jej, aby sa zamkla, celý víkend bola doma, stretli sa až 4.11.2021, keď prišiel obžalovaný za ňou do práce, kde jej povedal, že má zlé výsledky krvi, že to môže byť aj HIV alebo hepatitída. V piatok išla na testy k lekáre a bolo ponížujúce pre ňu jej to rozprávať. Má za to, že týmto chcel obžalovaný zistiť s kým spáva a ďalšie veci. Obžalovaný naďalej chodil k nej do práce, pýtal sa jej na napr. ako sa posielajú balíky. Stretli sa aj 8.11.2021 v OC Madaras, keď si išla po obed, pripojil sa k nej a povedal, že vyšetrovateľ mu povedal, že to aj tak bude priestupok, a to stretnutie sa stalo v uličke medzi Stodolou a CCC. V ten istý deň následne pri občerstvení pri JYSKU, pristúpil ku nej obžalovaný zozadu, nečakala to, niečo jej povedal, zľakla sa, začala kričať, ale bola tam skupina osôb, ktorí boli tiež hluční a preto obžalovaný odišiel. Vtedy si kúpila jedlo a išla do práce, myslela si, že už obžalovaný odišiel, ale obžalovaný tam naďalej bol a stál pri druhému fastfoode. Na to vyšla z OC Madaras, stretla ho ako išla po chodníku, obžalovaný na ňu kričal z auta, avšak mu nerozumela. Potom si dal obžalovaný poslať balík k nej do predajne, hoci v meste je zásielkovňa viac. Chodil každý deň a uvádzal, že stratil heslo k balíku, či mu môže poslať ďalšiu SMS, nadväzoval debaty typu, či ju do práce odprevádza švagor, čo aj bola pravda, pretože už až jej rodičia boli z toho vystrašení a sama ho o to požiadala. Ak mal švagor dovolenku, tak ju doprevádzal, bol pri nej aj na káve v práci a pozeral cez okno, ako obžalovaný chodil okolo jej pracoviska. Tiež bola 18.11.2021 na polícii a vtedy opätovne prišiel za ňou obžalovaný, že mu policajti dávajú echo, že sa smejú z jej výpovedí a že aj tak to bude priestupok. Poobede, ešte v ten deň prišiel za ňou kamarát na kávu, ktorého pozná 20 rokov a v tom čase prišiel aj obžalovaný, pozrel sa, kto tam sedí a odišiel. V ten deň išla večer domov, išla do potravín, kde ju dobehol a povedal, že vie, kto bol s ňou 16.10. a že to bol ten chlap. Na to kamarátovi telefonovala, že aká je vec, tak išiel za obžalovaním rozprávať sa, že nech nerobí hlúposti. Ešte dňa 19.11.2021 obžalovaný prišiel za ňou s tým, že sa poďakoval jej za to, že sa mohol porozprávať s jej kamarátom. Do 26.11.2021 sa s ním nestretla, ani ju nekontaktoval. Dňa 26.11.2021, ako išla do práce, na chodníku pred jej pracoviskom zastavilo auto a obžalovaný jej zakričal, či nám jebe s tými 25 m a ešte jej aj nadával. K ďalšiemu stretnutiu s obžalovaným došlo až dňa 7.12.2021, kedy zaparkoval auto vedľa nej pred bytom ako odchádzala. Potom ho videla až 10.1.2022, keď jej dcéra volala, že obžalovaný stojí v uličke a že si má dávať pozor, keď pôjde do práce, načo o pár minút prišiel, zvonil,

či sa môže rozprávať, ale poslala ho preč. Dňa 11.1.2022 išla peši do práce, keď už na ulici Drevárskej prišiel za ňou autom, krúžil autom a nadával jej do psychopatiek, že sa má liečiť, že je zlatokopka a že si má dávať pozor, že zle dopadne. Potom ho stretla až vo februári, ako išla do obchodu Cessi, kde na ňu kričal. V mesiaci február 2022 kontaktovala aj súčasnú priateľku obžalovaného, ktorú požiadala, aby mu dohovorela. Ďalej uviedla, že keď ide domov z práce, ide cez Tarču a nie cez mesto, aby sa tým spôsobom vyhla obžalovanému, nechodí ani tam, kde obžalovaný býva a kde robí a tým eliminuje stretnutia s ním. Počas stretnutí s obžalovaným mala strach a obavy, čo môže obžalovaného v daný moment napadnúť a čo dokáže urobiť, keďže stále hovoril o svojej bývalej partnerke, že čo s ňou urobí. V žalovanom období chodil okolo jej paneláku, čo jej povedali iní ľudia, hoci ho sama nevidela. Toto obdobie bolo pre ňu obťažujúce, obmedzujúce a vlastne sa bála aj obžalovaného vyhrážok, ktoré mal, že dopadne zle a bude ľutovať. Za obdobie od 16.10.2021 do 18.11.2021 ju kontaktoval určite aj 25x, a to počítala iba dni, nie samotné stretnutia. Nevnímala stretnutia s ním, že iba prišiel a odišiel, pretože ho vyslovene žiadala, aby za ňou nechodil, a preto prosila o pomoc, či už políciu alebo svoju rodinu.

Svedok C. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že so sestrou poškodenej tvoria pár skoro 13 rokov a poškodená sa na neho obrátila v čase, keď ju obžalovaný nejakým spôsobom vyhľadával, aj keď si to nežiadala a bol požiadaný o pomoc, nie o ochranu, ale v tom čase potrebovala niekoho, aby ju doprevádzal do práce. Požiadaný poškodenou bol niekedy v polovici októbra 2021 a to doprevádzanie trvalo asi 2-3 týždne. V tom čase bola poškodená dosť nervózna, plakala a nevedela čo má robiť. To doprevádzanie fungovalo tak, že ráno prišiel autom pred jej bytovku a odprevadil ju k jej pracovisku. Niekedy sa tam aj zdržal a videl ako okolo autom prechádzal obžalovaný, či už priamo pred firmou, alebo prechádzal cez priemyselný park. Mal vedomosť od poškodenej, že ju obžalovaný vyhľadával aj pri bytovke, v práci, a preto jej ako rodina povedali, aby to začala riešiť cez políciu. Potvrdil, že pred ním sa nikdy nestal žiadny incident medzi obžalovaným a poškodenou, lebo ju obžalovaný vyhľadával, keď bola sama. Ďalej uviedol, že poškodená bola obmedzovaná tým spôsobom, že nemala chuť ísť ani vonku, stále sa obzerala, či ju niekto nesleduje, nejde za ňou, išla zo strachu už do vchodu, či niekto nie je vo vchode bytovky a stále niekomu volala, aby ju týmto spôsobom doprevádzal, a keď chodila vonku, tak aj s deťmi a aj so psom, aby nebola sama. Tieto veci zo strany obžalovaného postupne prestali, keď ju presvedčili, aby to oznámila na polícii.

Svedok L. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho kolegom od momentu, keď začal taxikovať. Pred ním svoju priateľku nespomínal, iba keď sa dozvedel, že ju mal vraj prenasledovať. Uviedol, že obžalovanému nepožičiaval jeho auto, ale obžalovaný mu požičal jeho Ford Mondeo možno 3-4x na prelome októbra - novembra minulého roka.

Svedkyňa N. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným tvoria pár od novembra 2021 a že žije s ním v spoločnej domácnosti v Smižanoch. S poškodenou sa stretla pri preberaní balíka pre pána B. u nej v práci, kedy sa jej poškodená pýtala, či je priateľkou B.. Poškodená jej poslala správy na messenger a facebook, na ktoré neodpovedala a dala ich založiť do spisu. V mesiacoch 10/11 2021 bola na PN a obžalovaný ju navštevoval na dennodennej báze aj niekoľkokrát do dňa, keď ešte bývala na Matuškovvej ulici. Tiež uviedla, že stala sa situácia, že bola s obžalovaným a stretli poškodenú, ale snažili sa ju ignorovať a vyhýbať sa jej. Ďalej uviedla, že poškodená kontaktovala jej známych, ktorí ju kontaktovali, či vie s kým chodí.

Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 27.10.2021 vyplynulo, že poškodená I. J. oznámila skutočnosti týkajúceho sa prejednávaneho trestného činu spáchaného obžalovaným A. B..

Z obsahu uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.11.2021 sp. zn. 8C 67/2021-14 vyplynulo, že súd na návrh I. J. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uznesenia uložil žalovanému A. B., aby sa nepribližoval k žalobkyni I. J. na vzdialenosť kratšiu ako 25 metrov. Podľa doložky Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8C 67/2021 uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2021.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.4.2022 sp. zn. 2Co 65/2022 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.11.2021 sp. zn. 8C 67/2021-14 a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Z obsahu uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.7.2022 sp. zn. 8C 67/2021-75 vyplynulo, že súd konanie o návrhu I. J. na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

Z výstupu z taxametra vozidla ŠPZ: C. XXX P. za obdobie od 18.10.2021 do 26.11.2021 vyplynulo, že vykonával jazdy ako vodič taxislužby.

Z e-mailu Kliniky infektológie a cestovnej medicíny Univerzitnej nemocnice L. Pasterura Košice zo dňa 7.3.2023 vyplynulo, že sa obžalovaný má dostať na konkrétny deň za účelom odberu krvi a následného kontrolného vyšetrenia.

Súd vykonal dôkaz prehratím obrazovo-zvukových záznamom a zvukových záznamov postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku predloženého splnomocnenkyňou poškodenej, a to ich prehratím - obrazový záznam zo dňa 20.10.2021, zo dňa 27.10.2021, zo dňa 30.10.2021 a zo dňa 4.11.2021 a zvukový záznam zo dňa 10.11.2021 a 10.11.2021. Prehratím záznamov bolo preukázané, že obžalovaný bol prítomný v uvedených dňoch na pracovisku poškodenej, vyhľadával ju za účelom rozhovoru a poškodená jeho prítomnosť odmietala a obžalovaný to nerešpektoval.

Zo správy zo siete Messenger z č. I. 202 - 204, kde odosielateľkou správy je poškodená I. J. a prijímateľkou správy N. O. vyplýva, že poškodená žiadala N. O., aby dohovorela ako priateľka obžalovaného, aby ju neobťažoval, pretože o to už prosila jeho matku, právniku, políciu a súd, ktorý jej vyhovel zákazom približovania.

Súd podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol vykonať dôkaz pribratím znalca z odboru psychológie do konania na posúdenie svedkyne I. J., dôkaz oboznámením sa s GPS trasami na č. I. 131 - 189, čítaním nahlasovanie polohy predloženej do súdneho spisu dňa 8.2.2023 a čítaním pokladničných dokladov zo dňa 14.3.2023 a platby cestovného, pretože týkajú okolnosti nepodstatných pre rozhodnutie a súčasne bolo možné zistiť už inými navrhovanými vykonanými dôkazmi.

Po vrátení veci odvolacím súdom, prvostupňový súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere podľa odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 10.4.2024 vypovedal, že podstatné okolnosti uviedol vo svojej prvej výpovedi. Zotrvál na to, že chcel vedieť, či poškodená niekoho má a preto, ju vyhľadal a samotné stretnutia s ňou neboli nejako zintenzívnené v období od 1.10.2021 do novembra 2021. Poprel, že by za poškodenou chodil každý deň alebo by ju mal prenasledovať do roboty a z roboty. Nariadené neodkladné opatrenie nemalo na neho žiadny vplyv, pretože už mal nový vzťah a neriešil už poškodenú. Poškodená, keď prišiel za ňou, mu povedala, aby išiel preč a aby jej dal pokoj, ktorú kontaktoval 8 - 10krát.

Poškodená I. J. na hlavnom pojednávaní dňa 10.4.2024 vypovedala, že popísané správanie obžalovaného voči nej začalo po 16.10.2021, kedy vedel, že je sama doma a mal vedomosť, že sa nechcela s ním stretávať. Odo dňa 17.10.2021 začal na ňu obžalovaný naliehať, aby mu vydala človeka, ktorý s ňou bol dňa 16.10.2021. To všetko trvalo do nejakej polovice novembra 2021. Prvý týždeň po 17.10.2021 stále chodil za ňou do práce, čakal ju pred zamestnaním, kde sa vyhrážal, že to zistí a potom, že obaja dopadnú zlé. Následne sa obžalovaný odmlčal na nejaký čas, čo dal na facebook svoje parte, že umrel a následne po 3 dňoch sa vrátil za ňou do práce a jej kričal, že ho nehľadala. Za ňou do práce chodil minimálne 3 – 4 krát za deň, nepočítala, čo chodil okolo jej paneláku, kde bývala, okolo zamestnania, pretože jej povedal, že bude jej tieň. Po tom, čo začalo platiť neodkladné opatrenie, obžalovaného už neregistrovala, ani ako hliadkuje okolo jej zamestnania a ani bytovky. Prišiel za ňou ešte pred výsluchom na polícii a aj po výsluchu na polícii. Ďalej uviedla, že po tom, čo sa jej kamarát porozprával s obžalovaným, po 18.11.2021, obžalovaného už nevidela. Obžalovaný sa nemal ako ku nej dostať, pretože ho zablokovala na všetkých sociálnych sieťach, aj na telefóne a preto jediný možný kontakt bol ten, že prišiel za ňou.

Na doplňujúce otázky, nech sa poškodená vyjadrí k obdobiu od 17.10.2021 do 18.11.2021, tá uviedla, že za ten čas bola skoro každý víkend na chate a preto obžalovaného nevidela, potom to bolo zopár dní, kedy mal byť obžalovaný mŕtvý po dobu 3 dní. Tiež mali byť nejaké 2 – 3 dni, kedy obžalovaný

vyhlasoval, že je na Ukrajine. Teda za dané obdobie ju obžalovaný konfrontoval v predajni aj pred činžiakom minimálne 30krát, a to zoči voči a nepočítala to, keď prechádzal autom okolo nej.

Na hlavom pojednávaní dňa 10.4.2024 súd rozhodol o návrhoch obžalovaného A. B. navrhnutých na hlavnom pojednávaní tak, že podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol vykonať dôkaz príbratím znalca z odboru psychológie do konania na posúdenie poškodenej I. J. a dôkaz vyžiadaním správy z Finančného riaditeľstva SR za účelom zistenia GPS trás, pretože sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie a súčasne bolo možné ich zistiť už inými vykonanými dôkazmi.

Z vykonaného dokazovania aj po doplnení dokazovania po vrátení veci odvolacím súdom vyplynuli skutočnosti, ktoré jednak predchádzali obdobiu skutku, ktorý je predmetom obžaloby a konaniu obžalovaného za žalované obdobie. Ani súdu neostalo nepovšimnuté z jednotlivých výpovedí na hlavných pojednávaniach, že aj napriek tomu, že sa obžalovaný a poškodená svojím spôsobom rozišli, naďalej udržiavali komunikáciu a navzájom sa stretávali. Nevhodné správanie, ktoré začalo zhoršovať kvalitu života u poškodenej nastalo od 16.10.2021 a trvalo do novembra 2021, kedy v nepravidelných intervaloch, obžalovaný sledoval pohyb poškodenej a vyhľadával jej prítomnosť v práci, v mieste bydliska a aj v nákupnom centre Madaras. To, že vyhľadával prítomnosť poškodenej, to nepoprel ani sám obžalovaný, pretože dôvodom vyhľadávania prítomnosti malo byť zistenie, či niekoho má poškodená a v tom období to aj ťažko znášal. Teda z výpovede poškodenej, svedka C. E. a prehratých videozáznamov a zvukových záznamov vyplynulo, že zo strany obžalovaného dochádzalo k opakovaným sledovaniam pohybu poškodenej a stretávaniu ich navzájom. Uvedené konanie sa dialo s vysloveným nesúhlasom a odmietaním poškodenej. Svojím správaním, podozrievaním, osočovaním, podozrievaním z klamstiev, obťažovaním a zastrášaním jej podstatnou mierou zhoršil kvalitu života a vzbudil obavu o svoje zdravie.

Z hodnotenia dôkazov súdom vyplýva, že prenasledovanie a vyhľadávanie osobnej blízkosti poškodenej popísané v obžalobe prokurátora, nevyhnutne nemuselo u nej vyvolať takú dôvodnú obavu o jej zdravie a tak zhoršiť podstatným spôsobom kvalitu jej života, ako to má na mysli ustanovenie § 360a ods. 1 písm. b/ Trestného zákona. Pre naplnenie objektívnej stránky tohto konkrétneho trestného činu sa vyžaduje taký spôsob konania subjektu, ktorý spočíva v páchaní trestného činu počas dlhšieho času a vykonaným dokazovaním súd zistil, že sa nejednalo o takéto konanie v opakujúcich sa a pravidelných intervaloch, ktoré by poškodenej podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, pretože súd ustálil obdobie konania obžalovaného na dobu po 16.10.2021 do novembra 2021. V danom období boli aj dni, kedy vôbec nedošlo k vyhľadaniu a stretnutiu medzi obžalovaným a poškodenou. Za zmienku v tomto prípade stojí neopomenúť aj tú skutočnosť, že trestné právo malo nastúpiť až po tom, čo by boli vyčerpané inštitúty civilného práva, napr. upravené v Civilnom sporovom poriadku, a to konkrétne ustanovenia § 325 ods. 2 (súdny rozhodnutím nariadené neodkladné opatrenie), ktoré aj bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves až dňa 18.11.2021 pod sp. zn. 8C 67/2021-14, kedy po jeho vydaní už nedochádzalo k popísanému konaniu uvedeného v obžalobe zo strany obžalovaného, čo sa preukázalo v rámci dokazovania.

Na záver súd uvádza, že v predmetnej trestnej veci bolo potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona a vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného, vyhodnotiť závažnosť jeho konania ako nepatrnú. Obžalovaný preto nenaplnil všetky zákonné znaky trestného činu.

Avšak súd nemohol prehliadnuť, že konanie obžalovaného bolo protiprávne. Táto intenzita konania by mohla naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty priestupku. Teda súd má za to, že v prípade naplnenia len formálnych znakov stíhaného prečinu, kde k uznaniu viny v trestnom konaní nedôjde, spravidla pôjde o spáchanie priestupku ako nižšej formy protiprávneho konania.

Preto konanie obžalovaného by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad v Spišskej Novej Vsi. Záverom súd konštatuje, že Trestný poriadok nevyžaduje, aby bolo súdom zistené a konštatované, že žalovaný skutok uvedený v obžalobe, je skutočne priestupkom, služobným alebo disciplinárnym previnením, pretože postúpenie veci sa viaže iba na odôvodnený predpoklad, že môže byť príslušným orgánom takto posúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.