

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521200659
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521200659.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne AAAautoAAA s.r.o., IČO: 45 863 784, so sídlom Okružná 787/18, 058 01 Poprad zastúpenej advokátkou JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, IČO: 506 727 20, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad proti žalovanému B. O., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, 044 58 Kechnec, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalobkyňa **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 2.2.2021 domáha, aby súd určil, že kúpna zmluva z 24.11.2020, vklad ktorej bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Košice - okolie, katastrálneho odboru z 25.11.2020 pod č. V 4720/2020, na základe ktorej obchodná spoločnosť Machine Central Tobacco Distribution s.r.o. ako predávajúca previedla na žalovaného ako kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. Nižná Myšľa, zapísaným na LV č. XXXX, je voči žalobkyňi právne neúčinná.

2. Žalobkyňa spolu so žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz akejkoľvek majetkovej dispozície predajom, darom, založením, či bezodplatným prevodom vlastníckeho práva nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX v kat. úz. Nižná Myšľa.

3. Uznesením z 9.2.2021 sp. zn. 7C/6/2021 súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené 16.2.2021.

4. Podaním doručeným súdu 17.2.2021 žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť, žiadala, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu právo. Späťvzatie žaloby neodôvodnila.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť, preto súd zastavil konanie podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

8. Žaloba bola vzatá späť ešte pred jej doručením žalovanému, preto súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Späťvzatie žaloby žalobkyňa neodôvodnila. Na základe uvedeného súd má za to, že zastavenie konania späťvzatím žaloby procesne zavinila žalobkyňa, a preto nárok na náhradu trov konania podľa cit. § 256 ods. 1 CSP nemá. Keďže žaloba bola vzatá späť pred jej doručením žalovanému, trovy v konaní žalovanému nevznikli a s poukazom na ust. § 167 ods. 1 CSP mu žaloba ani doručovaná nebude. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).