

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205652
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620205652.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne M. K., G. J. V. XX, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podaním zo dňa 2.10.2020 žiadala obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod číslom 16C/19/2012. Predmetné podanie malo také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Uznesením, č. k. 5C/63/2020-10 zo dňa 4.12.2020 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podania, pričom v tomto uznesení zároveň uviedol, akým spôsobom je potrebné vady odstrániť. Osobitne ju vyzval na to, aby presne označila strany predmetného sporu, označila rozhodnutie, proti ktorému žaloba smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uviedla dôvody obnovy konania podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP), uviedla skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, presne označila dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a pripojí ich k podaniu, uviedla čoho sa domáha (presnú formuláciu žalobného návrhu - petitu) a aby podanie vlastnoručne podpísala. Taktiež žalobkyňu poučil o práve zvoliť si advokáta a možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 14.12.2020.

3. Podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti a ak týmito náležitosťami nevyhovuje, sú to vady konania, ktoré v prípade, ak ide o podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania, treba odstraňovať. Súd sa riadnou výzvou o to pokúsil, pričom presne žalobkyňu poučil o tom, čo má jej žaloba na obnovu konania obsahovať. Žalobkyňa bola poučená aj o tom, že ak v lehote určenej súdom podanie v súlade s výzvou súdu nedoplní alebo neopraví, môže súd podanie (žalobu) odmietnuť, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

4. Dňa 28.12.2020 žalobkyňa súdu predložila žiadosť o predĺženie lehoty na opravu a doplnenie podania zo zdravotných dôvodov. Súd prípisom zo dňa 9.2.2021 žalobkyni písomne oznámil, že lehotu na odstránenie vád žaloby na obnovu konania jej predlžuje do 28.2.2021. Žalobkyňa predmetné oznámenie prevzala dňa 15.2.2021.

5. Podľa § 128 ods. 1 CSP, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania. Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzala dňa 14.12.2020, vady podania ani v predĺženej 2-mesačnej lehote neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd jej podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.