

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120333295
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120333295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č. XXX, o zaplatenie 132,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 132,81 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,68 eur od 14.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 68,59 eur od 15.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 33,54 eur od 15.9.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.6.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia 132,81 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,68 eur od 14.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 68,59 eur od 15.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 33,54 eur od 15.9.2017 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, ktorý postupca dňa 11.6.2017 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, pričom so žalovaným bolo dohodnuté pravidelné splácanie ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Cena za služby bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami splatnými dňa 13.7.2017, 14.8.2017 a 14.9.2017, ktoré žalovaný napriek zaslaným upomienkam neuhradil, preto žiadal priznať i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, v zmysle § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka. S poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.7.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 27Up/1324/2020, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, ktorý sa následne žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd vyzval žalobcu na oznámenie nech v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní č. 307/2016 Z. z. oznámi súdu, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p., ktorý návrh žalobca doručil súdu v podaní na čl. 37 spisu, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica predmetnú právnu vec postúpil tunajšiemu súdu v zmysle § 13 v spojení s § 14 Zák. č. 160/2015 Z. z. C. s. p..

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu i predvolanie na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, preto súd vychádzal z fikcie doručenie uvedených listín v zmysle § 112 C. s. p.. Žaloba bola doručená žalovanému

i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. Žalovaný sa bez ospravedlnenia nedostavil. Zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil v podaní doručenom súdu 8.2.2021, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 79/2020, a to faktúrami z 1.8.2017, 1.9.2017, 1.7.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, oznámení o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier z 16.10.2017, výzvou na zaplatenie z 12.5.2020, odstúpením od zmluvy z 31.8.2017, výzvou na zaplatenie z 12.5.2020, zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane dodatkov a príloh, oznámením o postúpení pohľadávok, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 10.12.2018(č.l. 13 spisu) mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4243 zo dňa 6.11.2018 vrátane dodatkov a príloh (č.l. 19-24 spisu)v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.6.2017 (č.l. 11 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava so žalovaným ako nepodnikateľom predmetnú zmluvu v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program O2 Paušál, prostredníctvom zapožičanej SIM karty č. 894210462220326700, ktorej bolo pridelené telefónne číslo 0948 409 780, pričom v zmluve sa dohodlo, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky, podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach a cena za poskytovanie služby je stanovená cenníkom. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

7. Z faktúry z 1.8.2017 (č.l. 7,8 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanému mesačné poplatky za obdobie od 22.6.2017 do 21.7.2017 vo výške 68,59 eur plus nedoplatok za neuhradenú faktúru 1164674591 splatnú do 13.7.2017 predstavoval 40,68 eur, uvedená faktúra bola splatná 14.8.2017. Z faktúry z 1.9.2017 (č.l. 8,9 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky za obdobie od 22.7.2017 do 21.8.2017 vo výške 72,54 eur , pričom z toho mesačné poplatky za služby 33,54 eur, uvedená faktúra bola splatná 14.9.2017. Z faktúry z 1.7.2017 (č.l. 10 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanému mesačné poplatky za obdobie od 11.6.2017 do 21.6.2017 spolu vo výške 40,68 eur, uvedená faktúra bola splatná 13.7.2017. Z uvedenej sumy 40,68 eur si žalobca uplatnil v konaní nárok len na zaplatenie 30,68 eur.

8. Z pokusu o zmier z 16.10.2017 (rub č.l. 13 spisu) mal súd preukázané, že žalobca požiadal žalovaného o okamžitú úhradu dlžnej sumy 171,81 eur.

9. Z výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy z 12.5.2020 (rub č.l. 14 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej výzve žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 151,05 eur, v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

10. Z odstúpenia od zmluvy z 31.8.2017 (rub č.l. 15 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. požiadala žalovaného o okamžitú úhradu dlžnej sumy 109,27 eur s tým, že ak tak neučiní najneskôr do 23.9.2017, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ukončí zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 0084241664 ku dňu 30.9.2017.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb. (9) Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 7 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka. (10) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (11) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (12) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. (13) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

13. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., od ktorej pohľadávku voči žalovanému vymáhanú v tomto konaní nadobudol žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky dňa 6.11.2018, o čom svedčí oznámenie o postúpení pohľadávky z 10.12.2018 (č.l. 13 spisu) a zmluva o postúpení pohľadávok č. 4243 zo dňa 6.11.2018 vrátane dodatkov a príloh (č.l. 19-24 spisu), uzavrela so žalovaným dňa 11.6.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej zmluvy sa uvedená spoločnosť zaviazala žalovanému poskytovať vyššie špecifikované telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Podľa názoru súdu žalobca ako právny nástupca spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. v zmysle Zákona č. 351/2011 Z.z. o poskytovaní verejných služieb v konaní riadne preukázal existenciu zmluvného vzťahu podniku a žalovaného, preukázal zmluvnú a aj zákonnú povinnosť žalovaného platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli za jednotlivé obdobia fakturované ceny za dojednané a poskytnuté služby, žalovaný túto cenu za služby podľa dohodnutej ceny a cenníka služieb nezaplatil, a to ani po lehote splatnosti faktúr, preto sa žalobca domáhal súdnej ochrany dôvodne. Podľa hore uvedených faktúr je žalovaný povinný zaplatiť jednotlivé fakturované sumy, ktoré tvoria celkovú sumu 132,81 eur.

15. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehote ako bolo uvedené v predžalobnej výzve z 12.5.2020, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to z jednotlivých omeškaných súd odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

16. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.