

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 0T/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010088.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom XXX XX H. XX, I. H.

sa uznáva v i n n ý m , že

dňa 13.02.2024 v čase okolo 15.12 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, eč: H. od obce Okružle na štátnej ceste 1/21 smerom na Svidník, kde bol zastavený a kontrolovaný službu konajúcou hliadkou KDI Prešov z dôvodu prekročenia rýchlosti, pričom bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 0T/31/2023-75 zo dňa 03.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

t e d a

-vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 1.000,- (tisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia výkonu peňažného trestu ukladá aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona ukladá aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 3 (troch) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník dňa 15.02.2024 podal súdu obžalobu na obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.02.2024 v čase okolo 15.12 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, eč: H. od obce Okružle na štátnej ceste 1/21 smerom na Svidník, kde bol zastavený a kontrolovaný službu konajúcou hliadkou KDI Prešov z dôvodu prekročenia rýchlosti, pričom bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. OT/31/2023-75 zo dňa 03.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Súd vo veci dňa 15.02.2024 rozhodol trestným rozkazom, ktorým uznal obvineného A. B. vinným zo skutku podľa obžaloby a zato mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu uložil aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkého druhu na dobu 3 rokov.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený A. B. v zákonom stanovenej lehote odpor čo do výšky uloženého trestu a súd v zmysle ustanovenia § 355 ods.3 Trestného poriadku vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., ako aj prečítaním listinných dôkazov k osobe obvineného a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/, g/ a h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného A. B. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného zákona a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného A. B. prečítaním listinných dôkazov spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu, súd bez ďalšieho dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný A. B. tým, že dňa 13.02.2024 v čase okolo 15.12 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, eč: H. od obce Okružle na štátnej ceste 1/21 smerom na Svidník, kde bol zastavený a kontrolovaný službu konajúcou hliadkou KDI Prešov z dôvodu prekročenia rýchlosti, pričom bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. OT/31/2023-75 zo dňa 03.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace, čím takto svojim konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný A. B. má 6 záznamov o spáchaní priestupku v evidencii priestupkov MV SR, vo všetkých prípadoch sa jedná o priestupky spáchané v súvislosti s vedením motorového vozidla a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 2x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/31/2023 zo dňa 03.07.2023 pre prečin podľa § 289 ods.1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 600,- € a k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 2 rokov a 4 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2023.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný A. B. úmyselne, aj napriek tomu, že mal vedomosť, že právoplatným rozhodnutím súdu mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo všetkého druhu, viedol osobné motorové vozidlo, čím takto maril výkon rozhodnutia súdu a teda úmyselným konaním narušil záujem spočívajúci na riadnom výkone rozhodnutí súdov. Tvrdenia obžalovaného, že tak urobil z dôvodu bolesti zubov sú jednak ničím nepreukázané a v danom prípade aj úplne bezpredmetné, keďže existuje množstvo možností ako si lieky zabezpečiť, keď navyše ako sám tvrdí, žije v spoločnej domácnosti s ďalšími osobami a nie je teda odkázaný sám na seba.

Súd u obžalovaného prihliadol na pohľadujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal ale aj na prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že už bol v minulosti právoplatne odsúdený aj za činnosť v súvislosti s vedením motorového vozidla, aj keď v niektorých prípadoch sa na neho hľadí ako keby odsúdený nebol.

Vzhľadom na uvedené, keďže v minulosti už bol obžalovanému za jeho protiprávne konanie uložený peňažný trest vo výmere 600,- €, ktorý však k náprave a prevýchove obžalovaného nevedol a obžalovaný opätovne navrhoval uloženie alternatívneho – peňažného trestu, súd mu za jeho konanie uložil peňažný trest vo výmere 1.000,- €, pre prípad jeho marenia aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a súčasne aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 3 rokov. Súd vyhovel návrhu obžalovaného na ukladanie peňažného trestu hlavne z dôvodu tvrdenia obžalovaného, že v blízkej dobe má možnosť zamestnať sa v zahraničí a že v budúcnosti nehrozí páchanie trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, pretože motorové vozidlo odpredal. Na druhej strane je pravda, že na preukázanie svojich tvrdení obžalovaný dôkazy súdu nepredložil, ale súd dal obžalovanému ešte šancu na jeho prevýchovu.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 TZ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.