

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010355
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020010355.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. marca 2021, v trestnej veci proti Q. B., obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm.a) Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/106/2020 zo dňa 14.12.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Q. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/106/2020 zo dňa 14.12.2020 bol obžalovaný Q. B. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 26.6.2020 v čase o 22.09 hod., po tom čo požil alkoholické nápoje a aj napriek tomu, že má toho času trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T 152/2018 zo dňa 10.7.2018 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 70 mesiacov, do 10.5.2024, viedol osobné motorové vozidlo zn. I. E., N..Č.. Q.-XXX Y., po miestnej komunikácii v katastri obce C., kde bol zastavený hliadkou OO PZ Vinné a podrobený dychovej skúške elektronickým prístrojom Q. XXXX O., Č.. Q., ktorým mu bola zistená hodnota 0,95 mg/l alkoholu v dychu.

Za to bol obžalovanému Q. B. podľa § 289 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný podal odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd neodôvodnil odmietnutie vykonania dôkazu, a to vyžiadanie správy zo Slovenského hydrometeorologického ústavu ohľadom preverenia počasia v deň, kedy sa mal dopustiť žalovaných skutkov. Uvedený dôkaz navrhol prostredníctvom svojej obhajkyne na hlavnom pojednávaní zo dňa 14.12.2020.

Vykonanie navrhnutého dôkazu by odstránilo rozpory vo výpovedi svedka B. B. a obžalovaného. Svedok vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zo dňa 14.12.2020 uviedol, že v čase keď mal byť spáchaný skutok, bola vonku viditeľnosť dobrá a teda rozpoznal vodiča motorového vozidla. Na strane druhej

obžalovaný opakovane vo svojich výpovediach uvádzal, že skutok sa stal vo večerných hodinách a v uvedenom čase pršalo a bola veľmi zlá viditeľnosť na to, aby svedok mohol zo svojej vzdialenosti pozorovať a riadne rozpoznať vodiča motorového vozidla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania, ktoré považuje za dôvodné navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že ho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodzuje.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.3.2021 na Krajskom súde v Košiciach obžalovaný Q. B. modifikoval zahlásené odvolanie tak, že uviedol, že podáva odvolanie len čo do výroku o uloženom treste odňatia slobody. Zároveň po zákonom poučení krajským súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku v celom rozsahu, jeho spáchanie ľutuje a podrobí sa protialkoholickému liečeniu. V závere navrhol, aby krajský súd mu uložil nižší nepodmienečný trest odňatia slobody pri súčasnom uznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr.zák.

Na podklade odvolania obžalovaného Q. B. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu a po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zák. je, ak sa páchatel priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Predpokladom uznania uvedenej poľahčujúcej okolnosti je priznanie a úprimné oľutovanie trestnej činnosti páchatelom v štádiu prípravného konania, resp. na začiatku hlavného pojednávania alebo počas hlavného pojednávania a nie pod ťarchou vykonaných dôkazov, ktoré boli vykonané v rozsahu, že už nie sú pochybnosti o vine obžalovaného zo súdnej trestnej činnosti. Takéto priznanie v konaní o odvolaní obžalovaného nie je možné vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody rezultuje, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval správne, ak uznal existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák. - už bol súdne trestaný a podľa § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov. Trestná sadzba u obžalovaného za najprisnejší prečin s použitím ustanovenia § 38 ods.4 Tr. zák. je v rozsahu 8 mesiacov - 24 mesiacov. Správne okresný súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a predovšetkým osobu obžalovaného tomuto uložil trest odňatia slobody v pri hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov.

Je správne, ak okresný súd prihliadol pri hodnotení osoby obžalovaného na jeho kriminálnu minulosť, z ktorej vyplýva, že bol 2-krát súdne trestaný, t.j. od roku 2016 do roku 2018 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák., na základe čoho je možné konštatovať, že obžalovaný je špeciálny recidivista.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/152/2018 zo dňa 10.7.2018 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 5 rokov a 10 mesiacov. Nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 13.6.2019. Z uvedeného teda vyplýva, že ani nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepostačoval na prevýchovu páchatel'a, nakoľko obžalovaný sa opätovne po roku dopustil rovnakej trestnej činnosti.

Zaradenie obžalovaného Q. B. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá ustanoveniu § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko obžalovaný pred spáchaním skutku za posledných desať rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Podľa názoru krajského súdu aj uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie obžalovanému Q. B. okresným súdom je správny a v súlade s ustanovením § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd odvolanie obžalovaného Q. B. podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.