

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200662  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521200662.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. B. K., nar. XX.XX.XXXX a G. M. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania M. republiky, R. a M. štátov amerických, zastúpení kolíznym opatrovníkom: P. práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u matky, deti rodičov: matky - O. K., nar. XX.XX.P., trvalý pobyt T. XX, Z., t.č. Z. 6, Z., štátna občianka M. republiky a R., zast. I. & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO:36 866 008 a otca - V. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XX, apartment XXXX, G. F., R. štát, bývajúci na adrese XXXX N. M. M., F. XXE, XXXXX, H., štát R., M. štáty americké, štátny občan M. štátov amerických a R., zast. advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, AK so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 4, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka detí sa návrhom doručeným súdu dňa 17.01.2017 domáhala rozvodu s otcom detí, na čas po rozvode žiadala zveriť jej deti do osobnej starostlivosti a určiť otcovi výživné na K. v sume XXX eur a na G. v sume XXX eur mesačne. M. otca s deťmi navrhla neurčiť. G. súd rozsudkom č. k. 20P/18/2017-1374 zo dňa 19.02.2019 jej manželstvo s otcom detí rozviedol ( výrok I), zveril deti na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a určil oprávnenie obom rodičom deti zastupovať a spravovať ich majetok (výroky II, III), uložil otcovi povinnosť platiť výživné na K. B. v sume XXX eur mesačne a na maloletého G. M. v sume XXX eur mesačne (výrok IV) a osobitne upravil styk otca s deťmi ( výrok V) a zakázal otcovi vycestovať z krajiny za podmienok vymedzených v ods. VI. odôvodnenia tohto rozsudku. Na základe odvolania voči rozsudku odvolací súd rozsudkom č. k. 11CoP/241/2019-1726 zo dňa 12.11.2019 zakázal otcovi vycestovať s deťmi mimo SR a vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie .

2. Otec detí sa podaním doručeným súdu dňa 16.02.2021 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/18/2017 (rozvod a úpp) domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložiť povinnosť matke umožniť mu každý utorok, stredu a štvrtok v čase od 19,00 hod. do 19,30 hod. a každú sobotu a nedeľu v čase od 18,30 hod. do 19.30 hod. kontakt s maloletými deťmi prostredníctvom Skype. Matke uložiť povinnosť deti na styk riadne pripraviť a zariadenie s nainštalovaným Skype určeným na kontakt detí s otcom riadne pripraviť, aby mohli deti s otcom komunikovať. OS Bratislava V uznesením č. k. 20P/18/2017-1849 z 18.02.2021 vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

2.1 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, ktoré nie je právoplatne skončené v časti úpravy

styku otca s maloletými deťmi. Od júla 2020 sú obe maloleté deti v starostlivosti matky na území Slovenskej republiky a ich kontakt s otcom je obmedzený, nakoľko sa otec zdržiava v M. štátoch amerických. Podľa jeho tvrdenia spočiatku mu matka umožňovala kontakt s deťmi cez Skype len jedenkrát do týždňa (max. na 15 minút), neskôr dva krát týždenne, no niekedy otec s deťmi netelefonoval vôbec. Od decembra 2020 sa kontakt s deťmi realizuje dvakrát v týždni na 15-30 minút a jeho realizácia závisí podľa jeho tvrdenia výlučne od rozhodnutia matky, nakoľko osobný kontakt otca s deťmi aktuálne nie je možný (konkrétne dôvody neuviedol). Kontakt s deťmi otec preukazuje prehľadom hovorov realizovaných od 17.12.2020 v prílohe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na súčasnú situáciu a podľa vyjadrenia otca aj nepravdepodobnosť konečného rozhodnutia týkajúceho sa úpravy styku s maloletými deťmi v konaní o rozvod manželstva, bol nútený podať si návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku s deťmi aspoň na diaľku, prostredníctvom Skype.

2.2 Otec vo svojom návrhu ďalej poukazuje na realizáciu styku rodičov s deťmi v Spojených štátoch amerických, keď sa o ne starali striedavo, pričom každý z rodičov bol s deťmi v dennom kontakte na diaľku v trvaní 1 hodiny v čase prebiehajúcej starostlivosti u druhého rodiča. Po návrate detí na Slovensko otec žiadal matku prostredníctvom právnych zástupcov či na mediácii s matkou o častejší a širší rozsah styku s deťmi na diaľku, avšak matka na jeho požiadavky nepristúpila. Podľa názoru otca je v záujme maloletých detí upraviť styk cez technické prostriedky v čo najširšom rozsahu, najmä za účelom udržiavania a rozvíjania vzťahov medzi nimi a deti sú na takúto formu styku zvyknuté. Deti sú vo veku, kedy s ním dokážu komunikovať na diaľku. Podľa jeho vyjadrenia konkrétna úprava ním navrhnutého styku (ako jediná možná v danej situácii) rešpektuje školské povinnosti detí a ich voľný čas. Prostredníctvom video - hovorov chce otec udržiavať kontakt detí aj s inými členmi jeho rodiny, s ktorými majú deti pekný a láskyplný vzťah.

3. Matka reagujúc na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom rozsahu v svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.02.2021 navrhla zamietnuť návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

3.1. Matka vo vyjadrení poukázala na to, že otec neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Práve naopak, z ňou priložených listinných dôkazov je podľa nej zrejmé, že kontakt otca s deťmi je zabezpečený prostredníctvom video-hovorov dva krát do týždňa (vždy v stredu a v sobotu) na základne dohody rodičov. Matka riadne, pravidelne a dobrovoľne otcovi tento kontakt umožňuje v nimi dohodnutých časoch. V rámci vyjadrenia matka v krátkosti opísala i odchod otca s deťmi do Spojených štátov amerických a následné realizovanie styku otca s deťmi po ich príchode na Slovensko v júli 2020. Matka poukázala na fakt, že v rámci mediálnych rokovaní realizovaných za účasti rodičov detí boli zadefinované „pravidlá“ realizovania video-hovorov otca s deťmi, medzi ktoré patril aj dohodnutý časový rozsah hovorov 15 minút (rozpis realizácie video-hovorov je súčasťou podania matky). K striedavej starostlivosti o deti v USA matka uviedla, že každodenný kontakt s deťmi na diaľku prebiehal za podmienky, že ani jeden z rodičov nebude s deťmi komunikovať o aktuálnom prebiehajúcom súdnom konaní a o okolnostiach z neho vyplývajúcich. Otec na mediáciách súhlasil s otázkami týkajúcimi sa pravidiel realizácie video-hovorov, úhrady ročného výživného. V súčasnosti deti otca ani jeho rodinu nespomínajú, častejšieho kontaktu sa nedožadujú a matka vzhľadom na priam obsesívne správanie otca a zaťažovanie maloletých detí, častejší kontakt otca s nimi nepovažuje za súladný s ich najlepším záujmom a ich potrebami.

4. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia za účelom širšej úpravy styku otca s maloletými deťmi formou Skype.

5. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/18/2017, osobitne so skutočnosťami uvedenými v návrhu otca, s prílohami k jeho návrhu, s vyjadrením matky k návrhu.

6. Súd mal dokazovaním ( hlavne obsahom spisu sp. zn. 20P/18/2017) preukázané, že ohľadne oboch detí prebieha na tunajšom súde konanie na návrh otca vo veci rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, a to z dôvodu doručovania rozhodnutia vo veci samej otcovi do Spojených štátov amerických. Pod sp. zn. 20P/18/2017 prebieha na tunajšom súde konanie vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania ( vo veci rozvodu je vec právoplatne skončená, avšak odvolací súd vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode, uložil súdu vykonať znalecké dokazovanie).

7. Manželstvo rodičov detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P/18/20217-1374 zo dňa 19.02.2019, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, zastupovaním a správou ich majetku boli oprávnení obaja rodičia, súd určil otcovi výživné na mal. K. v sume XXX eur a na mal. G. v sume XXX eur v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky. Súd zakázal otcovi vycestovať s oboma deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu matky a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, ktorým by otcovi udelil súhlas na vycestovanie s maloletými deťmi mimo územia SR. Súd upravil styk otca s deťmi na každý párny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nasledujúceho piatka do 08:00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá a v prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obaja rodičia a odvolací súd rozsudkom č. k. 11CoP/241/2019-1726 zo dňa 12.11.2019: a) výrok o zákaze vycestovania otca s deťmi zmenil tak, že otcovi zakázal vycestovať s deťmi mimo územie SR bez písomného súhlasu matky alebo bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu matky s vycestovaním s maloletými deťmi mimo územia SR; b) výrok o úprave styku otca s deťmi zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, c) vo zvyšnej napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Konanie v časti úpravy styku otca s deťmi bolo uznesením č. k. 20P/18/2017-1778 zo dňa 05.05. 2020 (právoplatné 01.06.2020) prerušené do právoplatného skončenia konania o nariadenie návratu detí na územie Slovenskej republiky, ktoré sa vedie na United States District Court for the Northern District of Illinois (Chicago Division), pod spis. zn. 1:19-cv-07298 (No. 19 C 07298).

9. Z obsahu spisu sp. zn. 20P 18/2017 mal súd preukázané, že v návratovom konaní vedenom na americkom súde (No. XX C XXXXX, K. v. K.) bolo vykonané aj znalecké dokazovanie štátom ustanoveným znalcom, ktorý mal vyšetrovať deti aj rodičov. X. 21.07.2020 bolo v konaní o nariadenie návratu maloletých detí K. I. (vedené pred U.n)) vydané rozhodnutie, ktorým súd nariadil návrat detí na územie Slovenskej republiky.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len CMP.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

22. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

24. Podľa § 28 ods. 1,2,3 zákona č. 36/2005 Z. z o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

25. Podľa § 34 ods. 1 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

26. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

27. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je

také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

28. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

29. Súd mal dokazovaním ( okrem iného aj lustráciou v mangamente súdu ) preukázané, že rodičia maloletých detí sú právoplatne rozvedení, matka žije spolu s deťmi v Bratislave a otec v M. štátoch F.. Z obsahu spisu sp. zn. 20P/18/2017 súd zistil, že na otca bol tunajším súdom vydaný medzinárodný a európsky zatýkací rozkaz, z čoho súd dospel k záveru, že to je pravdepodobne aj tým dôvodom, pre ktorý nemôže otec pricestovať na územie Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je možné styk realizovať len prostredníctvom elektronickej komunikácie. Konanie vo veci samej ohľadom úpravy styku otca s deťmi je prerušené do právoplatného skončenia konania o nariadenie návratu detí na územie Slovenskej republiky vedeného na United States X. Court for the I. District of R. (H. X.), pod spis. zn. X:XX-cv-XXXXX (No. XX C XXXXX).

30. Z podaní právnych zástupcov rodičov detí obsiahnutých v pripojenom spise sp. zn. 20P/18/2017 vyplýva, že vo veci návratového konania vedeného pred americkým súdom súd rozhodol, otec sa pôvodne odvolal proti rozhodnutiu o nariadení návratu detí na Slovensko, následne zobral odvolanie späť. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené podľa právnej zástupkyne matky z dôvodu, že otec vyhlásil osobný bankrot a jeho výsledok bude mať vplyv na ďalší postup súdu vo veci návratového konania v časti o náhrade trov konania.

31. Z obsahu tohto spisu ( sp. zn. 68P/35/2021), najmä z vyjadrení účastníkov konania súd zistil, že styk otca s deťmi po ich návrate na územie Slovenskej republiky prebiehal od 06.08.2020 formou videohovorov, spočiatku raz týždenne, neskôr dva krát do týždňa. Od 07.08.2020 sa rodičia zúčastňovali mediácie, počas ktorej sa dohodli na pravidlách, za ktorých bude prebiehať styk otca s maloletými deťmi. Otec v rozhovoroch s deťmi avizuje svoj príchod na Slovensko, no dosiaľ sa tak nestalo a vo svojom návrhu bližšie neuvádza dôvody, pre ktoré doposiaľ za deťmi nepricestoval. Súd dokazovaním zistil, že na tunajšom súde prebieha ohľadne otca maloletých detí konanie pL.). V konaní sp. zn. XTP/XX/XXXX bol na otca O.. Z vyjadrení oboch rodičov mal súd preukázané, že sa realizujú hovory otca s deťmi v zmysle ich dohody pri mediácii, a to dva krát týždenne - vždy v stredu a v sobotu. Podľa vyjadrenia matky sa deti postupne dostávajú z traumy zažitej v súvislosti s ich premiestnením do M. štátov amerických a následným odchodom na územie M. republiky. W. K. pokračuje v terapií a jeho zdravotné problémy (tíky v tvári) aktuálne už prestali. Súd nemal preukázanú nutnosť širšej úpravy styku otca s maloletými deťmi, nakoľko ich styk v rámci vopred určenej dohody prebieha.

32. Súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani záujmy detí, ale ani opodstatnené pracovné či iné povinnosti rodičov. Rodičia maloletých detí by sa v záujme detí mali predovšetkým dohodnúť na úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je

povinný prihliadnúť predovšetkým na záujem maloletých detí, najmä na ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

33. Zákon preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi. O styku rodičov s maloletými deťmi rozhodne súd vtedy, ak sa rodičia o tejto otázke nedohodnú. Zákon nepredpisuje rodičom obsah dohody o úprave ich styku s maloletými deťmi a nepredpisuje pre túto dohodu žiadne náležitosti a neukladá ani žiadne obmedzenia, ako ani nepredpisuje obsah výroku rozhodnutia súdu, ktorým tento rozhodne o úprave styku rodičov s maloletými deťmi, a ani ho iným spôsobom v jeho rozhodovaní o tejto otázke nijako neobmedzuje. V tejto súvislosti má súd za to, že medzi rodičmi je uzavretá dohoda o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorú rodičia uzatvorili v rámci mediačného procesu a s ktorou obaja súhlasili a ktorá sa aj realizuje.

34. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie v zmysle návrhu (presne vymedzený v ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia) navrhovateľa/otca. Navrhovateľ neosvedčil potrebu naliehavej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože video - hovory medzi ním a maloletými deťmi prebiehajú, a to vždy v stredu a v sobotu, pričom ich dĺžka je rôzna, vždy približne 15- 30 minút. Uvedené potvrdila aj matka, ktorá k svojmu vyjadreniu priložila ( rovnako ako navrhovateľ) rozpis hovorov otca s maloletými deťmi.

35. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

36. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu otca. Súd nezistil ohrozenie záujmu, života alebo zdravia detí, pre ktoré by bolo potrebné „formou neodkladného opatrenia“ upravovať rodičom práva a povinnosti k maloletým deťom, hlavne ak obaja rodičia potvrdili, že styk otca s maloletými deťmi prebieha. Maloleté deti nie sú podľa názoru súdu v takej situácii, aby si táto vyžadovala riešenie v podobe vydaného neodkladného opatrenia. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia za daných okolností za nedôvodný.

37. V závere súd dodáva, že ak mu bude zo strany právnych zástupcov rodičov oznámené, že nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie amerického súdu v časti návratového konania v snahe splniac povinnosť mu uloženú odvolacím súdom vykonať znalecké dokazovanie pri opätovnom rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvoze vyzve účastníkov konania predložiť znalecký posudok vyhotovený štátom ustanoveným znalcom na americkom súde, z ktorého súd vychádzal pri rozhodovaní v návratovom konaní detí na M.. Súd totiž prihliada na aktuálny faktický stav, že : 1) otec detí neovláda slovenský jazyk, 2) tunajší súd musí splniť povinnosť odvolacieho súdu vykonať znalecké dokazovanie, 3) otec sa dlhší čas na území Slovenska nezdržuje a je malá pravdepodobnosť že sa aj zdržiavať v blízkej budúcnosti bude ( hlavne pre prebiehajúce trestné konanie ) .

38. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.