

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200251
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200251.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: G. M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX-XX, XXX XX F., právne zast.: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, proti odporcovi: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX-XX, t. č. G. XXX/XX-XX, XXX XX F., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Odporcovi p r i z n á v a proti navrhovateľke nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.02.2021 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi nariadil, aby sa na vzdialenosť nie menšiu ako 5 m nepribližoval k navrhovateľke, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť konaním zo strany odporcu ohrozená.

2. V návrhu uviedla, že dôvodom na podanie neodkladného opatrenia je obava, že zo strany odporcu bude dochádzať k fyzickým útokom voči jej osobe. Dňa 31.01.2021 došlo na adrese trvalého pobytu navrhovateľky G. XXX/XX-XX, XXX XX F. k fyzickému násiliu zo strany odporcu - jej bývalého manžela B. L.. K fyzickému útoku došlo pri odovzdávaní maloletých detí zo strany odporcu, ktorý v sprievode svojej matky vstúpil do bytu kde sa nachádzala v tom čase navrhovateľka a fyzicky na ňu zaútočil. Počas tohto fyzického napadnutia sa navrhovateľky zastal a bránil ju jej otec C. W., ktorý bol v tom čase na návšteve u navrhovateľky, pričom odporca fyzicky napadol aj jeho. Pomoc - políciu privolať otec navrhovateľky v obave o jej život a zdravie. Navrhovateľka po tomto fyzickom útoku zo strany odporcu spísala na Obvodnom oddelení Policajného zboru F. trestné oznámenie voči odporcovi. Ďalej uviedla, že táto situácia je pre ňu neúnosná, nakoľko protiprávne konanie zo strany odporcu pretrváva a jeho agresívne správanie sa čím ďalej stupňuje čo vyústilo až do fyzického útoku voči navrhovateľke dňa 31.01.2021. Navrhovateľka má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Odporca zasahuje svojím konaním do jej telesnej aj duševnej integrity a to nielen fyzickými útokmi ale aj protiprávnym konaním a to neustálym sledovaním navrhovateľky a vyhotovovaním si video záznamov na mobilný telefón, bez jej súhlasu. Okrem uvedeného navrhovateľka podala voči odporcovi aj trestné oznámenie dňa 17.12.2020, ktoré sa vedie na Obvodnom oddelení Policajného zboru F. pod číslom konania ČVS:O.-XXX/TV-DK-XXXX. D. trestného oznámenia je neustále vyhrážanie sa, ohrozovanie a osočovanie navrhovateľky zo strany odporcu a to vo veci podozrenia z prečinu Nebezpečného vyhrážania v zmysle ustanovenia § 360 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona v platnom znení. Navrhovateľka pociťuje neustály strach, odporca svojím konaním zasahuje do jej telesnej a duševnej integrity fyzickým násilím ale aj formou psychického násillia.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila potvrdenie o trestnom oznámení zo dňa 31.01.2021.

4. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasil s vyjadreniami navrhovateľky. Uviedol, že výpovede navrhovateľky sú vykonštruované a fyzické napadnutia sa odohrávajú opakovane, ale zo strany bývalej manželky - navrhovateľky. Svedčí o tom aj právoplatné rozhodnutie č. OU-NO-O.-XXXX/XXXXXX-XXX-P-Š kde sa preukazuje navrhovateľkino výtržnicke správanie. V ďalšom odporca opísal incident, ktorý sa mal stať 31.01.2021, kedy ho po tom, ako prišiel zobrať synove topánky za účasti jeho rodičov, navrhovateľka opakovane kopala do rozkroku, päťami udierala jeho otca, pričom jeho matke povedala, že porodila psychopata. Následne ho napadol otec navrhovateľky C. W. a navrhovateľka začala kričať o pomoc, aby navodila atmosféru, že jej ubližuje. Poukázal, že sa na incident pozerali aj ich deti. Ďalej uviedol, že ani v jednom trestnom oznámení, ktoré na neho podala navrhovateľka mu nebolo nič preukázané a neodkladné opatrenie považuje za nadbytočné. Navrhovateľka mu bráni v kontakte s deťmi a nechce komunikovať ani na tému vyporiadania BSM. Navrhovateľka ho pomerne často fyzicky napáda a na verejnosti vulgárne nadáva jemu aj jeho rodinným príslušníkom. K vyjadreniu odporca pripojil okrem listín týkajúcich sa platenia vyživovacej povinnosti na mal. deti aj prvú stranu rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-NO-O.-XXXX/XXXXXX-XXX-P-Š zo dňa 28.09.2020.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

9. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

10. Neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovaného § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je opatrením, ktoré možno nariadiť v záujme ochrany jednotlivých osôb za predpokladu, že existujú závažné dôvody sa domnievať, že je ohrozený ich život, zdravie, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Kvalitatívne požiadavky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle uvedeného § 325 ods. 2 písm. h/ CSP sú podmienené konkrétnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Je však vždy vecou strany, ktorá nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP navrhuje, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých možno vyvodiť záver o prípustnosti a

opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ohrozenie telesnej, duševnej integrity, života, zdravia, osobnej slobody sa v prípade konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené (napr. trestným oznámením, lekáarskymi správami, čestným vyhlásením tretích osôb a pod.).

11. V danej veci navrhovateľka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala obavou z fyzických útokov zo strany odporcu, odvolávajúc sa na incident zo dňa 31.01.2021 a podané trestné oznámenia na odporcu dňa 17.12.2020 a 31.01.2021 a neustálym strachom, nakoľko odporca svojím konaním zasahuje do jej telesnej a duševnej integrity fyzickým násilím, ale aj formou psychického násillia. Navrhovateľka k týmto svojim tvrdeniam však okrem potvrdenia o trestnom oznámení zo dňa 31.01.2021 neoznačila a nepredložila žiadny iný dôkaz preukazujúci konania odporcu, ktoré by odôvodňovali navrhovateľkou tvrdené zásahy do jej telesnej a duševnej integrity, a ktorý by osvedčoval nebezpečenstvo ujmy hroziacej jej zo strany odporcu. Súd vyžiadal vyšetrovací spis OR PZ v Dolnom Kubíne, odpor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Trvrdošín ČVS: O.-XXX/TV-DK-XXXX, z ktorého mal preukázané, že uznesením zo dňa 29.01.2021 bolo trestné oznámenie navrhovateľky zo dňa 17.12.2020 vo veci nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) TZ odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postúpenia veci. Proti predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka sťažnosť. Z predmetného spisu, ako aj z vyjadrenia odporcu vyplýva, že títo spolu nedokážu komunikovať, pričom k fyzickým útokom dochádza z oboch strán, teda nielen zo strany odporcu, tak ako to tvrdí navrhovateľka. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú aj z rozhodnutia o priestupku Okresného úradu Námestovo, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-NO-O.-XXXX/XXXXXX-XXX-P-Š zo dňa 28.09.2020, v ktorom bola navrhovateľka uznaná vinnou, pretože dňa 17.07.2020 sa hrubo správala voči odporcovi tým spôsobom že ho udrela dvakrát päťou do pravého ramena, ktoré mal v tom čase zranené, čím mu však nespôsobila podľa lekárskej správy žiadne zranenie, teda spáchala priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Súčasťou pripojeného vyšetrovacieho spisu bolo aj rozhodnutie o zatavení priestupkového konania č. OU-NO-O.-XXXX/XXXXXX-XXX-P-D zo dňa 08.09.2020, ktorým Okresný úrad Námestovo zastavil konanie voči navrhovateľke, ktorého sa mala dopustiť dňa 30.05.2020 voči odporcovi, pretože skutok, o ktorom sa koná nie je priestupok. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/19/2020-237 zo dňa 19.11.2020, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené, boli maloleté deti Y. a G. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť nie menšiu ako 5 m by preto logicky vyústil k ďalším komplikáciám, ktoré by sa predovšetkým dotkli samotných mal. detí. Nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že proti predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie. Navrhovateľka pritom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádzala, že by malo byť násilné správanie zo strany odporcu namierené aj voči deťom.

12. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného navrhovateľkou ako aj z priložených listín, pričom je nutné konštatovať, že bez ďalších rozhodujúcich skutkových tvrdení a dôkazov, ktoré by osvedčili zásah odporcu do telesnej a duševnej integrity navrhovateľky, nie je možné návrhu vyhovieť a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odporca bol v konaní úspešný, a preto má proti neúspešnej navrhovateľke nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.