

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Pc/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201190
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: O. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. č. XX, t.č. Q. č. X, proti osobe, ktorá má podľa návrhu platiť výživné - manželovi: S. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. č. XX, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. S. K., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky, O. K., nar. X.X.XXXX sumou 10 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 20.8.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 14.7.2020 žiadala aby súd zaviazal jej manžela k plateniu manželského výživného v sume 10,- eur mesačne, počnúc dňom 20.8.2020. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, pred uzavretím manželstva sa im narodili tri deti a taktiež tri deti sa narodili po uzavretí manželstva. Navrhovateľka v súčasnosti býva pri svojich rodičoch na súpisnom č. X spolu so štyrmi deťmi. Manžel býva v bytovom dome súpisné č. XX spolu s dvomi deťmi. Ich manželské spolužitie nebolo ideálne, manžel vo väčšom množstve užíval alkoholické nápoje, bol násilný, veľakrát jeho konanie nahlásila polícií. Z uvedeného dôvodu odišla bývať k rodičom, ktorým musí mesačne prispievať na domácnosť, sumou 40 eur na elektrinu a 150 eur na potraviny.

2. Súd doručil osobe, ktorá má podľa návrhu platiť výživné návrh navrhovateľky súčasne oboch účastníkov konania poučil o ich procesných právach a povinnostiach a vyzval ich aby zdokladovali svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. Navrhovateľka na výzvu súdu doložila sobášny list a doklady preukazujúce jej príjem za rok 2019 a 2020. Osobe, ktorá má podľa návrhu platiť výživné bol návrh s poučením a výzvou doručený dňa 5.10.2020, na výzvu súdu nereagoval.

3. Pojednávanie vytyčeného na deň 4.3.2021 sa účastníci konania nezúčastnili, aj keď predvolanie im bolo riadne a včas doručené (navrhovateľke dňa 4.2.2021, osobe, ktorá má podľa návrhu platiť výživné dňa 26.1.2021) svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Podolínece, vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX. Podľa

udania navrhovateľky, manželom sa spolu narodilo šesť detí z toho tri pred uzatvorením manželstva, v súčasnosti je päť detí maloletých. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, štyri detí žijú s navrhovateľkou a dve s jej manželom.

6. Navrhovateľka je nezamestnaná od 4.4.2018 je vedená v evidencií uchádzačov o zamestnanie, v roku 2019 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 124,75 eur mesačne, v období január júl 2020 jej dávka nebola vyplácaná, opäť je jej vyplácaná od mesiaca august 2020 v sume august 219,30 eur a od septembra 2020 v sume 182,- eur. Okrem toho poberá prídavky na detí v sume 124,75 eur.

7. Osoba ktorá má podľa návrhu platiť výživné nie je v evidencií uchádzačov o zamestnanie, ale je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v období január až máj 2020 ju poberal v sume 393,50 eur a od augusta 2020 v sume 163,40 eur a od septembra 2020 v sume 144,80 eur.

8. Tunajším súdom je pod sp. zn. 4Pc/15/2020 vedené konanie o návrhu manžela navrhovateľky - S. K., ktorým žiadal manželku (navrhovateľku tohto konania) zaviazať platením výživného v sume 10 eur mesačne. Rozsudkom zo dňa 2.3.2021 súd návrhu navrhovateľa - S. K. vyhovel a zaviazal jeho manželku - navrhovateľku tohto konania prispievať mu na výživu sumou 10 eur mesačne od 20.8.2020.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Podľa § 71 ods. 2 ZoR vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 75 ods. 2 ZoR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Právne posúdenie vecí:

16. Účastníci konania ako manželia majú právo na zásadne rovnakú hmotnú a kultúrnu úroveň. Obaja účastníci sú odkázaní na dávky v hmotnej núdzi. Navrhovateľka v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4P/15/2020 bola zviazaná prispievať na výživu svojho manžela sumou 10 eur mesačne od 20.8.2020, rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

17. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovaných právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľka je odkázaná na dávku v hmotnej núdzi, rovnako ako jej manžel - osoba, ktorá podľa návrhu má platiť výživné. Navrhovateľka však bola v inom konaní zviazaná platiť manželovi výživné v sume 10 eur mesačne. Keďže manželia majú právo na rovnakú životnú úroveň, podľa názoru súdu je spravodlivé, aby aj manžel navrhovateľky - osoba, ktorá má podľa návrhu povinnosť platiť výživné, prispievala na výživu navrhovateľky rovnakou sumou, akou má na jeho výživu prispievať navrhovateľka.

18. Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, zaviazal manžela navrhovateľky - S. K. k plateniu výživného navrhovateľke v sume 10 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu t.j. 20.8.2020.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom

hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.