

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200542
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621200542.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, U. L., nar. XX.XX.XXXX a Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka Y. L., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., R. XXX a otec G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., R. XXX, o úpravu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne z v e r u j e maloleté deti U. L., nar. XX.XX.XXXX a Y. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí a to na mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur, mal. U. L., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne a na mal. Y. L., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 eur mesačne, ktoré bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na každé z detí do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Súd mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že každý párný kalendárny týždeň v roku sa bude nachádzať maloletý v osobnej starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať s spravovať jeho majetok.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom L. vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 11P/7/2021.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.02.2021 sa navrhovateľka - matka maloletých detí domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a súčasne aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne zverí maloleté deti U. a Y. L. do jej osobnej starostlivosti a mal. Ľ. L. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otca zaviazhe platením výživného na mal. Ľ. L. sumou 70 eur, U. L. sumou 140 eur a Y. L. sumou 120 eur s tým, že upraví styk mal. s otcom, ktorý sa bude vykonávať na základe predošlej dohody s matkou maloletých. Tento návrh matka odôvodnila tak, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 10.11.2001, pričom z manželstva sa im narodilo päť detí a to G. L., nar. XX.XX.XXXX, mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, mal. U. L., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., ktorý sa narodil aj zomrel dňa XX.XX.XXXX, D. D. E. R. Ú. G. U. K. T. O., R. XXX. Už počas manželstva vzhľadom na agresívne a zlé chovanie odporcu k nej, podala približne v roku 2016 návrh na rozvod

manželstva, pričom keďže na ňu odporca tlačil a vyhrážal sa jej, že skončí na ulici a že jej vezme deti a fyzicky ju napádal a po jeho nátlaku rozvod stiahla. Jeho správanie však aj potom zostalo rovnaké, často nevyspytateľné, naďalej ju fyzicky napádal a vulgárne nadával, pričom v niektorých prípadoch volala aj políciu. Odporca si častokrát proti jej vôli vynucoval sex a keď sa nechcela podvoliť jeho požiadavkám vyhazoval ju z izby. V roku 2020, keď bola operovaná a zobrali jej maternicu a vaječníky, mala mať šetriaci režim minimálne 6 týždňov, čo odporca neakceptoval, opätovne od nej vyžadoval sex a choval sa násilne. Keďže správanie odporcu sa neustále stupňovalo a ona sa obávala jeho správania rozhodla sa situáciu riešiť podaním trestného oznámenia na OR PZ v F., dňa 10.02.2021, kde sa pod číslom ČVS: O. XX/BYS-F.-XXXX vedie trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, pričom odporcu vzali do CPZ, policajti ju následne informovali, že od nich pôjde spis na prokuratúru s tým, že budú žiadať väzbu. Odporcu však pustili 12.02.2021 s tým, že bol vykázaný na 10 dní zo spoločného obydľia. Dňa 17.02.2021 na OS Topoľčany podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 odsek 2 písmena e), h) CSP, ktoré konanie sa viedlo pod číslom 11C/5/2021, ktorý jej návrhu vyhovel a rozhodol tak, že odporcovi dočasne nariadil nevstupovať do domu, z ktorého bol vykázaný a tiež mu zakázal k nej sa približovať. Tri z ich detí sú školopovinné. G. navštevuje SOU v F., v odbore obchod a služby, L. navštevuje OA v F. a U. navštevuje ZŠ v T. O.. Ona je momentálne na predĺženej neplatenej rodičovskej dovolenke s mal. Y., ktorá by mala od septembra 2021 nastúpiť do škôlky. Ona je pripravená si nájsť prácu a postarať sa o deti. Odporca pracuje vo firme v M. v D. združení obcí ako smetiari a jeho príjem je cca 1200-1300 eur. V tejto situácii je nemysliteľné, aby s odporcom žili v jednom dome, stratila k nemu citový vzťah. Bojí sa jeho násilnosti a rovnako sa jeho správania boja aj deti. Je rozhodnutá situáciu riešiť rozvodom, začala si hľadať aj možnosť bývania pre seba aj deti, nakoľko dom patrí otcovi odporcu, hoci v ňom majú stále trvalé bydlisko. Od 01.03.2021 má vybavené iné bývanie pre seba a deti. Nakoľko s odporcom spoločne nežijú a nevychováajú spolu deti a konanie vo veci rozvodu môže trvať ešte dlho a odporca neprispieva na mal. deti, navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

2. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom z manželstva pochádzal G., nar. XX.XX.XXXX, mal. L., nar. XX.XX.XXXX, mal. F., nar. a zomrelý XX.XX.XXXX, mal. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y., nar. XX.XX.XXXX.

3. Dňa 12.02.2021 bol G. L. vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby Y. L., ktorej vykázanie zo spoločného obydľia sa sťahovalo na priestor - rodinný dom číslo 330 a príslušené pozemky v obci T. O. - R. pre L. T. O. na dobu 10 dní, pričom vykázaná osoba uviedla, že sa bude zdržovať u matky N. L., bytom T. O. Č. XXX, kde uviedla aj adresu na doručovanie písomností.

Navrhovateľka podala dňa 10.02.2021 na OR PZ Topoľčany trestné oznámenie na jej manžela z dôvodu, že ju fyzicky a psychicky týra ako aj ich mal. deti, ktoré bývajú s nimi v spoločnom obydľí v T. O., časť R. XXX.

4. Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11C/5/2021 zo dňa 18.02.2021 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu v obci T. O., R. XXX a zároveň zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ktoré uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.02.2021 vo výroku I. t.j. v časti dočasného nevstupovania do rodinného domu v obci T. O., R. XXX.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Predbežné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

7. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia nenadobúda navrhovateľ práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

8. Súd po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom spisu zistil, že maloleté deti L. sa narodili v manželstve rodičov, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX, pričom matka maloletých detí podala na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom dňa 25.02.2021, ktorým navrhla, aby mal. deti U. a Y. boli zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom ich zároveň bude zastupovať a spravovať ich majetok. Mal. L. navrhla zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok a zároveň navrhla, aby odporcovi bolo nariadené prispievať na výživu mal. L. sumou 70 eur, mal. U. 140 eur, mal. Y. 120 eur vždy k 15.dňu v mesiaci s tým, že styk mal. s otcom sa bude vykonávať na základe predošlej dohody s matkou mal. detí .

9. Po oboznámení sa s aktuálnym návrhom matky a ďalšími listinami v spise súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery mal. detí a to bezodkladne, nakoľko bolo preukázané listinnými dôkazmi, že odporca sa voči navrhovateľka správa agresívne, ktorá situácia vyústila aj do jeho vykázaní zo spoločného obydli a následne aj k vydaniu neodkladného opatrenia na nevstupovanie dočasne do rodinného domu, v ktorom má spoločné trvalého bydlisko s navrhovateľkou a zároveň k zákazu približovania sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, čo sú skutočnosti, ktoré jednoznačne preukazujú, že je potrebné upraviť pomery k mal. deťom. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do skončenia vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností zveril mal. deti U. a Y. do osobnej starostlivosti matky, mal. L. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom zároveň rozhodol aj o výške vyživovacej povinnosti otca na mal. deti, ktorú stanovil na mal. U. v sume 100 eur a mal. Y. v sume 60 eur. Čo sa týka návrhu na neodkladné opatrenie a to úpravu styku otca s mal. deťmi súd návrh v tejto časti zamietol, nakoľko nemal za preukázané naliehavosť takejto úpravy a poukazuje zároveň na to, že matka sa domáhala styku, ktorý mal byť vymedzený na základe ich predošlej dohody, avšak takúto

dohodu matka súdu nepredložila. Okrem toho aj neodkladné opatrenie vydané v takejto podobe by bolo nevykonateľné, a preto súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Súd zároveň zamietol návrh matky na určenie výživného na mal. Ľuboša Kupca a to z dôvodu, že tento bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).