

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200217  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200217.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletú W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: otca A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX Č. - Q. G., v konaní zastúpeného MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., IČO: 364 16 525, sídlo: 023 05 Nová Bystrica 850, pracovisko: Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca a matky O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. Č.. XXX, v konaní zastúpenej JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., s.r.o., so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, IČO: 52858774, v konaní o návrhu otca dieťaťa o zníženie výživného na maloleté dieťa a protinávrhu matky maloletého dieťaťa o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4P/33/2017-73 zo dňa 7.12.2017 vo výroku o výživnom m e n í t a k , že výživné určené pre maloletú W. G., nar. XX.X.XXXX sa z n i ž u j e na sumu 110,- € mesačne, ktorú sumu je otec maloletej p o v i n n ý platiť vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa.

II. Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

III. Návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného súd z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 25.1.2021 sa otec dieťaťa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/33/2017-73 zo dňa 7.12.2017 a to v časti určenia bežného výživného na maloletú W. G. tak, že otec maloletej je povinný platiť výživné na maloletú mesačne sumou 75,-€ a to vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa. O trovách konania žiada rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2. V podanom návrhu uviedol, že naposledy bola rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/33/2017-73 schválená rodičovská dohoda ( okrem zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom ) aj čo sa týka jeho vyživovacej povinnosti k maloletej W., na základe ktorej dohody sa zaviazal prispievať na výživu maloletej od 20.9.2017 do 1.3.2018 sumou 50,-€ mesačne a od 1.3.2018 sumu 150,-€ mesačne. V pôvodnom konaní nebol právne zastúpený, v práve sa nevyzval a dohodu uzatvoril pod tlakom zo strany súdu. V čase pôvodného rozhodovania súd absolútne nesprávne a nedostatočne zisťoval pomery medzi stranami a mienil aplikovať nesprávne právne normy, v dôsledku čoho sa on zaviazal v dohode platiť výživné, ktoré bolo preňho neprimerane privysoké. Už v čase pôvodného rozhodovania mal nepriaznivý zdravotný stav

na čo súd v pôvodnom konaní neprihliadal, pretože v tej dobe ešte nemal k dispozícii lekárske správy, ktoré by to preukazovali.

3. Návrh na zníženie výživného podáva z toho dôvodu, nakoľko na jeho strane nastala zásadná zmena pomerov, ktorá spočíva v zhoršení jeho zdravotného stavu o čom svedčí jeho dlhotrvajúca práceneschopnosť. V dôsledku dlhotrvajúcej práceneschopnosti sa znížil jeho príjem. Už v čase pôvodného rozhodovania súdu mal zdravotné problémy, o čom svedčí viacero lekárskeho správ vystavených jeho ošetrojúcimi lekármi a to od roku 2018 až dodnes. Po pôvodnom súdnom konaní veril, že jeho zdravotný stav sa zhoršil len dočasne a veril, že sa zlepší. Žiaľ jeho stav sa nijako nezlepšoval, stával sa preňho čoraz nezniesiteľnejším a preto začal chodiť na vyšetrenia k odborným lekárom. Trpí chronickým vážnym ochorením, ktorého jednou z príčin sú vrodené kratšie šľachy, čo sa prejavilo deformitou chrbtice a tým aj poškodením miechy ako kľúčového orgánu, ktorý vedie do mozgu. Toto ochorenie je ochorením centrálnej nervovej sústavy bez možnosti ho vyliečiť a ktoré sa veľmi zhoršuje. V dôsledku zhoršovania sa jeho zdravotného stavu je dlhodobá PN s nepriaznivými vyhliadkami do budúcnosti, najmä pokiaľ ide o vedenie normálneho a zdravého života, čo sa samozrejme bezprostredne týka jeho schopností a možností pracovať. V súčasnej dobe je práceneschopný. Chodí na rehabilitácie. Pracoval u zamestnávateľa a to spoločnosti K. S.. S..X..F., S. S. K. Ž. na pozícii skladník. Táto práca mu spočiatku zdravotne vyhovovala, avšak jeho zdravotný stav sa výrazne zhoršil na jeseň roku 2020 a preto je opäť práceneschopný od 9.10.2020. Pracovný pomer u uvedeného zamestnávateľa bol uzatvorený na dobu určitú do konca januára 2021. Počas doby ako je PN si jeho zamestnávateľ zaňho našiel náhradu a to budúcnosti už v práci s ním nepočíta. Jeho príjem do PN činil podľa zmluvy 652,-€ v hrubom, t.j. asi 520,-€ v čistom. Pokiaľ ešte stíhal pracovať robil aj nadčasy, kedy zarobil mesačne okolo 600,-€ v čistom. Od 9.10.2020 je práceneschopný. Poberá iba nemocenské dávky vo výške 480,-€ mesačne, čo je cca 16,05 € na deň. Býva u svojej matky, ktorej prispieva za nájom a na chod domácnosti (elektrina, voda, kúrenie, komunálny odpad) sumou 150,-€ mesačne. Z nemocenských dávok platí výživné 150,-€, poplatok za telefón - paušál 31,-€, za stravu vynakladá minimálne 150,-€ až 200,-€, za lieky (seroxat, vitamíno-terapie a iné) 30,-€ až 35,-€, drogéria, hygiena, oblečenie 20,-€ až 30,-€ mesačne, pohonné látky do auta (cestovanie po vyšetreniach, nákupy a pod.) cca 50,-€, pre dcérku oblečenie, hygienické potreby cca 70,-€, čo je zhruba cca 650,-€ až 750,-€ mesačne. Má aj ročné výdavky a to poisťku na auto 120,-€, STK (každé dva roky) 30,-€ na rok, servis auta - výmena oleja a drobné opravy 50,-€, dentálna hygiena 2 x ročne (za pol rok) 60,-€, lieky na alergiu 20,-€, čo je priemerne mesačne 20,-€. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani žiadne cennejšie hnutelné veci iba staršie motorové vozidlo značka Škoda (ročník 2002). Na účte má záporný zostatok mínus 570,-€, je v debete. Jeho zdravotná situácia je nepriaznivá a do budúcnosti sa len tak ľahko nezmení. Pravdepodobne prichádza už do úvahy poberanie invalidného dôchodku. Má vedomosť o tom, že priemerné mesačné výdavky na maloleté dieťa okolo 6 rokov sa pohybujú v rozmedzí 200,-€ mesačne až 250,-€ mesačne, pričom má za to, že na výživnom na maloleté dieťa by sa mali podieľať obidvaja rodičia podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Jeho majetkové pomery vzhľadom na mesačné výdavky výrazne prevyšujú jeho príjmy. Pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa má vedomosť o tom, že po ich rozchode sa znova vydala, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Je na materskej. Poberá od neho výživné na maloletú dcérku 150,-€. Taktiež aj prídavky na dieťa 25,-€ a na maloletú aj daňový bonus v neznámej výške. Matka dieťaťa v predchádzajúcom konaní deklarovala výdavky na maloletú priemerne 280,-€, ktorá suma pozostávala zo škôlky 7,-€, zo stravy v škôlke 25,-€, poisťku 22,-€, stavebné sporenie 20,-€, hygiena 25,-€, oblečenie 50,-€ a strava 140,-€. Nemyslí si, že by sa výdavky na maloleté dieťa nejakým významne menili. Náklady na stravu 6-ročného dieťaťa vo výške 140,-€ mesačne považuje za nadhodnotené. Má za to, že na strane matky došlo k zmene pomerov nakoľko táto dosahuje a požíva vyššiu životnú úroveň ako on, pretože žije vo vyššom štandarde, je zamestnaná a býva s deťmi a manželom v rodinnom dome.

4. Na preukázanie svojich tvrdení otec predložil čestné vyhlásenie U. O. G. č.l. 12, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti č.l. 13, faktúry č.l. 14, 15, lekárske správy č.l. 16 až 22, návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností vo veci 4P/33/2017 č.l. 23, lekársku správu č.l. 24, 25, faktúry č.l. 26, 27, výmenný list - poukaz MUDr. Milana Kurucára č.l. 28, pracovná zmluva č.l. 29, 31, rozsudok 4P/33/2017-73 č.l. 32, 33, pokladničné bloky č.l. 34 až 35, rozhodnutie sociálnej poisťovne o výške nemocenskej č.l. 36, výpis z účtu UniCredit Bank č.l. 37.

5. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu otca o zníženie výživného vyjadrila podaním došlým súdu dňa 18.2.2021 (č.l. 76), kde zároveň podala aj protinávrh voči návrhu otca a žiadala, aby výživné

na maloletú W. bolo zvýšené na sumu 185,-€ mesačne a to vždy do 15 dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k jej rukám s tým, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na náhradu trov konania.

6. Vo svojom vyjadrení matka uviedla, že so znížením výživného na maloleté dieťa nesúhlasí. Ďalej poukázala na to, že pokiaľ otec v návrhu uvádza, že nebol v predchádzajúcom konaní právne zastúpený a že konal pod tlakom zo strany súdu a iné, takáto argumentácia otca je absolútne právne bezvýznamná, nakoľko mal v čase predchádzajúceho konania spôsobilosť na právne úkony a už v predchádzajúcom konaní mohol využiť systém prostriedkov procesného útoku, procesnej obrany a koncentrácie konania. Ďalej matka uviedla, že jej pravidelné mesačné výdavky sú na mobil 29,-€, pokrytie osobných vecí 8,-€, životná manželská poisťka 70,-€, obedy v škole 30,-€, drogéria, lieky 40,-€, televízia 28,79 €, úver na bývanie 387,-€, spotrebiteľský úver SLSP 22,35 €, spotrebiteľský úver 156,24 €, poisťná zmluva Allianz 41,22 € štvrťročne, plyn 69,-€ mesačne, elektrina 31,-€ mesačne, voda 20,-€ mesačne, osobné motorové vozidlo splácanie 100,-€ mesačne, pohonné látky 100,-€ mesačne, drogéria, čistiace prostriedky 50,-€ mesačne, výživové doplnky 30,-€, poisťka na osobné motorové vozidlo 87,-€ ročne, strava v domácnosti 300,-€ mesačne, poplatok za komunálny odpad a nehnuteľnosti 90,-€ ročne, splácanie pôžičky 150,-€ mesačne z dlžnej čiastky 7.000,-€ (pôžička od matky). Výdavky na maloletú W. činia: poisťná zmluva 22,10 € mesačne, strava 100,-€, stomatológ 15,-€ štvrťročne, ošatenie, obuv 100,-€ štvrťročne, hračky a zábava 20,-€ mesačne. Predpokladané výdavky od septembra od roku 2021 na stravu 1,60 € denne + 4,-€ réžia mesačne - priemer 36,-€ mesačne, učebné pomôcky, výlety, krúžky, školský klub 8,-€ mesačne, ZRPŠ 6,50 € ročne. Ďalej uviedla, že v kalendárnom roku 2019 jej vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému Jakobovi. Výdavky na maloletého O.: poisťka 21,-€ mesačne, mlieko a plienky 120,-€ mesačne, ošatenie a obuv 100,-€ štvrťročne, strava 50,-€ mesačne. Ďalej uviedla, že poberá rodičovský príspevok 370,-€ mesačne, prídavky na dve deti 50,-€ mesačne, príjem zo Základnej školy Olešná 380,-€ mesačne brutto, príjem manžela 1.000,-€ mesačne priemerne. Vzhľadom k tomu, že došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá dosiahla vek 6 rokov zvýšili sa výdavky na zabezpečovanie jej životných potrieb, stravovanie a ošatenie. Zároveň od septembra roku 2021 bude maloletá žiačkou prvého ročníka Základnej školy v Olešnej, čo bude predstavovať ďalšie finančné náklady a zvýšené výdavky, tak má za to, že doposiaľ určené výživné v sume 150,-€ je nedostatočné a nezodpovedá rastu životných nákladov a miere inflácie a preto žiada výživné na maloletú zvýšiť zo sumy 150,-€ na sumu 185,-€ mesačne.

7. Na preukázanie svojich tvrdení matka dieťaťa predložila sobášny list č.l. 77, dodatok k poisťnej zmluve č. 0304476864 č.l. 78, potvrdenie od Y.D. Š. S. A. Š. K. F. č.l. 79, faktúru o zakúpení školských potrieb č.l. 80, o zakúpení oblečenia č.l. 80 pv., dodacie listy o zakúpení obuvi a oblečenia č.l. 81, oznámenie o výške a zložení funkčného platu č.l. 82, rozsah distribučných služieb SPP elektrika č.l. 83, plyn č.l. 84, internet č.l. 85, O2 č.l. 86, faktúra aqs č.l. 87, faktúra dm č.l. 88, 89, pokladničné bloky č.l. 90, poisťná zmluva č.l. 91, 92, výpis z osobného účtu v slovenskej sporiteľni O.E. D. č.l. 93, 94, potvrdenia o úhrade poplatkov za odpady a dane z nehnuteľnosti obce F. č.l. 95, zmluva o splátkovom úvere č.l. 96.

8. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k podanému návrhu č.l. 102 uviedol, že matka maloletého dieťaťa je t.č. na rodičovskej dovolenke. Zabezpečuje celodennú starostlivosť maloletému synovi O. D.. S deťmi W. W. O. žije v spoločnej domácnosti so svojím partnerom a otcom maloletého O. - O. D.. Obývajú novostavbu rodinného domu a partner matky pracuje vo firme S.T. D. E. A. ako robotník. Jeho čistý mesačný príjem činí cca 1.000,-€ až 1.200,-€. Matka má príjem: 370,-€ rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti v sume 49,-€. Tiež si privyrába ako upratovačka v Základnej škole F., kde má príjem za mesiac 270,-€ v čistom. Matka je zdravá. Alkoholické nápoje nepožíva. Matka v telefonickom rozhovore uviedla, že otec sa s maloletou W. stretáva v zmysle rodičovskej dohody. Výživné platí v plnej výške a pravidelne. Na ostatných výnimočných výdavkoch na maloleté dieťa sa nepodieľa (napríklad zakúpenie školskej tašky atď). Maloletá W. navštevuje predškolskú triedu A. Š. F.. Je zdravá. Zvýšené výdavky spojené s jej zdravotným stavom matka nemá. Otec maloletej A. G. obýva 3-izbový byt so svojou matkou, (ktorý byt je v osobnom vlastníctve matky navrhovateľa). Na hospodárení a chode domácnosti sa podieľajú spoločne. Otec dieťaťa je od 10.10.2020 práceneschopný. Práceneschopnosť doposiaľ trvá. Poberá PN cca 480,-€ až 500,-€ mesačne. Od januára 2021 má ukončený pracovný pomer vo firme K., Z. T., Ž., ktorý pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú. T.č. navštevuje rehabilitácie. Podrobil sa odbornému vyšetreniu, ktoré má potvrdiť, alebo vyvrátiť jeho diagnózu. Na základe tohto vyšetrenia by prípadne požiadal o invalidný dôchodok. Podľa vyjadrenia otca s dieťaťom sa pravidelne stretáva podľa rodičovskej dohody. Tiež platí riadne výživné. Otec ďalej uviedol, že zakupuje dieťaťu nad rámec výživného veci, ako sú pyžamko, obuv, zimné topánky, lebo matka jej nepripraví

vhodné oblečenie, keď k nemu ide. V závere správy úrad uviedol, že k výške výživného sa vyjadria na pojednávaní po vykonanom dokazovaní.

9. S poukazom na článok 6 Zákona č. 161/2015 CMP (ďalej len CMP) súd za účelom zistenia skutočného stavu veci vykonal ďalšie dokazovanie a to aj napriek tomu, že to účastníci konania nenavrholi. Zabezpečil si správy od sociálnej poisťovne č.l. 51 až 53 u otca dieťaťa, č.l. 49, 50 u matky maloletého dieťaťa. Taktiež vyžiadal správu od spoločnosti K., S..X..F.. č.l. 67, Y. Š. S. A. Š. F. č.l. 68, 69, Sociálnej poisťovne Čadca č.l. 71, 73. Vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky na pojednávaní dňa 5.3.2021.

10. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a na skutkových tvrdeniach ňou uvádzaných. Výživné žiada zvýšiť na maloletú z toho dôvodu, nakoľko maloletá nastúpi od septembra roku 2021 do I. ročníka ZŠ a zvýšia sa na ňu výdavky.

11. Otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi okrem skutkových tvrdení uvádzaných v súde zaslaných písomných vyjadreniach uviedol, že je naďalej práceneschopný, chodí na rehabilitácie, nosí korzet na krk a driek a taktiež na noc si dáva na ruky dlahy . V prípade , ak ide robiť niečo cez deň , musí si dať dlahy na ruky. Invalidný dôchodok ešte nepoberá, nakoľko ešte nie je práceneschopný viac ako rok. Musí absolvovať ešte ďalšie vyšetrenia . Ďalej otec uviedol, že pred 4 mesiacmi si kúpil psa - rotvajlera za 300.- €-.Mesačné náklady na stravu psa činia 10.- € . Na tieto mu prispieva aj jeho matka. Počiatočné náklady na psa mal 40.- € za očkovanie a 2 až 3 .- € za odčervenie.

12 V záverečnom slove navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanom návrhu. Žiadal, aby súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko na jeho strane v čase od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov. V súčasnej dobe je dlhodobo práceneschopný. Došlo k zníženiu jeho príjmu a má za to, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby výživné na maloletú bolo znížené. Vzhľadom k tomu , že na strane maloletej od posledného rozhodnutia súdu nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov a životná úroveň matky maloletého dieťaťa je vyššia ako na jeho strane , žiadal aby návrh matky na zvýšenie výživného bol zamietnutý.

13.. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, nakoľko maloletá nastupuje od 1.9.2021 do prvého ročníka Y. Š. K. F.. Už v súčasnej dobe jej matka zakupuje školské pomôcky a potreby. Majú za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby na výživu maloletého dieťaťa prispieval viac ako doposiaľ, pretože u otca sa o dlhodobú práceneschopnosť nejedná. Je práceneschopný len od 10/2020 a súdu nepreukázal, že by sa do budúcnosti mal stať stáť invalidným.

14. Kolízny opatrovník v záverečnom slove uviedol, čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného, že žiadajú návrh zamietnuť a rovnako žiadajú zamietnuť aj návrh otca na zníženie výživného. Poukázali na to, že už v predchádzajúcom konaní vyšlo najavo, že otec z predchádzajúcich troch zamestnaní na vlastnú žiadosť odišiel. Pokiaľ už vtedy tvrdil, že má nepriaznivý zdravotný stav a nemohol tieto práce vykonávať, ubehla dosť dlhá doba, aby sa zameral na rekvifikáciu a z toho dôvodu majú za to, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

15. Podľa § 26 Zák.č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine)

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinnosti alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinnosti.

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd skúmal, k akej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania došlo v čase od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená dohoda rodičov o výške výživného na maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4 P 33/2017-73 zo dňa 7.12.2017 .

17. V čase pôvodného rozhodnutia mal. W. mala 2 roky a 10 mesiacov. Navštevovala materskú školu v obci F. a priemerné mesačné výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu 289.- € . Jej zdravotný stav bol dobrý. Matka mal. dieťaťa bola slobodná. Pracovala v spol.D. S.ko a jej priemerná čistá mesačná

mzda činila 521,73.- € . Poberala prídavky na dieťa 23,50.- € . Spoločne s maloletou dcérou žila u svojich rodičov a podľa vyjadrenia matky jej priemerné mesačné výdavky činili 413,50.- €(bez nákladov na maloleté dieťa). Otec dieťaťa v čase podania návrhu matkou ( matka podala návrh dňa 20.9.2017) pracoval od 31.8.2017 v spol. W. P. S..X..F.. V 9 mesiaci roku 2017 jeho čistá mesačná mzda činila 602,49.- € . Pracovný pomer u zamestnávateľa ukončil dohodou dňa 17.10.2017. Ku dňu rozhodnutia súdu vo veci dňa 7.12.2017 bol nezamestnaný od 18.10.2017 evidovaný na úrade práce, poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 582.- € a od 1.12.2017 mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti-S. S..X..F.. X. s dohodnutou odmenou 2,50.- € /hod. . Výdavky na svoju osobu vyčíslil na sumu 484,96.- € + výživné na mal., 50.- € + voľnočasové aktivity s maloletou 30.- €, spolu 564,96.- €. Pracovné pomery u predchádzajúcich zamestnávateľov podľa vyjadrenia otca ukončil zo zdravotných dôvodov, nakoľko nevládal pracovať. Lekárske správy súdu nepredložil.

18. Pokiaľ ide o pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu vo veci 16P 2/2021 mal. W. má 6 rokov, navštevuje Materskú školu K. F. . Jej zdravotný stav je dobrý. Výdavky na mal. matka vyčíslila na sumu 180,43.- € mesačne s tým, že do budúcnosti ( v súvislosti s nástupom mal do 1. ročníka ZŠ od 1.9.2021 jej vzniknú výdavky v priemere 44,54.- €, t.j. spolu 224,97.- €. (viď. čl. 76 spisu). Matka mal. dieťaťa O. D. dňa XX.X.XXXX uzatvorila manželstvo s O. D. (viď. čl. 77 spisu) . Z tohto manželstva sa jej dňa 30.3.2019 narodilo ďalšie dieťa a to syn O. D. (viď . rodný list čl. 76pv). Od 3.3.2017 je zamestnancom spol. D. S. X. K..F..S., kde t.č. nemá žiaden príjem, nakoľko je t.č. na materskej dovolenke. Od 1.9.2020 je zamestnancom Y. Š. S. A. Š. F. (viď. správu Sociálnej poisťovne čl. 49) na dobu určitú a jej priemerná čistá mesačná mzda činila za mesiace 9/2020 až 12/2020 sumu 427,90.- €. (1197,73.- €: 4 mesiace) -viď. potvrdenie o príjme čl. 69). Poberá rodičovský príspevok na mal. O. 370.- € + prídavky na mal. W. W. O. spolu 49.- € (viď. správa ÚPSVaR ČA čl. 79 pv, čl. 102) . Výživné na mal. W. vo výške 150.- € mesačne (č.l. 32 rozsudok OS ČA č.k. 4P33/2017) . Manžel matky - O. D. je zamestnaný v spol. S. D. a jeho priemerná mesačná mzda sa pohybuje v rozpätí 1100-1200.- €(viď výpis z účtu čl. 93 a správu ÚPSVaR ČA čl. 102) . Manželia spoločne s maloletými deťmi bývajú v novom rodinnom dome . Zobrali si úver na bývanie vo výške 102800.- € kde výška splátky činí 387,06.- € mesačne, konečná splatnosť úveru 30.3.2049 (viď. zmluva o splátkovom úvere čl. 96) . Celkom matka vyčíslila jej pravidelné mesačné finančné výdavky a nepravidelné mesačné výdavky(bez nákladov na mal. W.) na platenie úverov, súkromnej pôžičky, poisťných zmlúv, nákladov na energie, nákladov na stravu, oblečenie, drogériu , mobilný telefón, televíziu na sumu 1.599,87.- €. (viď. č. 76 spisu) . Celkom v rodine matky finančné prostriedky v sume 2.196,90.- € . Výdavky podľa tvrdenia matky 1824,84.- € (výdavky matky 1.599,87.- € + výdavky na mal. W. 224,97.- €) . Mesačne zostatok 372,06.- €) .

19. Otec A. G. - je t.č. práceneschopný a jeho práceneschopnosť trvá od 9.10.2020(viď. lekárska správa čl. 13). V období od 1.2.2019 do 31.1.2021 bol zamestnaný v spol. K. S..X..F.. Ž. a z dôvodu nepriaznivého obdobia zamestnávateľ s ním nepredĺžil pracovnú zmluvu. Zamestnávateľ nemal žiadne výhrady voči výkonu jeho práce (viď. správa zamestnávateľa čl. 67 spisu). Priemerná čistá mesačná mzda otca pri uplatnení odpočítateľnej položky za posledných 12 mesiacov pred nástupom na PN činila 677,91.- € (viď. 48 spisu) . Za obdobie od 10 mesiaca roku 2020 do 1 mesiaca roku 2021 mu boli vyplatené celkom 4 nemocenské dávky v sume 1686,10.- € čo priemerne mesačne činí 421,52.- €. Od 12. mesiaca roku 2020 sú mu vyplácané nemocenské dávky ku 15. dňu v mesiaci vo výške 497,80.- €(viď. správu soc. poisťovne čl. 73 spisu). Z lekárskeho vyšetrenia čl. 16,17,18-19, 20,21,22-24-25 spisu vyplýva, že dňa 8.11.2018 sa otec dieťaťa podrobil primárnemu vyšetreniu kde na základe ďalších lekárskeho vyšetrenia dospeli k záveru, že má diagnózy: M502- iná dislokácia krčnej medzistavcovej platničky, M542 Cervikalgia, M7722 -Periartitída zápästia, , M7980 iná choroba mäkkého tkaniva , bližšie určená na viacerých miestach, M811 Spastická hemiparéza a hemiplegia na základe ktorých ochorenie je stále práceneschopný, podrobuje sa elektrolyčbe a klasickým masážam, boli mu predpísané zdravotné pomôcky - ortel C nastaviteľný, anatomická podložka na krčnú chrbticu, ortéza na pravé a avé zápästie Sohatex ZA31(č.l. 21) .Ako ďalšia liečba bolo doporučené predĺženie preskripcie SSRI Seroxat, Baclofen, vitamínoterapia , rehabilitácie (čl. 22) . Z nemocenských dávok vo výške 497,80.- € podľa vyjadrenia otca uhrádza sumu 150.- € náklady na bývanie v byte svojej matky (elektrina, voda, kúrenie, poplatky za televíziu, internet a iné ) , sumu 150.- € na výživu pre maloletú dcéru , 70.- € nad rámec výživného náklady na oblečenie + hygienicke potreby keď je maloletá uňho, telefón 31.- €, lieky , vitamínoterapia - 30-35.- €, drogéria, hygiena, oblečenie 20-30.- €, pohonné látky do auta 50.- € (priemerne mesačne 650 až 750.- €) + ročné výdavky na auto (poistka, STK, servis a iné , dentálna

hygiena a lieky na alergiu celkom priemerne mesačne 20.- € . Spolu priemerne mesačne výdavky podľa vyjadrenia otca 670 až 770.- €. Rozdiel medzi príjmom otca 497,80.- € a výdavkami otca - 770.- € = - 272,20.- €.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že čo sa týka mal. W. na jej strane k žiadnej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na jej osobu v čase od posledného rozhodnutia súdu doposiaľ nedošlo. V čase pôvodného rozhodovania, keď mala vyše dva roky, výdavky na výživu maloletej činili podľa vyjadrenia matky sumu 289.- €. T.č.( keď súd neprihliadal na výdavky, ktoré matka vyčíslila ako náklady, ktorej jej vzniknú do budúcnosti v súvislosti s nástupom maloletej do 1.ročníka ZŠ nakoľko pre súd je podstatný skutkový stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, nie skutkový stav, ktorý nastane do budúcnosti) výdavky na výživu maloletého dieťaťa matka vyčíslila na sumu 180,43.- € do ktorej sumy je podľa názoru súdu potrebné započítať aj náklady súvisiace s bývaním maloletej (napr. voda, elektrina, náklady na kúrenie, poplatky za komunálny odpad iné) tieto náklady sú rovnaké, ako v čase pôvodného rozhodovania súdu, preto sú návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol. Aj keď matke dieťaťa pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. O., uvedená skutočnosť nemôže mať vplyv na zvýšenie výživného na mal. W., nakoľko vyživovaciu povinnosť k mal. O. má jeho otec a nie A. G.. V dôsledku pribudnutia ďalšej vyživovacej povinnosti matke k zníženiu jej príjmu oproti pôvodnému rozhodnutiu nedošlo. V čase pôvodného rozhodovania mala príjem od zamestnávateľa D. vo výške 521,73.- € mesačne a t.č. je jej príjem 797,90.- € (ktorý pozostáva z rodičovského príspevku + mzdy od ZŠ Olešná). Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto konaní nebolo na základe vykonaného dokazovania preukázané, že na strane maloletého dieťaťa v čase od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 150€ mesačne na sumu 185.- € mesačne, sú návrh matky o zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol.

21. Pokiaľ ide o návrh otca o zníženie výživného ma maloleté dieťa zo sumy 150.- € na sumu 75.- € mesačne súd má za to, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný len čiastočne. V čase pôvodného rozhodnutia súdu priemerná mesačná mzda otca činila sumu 602,49.- €. V konaní v tom čase nebolo preukázané, že by otec mal nepriaznivý zdravotný stav a otec, ktorý má plnú spôsobilosť na právne úkony, uzatvoril rodičovskú dohodu ohľadom výšky výživného, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2018 a vykonateľnosť dňa 21.12.2017 a týmto rozsudkom je súd viazaný. Súd má za to, že od posledného rozhodnutia súdu o určení výživného na mal. W. došlo k zmene pomerov na strane otca dieťaťa, ktorá zmena spočíva v tom, že odo dňa 9.10.2020 je otec dieťaťa práceneschopný a odo dňa 1.1.2021 aj bez pracovného pomeru, nakoľko počas práceneschopnosti mu zanikol pracovný pomer u jeho zamestnávateľa (u ktorého mal priemernú čistú mesačnú mzdu cca 677,91.- €) z dôvodu uplynutia doby pracovného pomeru uzatvoreného na dobu určitú. V čase rozhodovania súdu o návrhu otca, poberá otec nemocenské dávky vo výške 497,80.- €, pričom výživné, ktoré na maloletú platí činí 30 % z jeho nemocenských dávok. Je zrejmé, že v dôsledku práceneschopnosti otca došlo k zníženiu jeho príjmu, práceneschopnosť otca trvá už 5 mesiacov a naďalej pokračuje. Súd má za to, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca, aby vzhľadom na príjem ktorý má a na jeho aktuálny zdravotný stav prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou ako doposiaľ a to 150.- € mesačne. Nakoľko ak otec dieťaťa má nemocenské dávky 497,80.- € a z tejto sumy prispieva na bývanie sumou 150.- €, na stravu má podľa názoru súdu minimálne výdavky 150.- €, na výživu maloletej 150.- €, tak mu ostáva na ošatenie, obuv, hygienu, lieky a vitamínoterapiu, cestovné k lekárovi a iné len suma 47,80.- €. Aj napriek tomu, že otec dieťaťa doposiaľ ešte nepoberá invalidný dôchod, jeho príjem sa v dôsledku jeho nepriaznivého stavu znížil, naďalej je práceneschopný, práceneschopnosť trvá viac ako 5 mesiacov, preto mu súd jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej W. znížil zo sumy 150.- € na sumu 110.- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd napriek tomu, že otec dieťaťa žiadal znížiť výživné zo sumy 150€ mesačne na sumu 75.- € mesačne má za to, že je v jeho možnostiach schopnostiach, aby sumou 110.- € na výživu maloletej prispieval a to z toho dôvodu, že otec, napriek tomu, že bol práceneschopný, si v prvý mesiac práceneschopnosti zakúpil psa - rotvajlera za sumu 300.- € a na krmivo pre psa mesačne uhrádza sumu 10.- €. Súd má za to, že výživné ma maloleté dieťa má prednosť pred výdavkami, ktoré nebolo nevyhnutné, aby otec vynaložil. Nič nebráni otcovi, aby psa predal a výťažok z tohto predaja aby vynaložil na úhradu výživného na maloleté dieťa. Predajom psa mu odpadnú aj ďalšie výdavky na výživu psa, ktoré môže použiť na výživu dieťaťa.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho nastavenia, anatomická podložka na krčnú chrbticu, ortéza na pravé a ľavé zápästie Sohatex ZA neho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p.).