

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205711
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219205711.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441 zastúpený: JUDr. Félix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: C. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. XXX/XX, XXX XX Č. o zaplatenie 117,33 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 117,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,33 € od 18.06.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 117,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy titulom dlžného poistného ako aj náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 19.12.2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a to na dobu do 20.12.2056. Predmetom zmluvy bolo dočasné poistenie pre prípad smrti. V poistnej zmluve bolo dojednané platenie poistného mesačne, pričom ročné poistenie bolo dojednané vo výške 26,40 €. Začiatok poistenia bol dojednaný na 20.12.2016 a koniec poistenia na 20.12.2056.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, pričom rovnopis žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe ako aj procesné poučenie pre spotrebiteľa podľa CSP boli žalovanému doručované na všetky súdu známe adresy.

4. V skrátanom konaní súd vydal platobný rozkaz pod č. k. 16Csp 97/2019 -21 zo dňa 17.01.2020. Platobný rozkaz bol Uznesením č.k.16Csp 97/2019-31, zo dňa 23.06.2020 zrušený z dôvodu, že podľa § 266 ods.1 Civilného sporového poriadku ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. (spotrebiteľské spory), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

6. Na prejednanie veci samej súd s poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 22.12.2020. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 04.03.2021.

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že dňa 19.12.2016 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu Poistnej zmluvy č.6592162026. Z potvrdenia o uzavretí poistno- zmluvného vzťahu vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poistenie pre prípad smrti S7 PROFI Komplet, pričom ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 26,40 € a poistná suma 5.000,-Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu od 20.12.2016 do 20.12.2056. Žalovaný poistné neuhradil v lehote splatnosti a ani v jednomesačnej zákonnej lehote, čím došlo k zániku poistenia ku dňu 17.06.2017.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

10. Podľa § 790 ods. 1 OZ poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

11. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

12. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

13. Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je, bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

14. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistenia.

15. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Na základe zistené skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Strany sporu si predmetnou poistnou zmluvou dohodli poistné na obdobie 40 rokov, pričom žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne pričom výška ročného poistného činila sumu 26,40 €. V konaní bolo zároveň preukázané, že žalobca listom zo dňa 17.07.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia pre nezaplatenie poistného, pričom dlžné poistné do zániku poistenia t.j. do 17.06.2017 činilo sumu 117,33 €. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia oznámenia. Zásielka bola žalovanému doručená uložením na pošte. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovaný by uvedené dlžné poistné uhradil dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške ako si vyčíslil (ktorých výška nie je v rozpore so zákonnou výškou úrokov z omeškania, na ktoré mal nárok) z dlžnej sumy poistného 117,33 € od 18.06.2017 do zaplatenia.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy .

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

21. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.