

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200405  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200405.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, W., a otca: neznámy, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku a o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletú J. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, IČO: 30 226 112.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, IČO: 30 226 112, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/28/2021.

### odôvodnenie:

Dňa 02.03.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou J. T., nar. XX.XX.XXXX a o jej umiestnení do Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

1. Podnet na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVR Ružomberok“) odôvodnil tým, že dňa 01.03.2021 primárka novorodeneckého oddelenia MUDr. R. oznámila, že dňa XX.XX.XXXX porodila matka K. T. dievčatko J. T.. Matka počas tehotenstva neabsolvovala gynekologické vyšetrenia. Maloletá je hospitalizovaná na novorodeneckom oddelení ÚVN Ružomberok bez matky. Je zdravá, na umelej výžive. Matka nemá v starostlivosti ani staršie dve deti: C. D., nar. XX.XX.XXXX - od 15.10.2020 zverená do predosvojiteľskej starostlivosti, J. T., nar. XX.XX.XXXX- od 30.11.2020 nariadená ústavná starostlivosť, od 10/2020 sa rodičia o dieťa nezaujmajú. Dňa 01.03.2021 bola telefonicky kontaktovaná matka, nakoľko je v nemocnici zákaz návštev. Vyjadrila sa, že v súčasnosti s partnerom nemajú vytvorené žiadne podmienky na starostlivosť o mal. J.. R. ani finančné prostriedky, sú odkázaní na pomoc iných ľudí. Za otca dieťaťa označila svojho priateľa J. F., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že matke boli odňaté zo starostlivosti aj dve staršie deti, v súčasnosti nemá vytvorené žiadne podmienky na starostlivosť o mal. J. - absencia príjmu, nevyriešená bytová otázka, ÚPSVaR Ružomberok navrhol umiestniť maloleté dieťa do Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

2. Na základe podnetu súd uznesením č.k. 11P/28/2021-12 zo dňa 03.03.2021 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou J. T., jej umiestnením v Centre pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.
3. Z pripojeného rodného listu mal súd preukázané, že maloletá J. T. sa narodila XX.XX.XXXX v W., matke K. T., nar. XX.X.XXXX a otec neuvedený.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
9. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
11. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.
15. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.
16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti,

ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

17. Po oboznámení sa s podnetom Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, ako aj s pripojenými rozhodnutiami vo veci starostlivosti o maloletú C. D. nar. XX.XX.XXXX a J. T., nar. XX.XX.XXXX, súrodencov maloletej J., dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detské centrum, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že rodinné pomery u matky maloletého dieťaťa sa naďalej nezmenili, pričom aj sama potvrdila, že nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú, čo bol rovnako jeden z dôvodov odobratia súrodencov maloletej J. z jej starostlivosti, a to mal. C. na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Ppom/1/2019-11 z 21.2.2019, právoplatným dňa 15.03.2019 a vykonateľným dňa 21.2.2019, ktorým bola zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodinu K. a mal. J., nar. XX.X.XXXX, uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 10Ppom/1/2020-14 z 3.6.2020, právoplatným dňa 16.7.2020 a vykonateľným dňa 3.6.2020, ktorým bol zverený do Centra pre deti a rodiny DC- SK v Ružomberku a následne mu bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/38/2020-42 z 8.10.2020 právoplatným dňa 30.11.2020 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny DC- SK v Ružomberku. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo svojej podstate nebolo inej možnosti, ako nariadiť neodkladné opatrenie v znení, ako ho podnetoval ÚPSVaR, nakoľko zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti jeho matky nie je možné, keď nemá vytvorené žiadne podmienky pre starostlivosť o maloletú, doteraz nenadobudla zodpovedajúce rodičovské zručnosti, nemá vlastné bývanie, nemá dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojich potrieb ako aj potrieb dieťaťa, pričom je odkázaná na pomoc iných ľudí, pričom zo strany matky nevidno žiadnu snahu po zmene jej sociálnej situácie. Tieto skutočnosti v žiadnom prípade nesvedčia o starostlivom a zodpovednom prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností zo strany matky, na druhej strane nebolo možné zveriť maloleté dieťa ani do starostlivosti otca, ktorý nie zapísaný v rodnom liste dieťaťa, preto nemôže z objektívnych dôvodov vykonávať rodičovské práva a povinnosti. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že zverenie maloletého dieťaťa do centra pre deti a rodiny je zásahom, ktorý sa javí na základe aktuálneho stavu v rodine miernejším, než aký by mohol nastať, keby maloleté dieťa ostalo v starostlivosti matky, a to najmä z hľadiska pôsobenia na jeho psychický, fyzický i sociálny rozvoj, a preto súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti centra pre deti a rodiny, ktoré má vytvorené podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o maloleté deti.

18. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako to vyplýva z obsahu listinných dôkazov, vzhľadom na okolnosť, že starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodinu, možno mať za dôvodné preukázanie potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určaniu výživného slúži len na pokrytie výdajov spojených s výživnou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to v nevyhnutnom rozsahu vo vzťahu k určaniu výživného. Súd má vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zato, že úprava výživného na maloleté dieťa neodkladným opatrením je v jeho záujme. Súd určil výšku výživného v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd toho času nemá dostatočne preukázané schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky maloletých detí, pričom tieto otázky budú predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom konaní. Na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP takéto dokazovanie nie je potrebné, pretože platiť minimálne výživné je povinný každý.

19. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté dieťa. Otázka nariadenia ústavnej starostlivosti

bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).