

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201248  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519201248.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. XXXX/XX, F., o zaplatenie 303,- eur, príslušenstva a iné t a k t o

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou (došlou súdu dňa 04.07.2019) domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej celkom spolu sumu 303,- eur (pozostávajúcu zo zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a z poplatku za upomienky spolu vo výške 270,- eur), spolu so zmluvným 40,0%-ným ročným úrokom zo sumy 200,- eur od 03.07.2015 do 18.09. 2015, so zmluvným 40,0%ným ročným úrokom zo sumy 144,- eur od 19.09. 2015 do 19.10.2015, so zmluvným 40,0%ným ročným úrokom zo sumy 88,- eur od 20.10.2015 do 18.11.2015 a so zmluvným 40,0%ným ročným úrokom zo sumy 32,- eur od 19.11.2015 do 18.12.201; zároveň sa domáhala náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 208700845 zo dňa 03.07.2015 (ďalej aj "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (ďalej aj "VOP"), uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj "ZoSÚ") poskytla žalovanému úver vo výške 200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje sumu 136,- eur; žalovaný sa tak zaviazal do 03.07.2016 vrátiť celkovú čiastku 336,- eur, avšak uhradil iba 280,- eur.

Žalobkyňa ďalej tvrdila, že so žalovaným sa v zmysle VOP dohodli, že v prípade neuhradenia celkovej čiastky úveru v dohodnutej lehote sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur a za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, čo spolu za všetky upomienky predstavuje sumu 270,- eur. Napokon žalobkyňa tvrdila, že vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne včas svoj záväzok v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve, stratil výhodu splátok (pozn. súdu: podľa Zmluvy ani podľa VOP žiadne splátky úveru dohodnuté neboli), preto ho žalobkyňa vyzvala na úhradu jeho záväzku. K podanej žalobe pripojila listinné dôkazné prostriedky.

3. Dňa 16.09.2019 súd pod č. k. 4Csp/54/2019-42 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením č. k. 4Csp/54/2019-63 zo dňa 14.02.2020 (právoplatným dňom 17.03.2020) zrušil pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného.

4. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti (...) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (...). [§ 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

5. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. [§ 116 CSP]

6. Žalovanému (ktorý má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt na adrese Q. XXXX/XX, F.) sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami a poučením na adresu jeho trvalého pobytu (ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP), preto súd pri doručovaní žaloby žalovanému postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a žaloba bola takto doručená žalovanému fikciou dňom 30.10.2020).

7. Súd uznesením č. k. 4Csp/54/2019-67 zo dňa 14.02.2020 (právoplatným dňom 17.11. 2020) vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe, čo žalovaný neurobil.

8. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ CSP]

9. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

10. Nakoľko v súdnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke dňa 13.01.2021.

11. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

12. Zo Zmluvy súd zistil, že žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 200,- eur a žalovaný sa zaviazal "poskytnuté peňažné prostriedky (teda sumu 200,- eur) vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 136,- eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 336,- eur", pri odplate vo výške 56,- eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28,0% (!?) a úroku z úveru vo výške 40,0% ročne, pri priemernej RPMN vo výške 25,88%, s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 03.07.2016 (týmto dátumom bola aj vymedzená doba trvania Zmluvy).

V Zmluve je o. i. uvedené, že pre prípad neuhradenia celkovej čiastky úveru v lehote dohodnutej v Zmluve sa žalovaný (spotrebiteľ) zaviazal zaplatiť žalobcovi (dodávateľovi) zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur a za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

13. Zmluva o úvere je ako tzv. "absolútny obchod" upravená v ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t.j. ku dňu 03.07.2015 (ďalej aj "OBZ").

14. Tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon. [§ 1 OBZ]

15. Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo (...) zmluvy o úvere (§ 497). [§ 261 ods. 6 písm. d/ OBZ ]

16. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. [§ 497 OBZ ]

17. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t.j. ku dňu 03.07.2015 (ďalej aj "OZ")]

18. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

19. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

20. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t.j. ku dňu 03.07.2015 (ďalej aj "ZoSÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. [§ 1 ods. 2 veta prvá ZoSÚ]

22. Na účely tohto zákona sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, k/ fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (...), l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. [§ 2 písm. a/, b/, d/, g/ až l/ ZoSÚ]

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (...) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom

úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. [§ 9 ods. 1 a ods. 2 písm. k/ ZoSÚ]

24. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (...) [§ 19 ods. 2 časť vety prvej ZoSÚ]

25. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak (...) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/ (...). [§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ]

26. 25.1. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je pre spotrebiteľov najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru. Náklady sú suma, ktorú musí dlžník zaplatiť za požičanú sumu. RPMN teda vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom.

Žalobkyňa v Zmluve do RPMN započítala iba odplatu vo výške 56,- eur, čo zo sumy 200,- eur predstavuje 28,0% [= 56,- eur : (200,- eur / 100,0%)].

Žalovaný mal zaplatiť žalobkyni na predmetný úver vo výške 200,- eur celkom spolu sumu 336,- eur (= 200,- eur istina + 56,- eur výška odplaty + 80,- eur ako 40%-ný ročný úrok z úveru), potom RPMN nemôže byť 28,0% ročne, pretože suma 136,- eur (= 56,- eur + 80,- eur) zo sumy 200,- eur predstavuje 68,0% [= 136,- eur : (200,- eur / 100,0%)].

Žalobca tak do RPMN nezahrnul celkové náklady spotrebiteľa a v Zmluve uvedená RPMN nezodpovedá skutočným celkovým nákladom spotrebiteľa tak, ako to upravujú ust. § 2 písm. i/ a § 19 ods. 2 časť vety prvej ZoSÚ.

Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ je dodržané iba vtedy, ak je RPMN uvedená správne, čo ale nie je tento prípad, preto je potrebné úver poskytnutý žalovanému považovať za úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ).

25.2. Z uvedeného potom vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobkyni na poskytnutý úver vo výške 200,- eur sumu 280,- eur (ako to tvrdila žalobkyňa a žalovaný to výslovne nepoprel), žalovaný teda zaplatil na poskytnutý mu bezúročný a bezpoplatkový úver o 80,- eur viac, ako podľa zákona zaplatiť žalobkyni mal.

27. Vzhľadom na verejný záujem na ochrane spotrebiteľa (ako slabšej zmluvnej strany) s účinnosťou od 01.04.2004 došlo aj k zmene zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v ktorom boli zavedené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až § 62).

28. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ]

29. Závazkový vzťah založený predmetnou Zmluvou (kde žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa) a nároky z neho je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení OBZ, OZ a ZoSÚ.

30. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

31. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

32. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. [§ 295 CSP]

33. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

34. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za ne-sporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

35. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

36. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

37. Z tvrdení žalobkyne a z predmetnej Zmluvy mal súd za preukázané, že žalobkyňa na základe uzatvorenej Zmluvy poskytla žalovanému úver vo výške 200,- eur za dojednaných podmienok (viď ods. 12. zhora), teda žalobkyňa svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému splnila; žalovaný do podania žaloby na úver celkom splatil o 80,- eur viac, ako bol podľa zákona povinný (viď ods. 25. zhora), čím zmluvnú povinnosť splnil na viac ako 100% (inak povedané plnil žalobkyňa viac, ako bol povinný plniť).

38. Skutkové tvrdenia žalobkyne žalovaný výslovne nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné a nevykonával sa o nich dokazovanie (viď ods. 29. a 30. zhora).

39. Je potrebné uviesť, že predmetná Zmluva je tzv. formulárovou zmluvou, ktorej predtlačení, žalobkyňou vopred pripravený obsah (zmluvné podmienky a dojednania) žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť; uvedené platí aj vo vzťahu k VOP.

40. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala aj prisúdenia zmluvnej pokuty.

41. Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ a v ust. § 300 až § 302 OBZ (OBZ upravuje niektoré ustanovenia o zmluvnej pokute, ktoré sa však súdnej veci netýkali).

42. Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnené mu účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

43. Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Je tiež potrebné povedať, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 OZ (viď zhora) predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán, nepostačuje zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do predtlačenej unifikovanej zmluvy (príp. do jej dodatku či VOP), nakoľko celkom jednoznačne ustanovenie o zmluvnej pokute zakotvené do predmetnej "formulárovej" zmluvy či VOP jej, resp. ich "autorom" nie je prejavom zhodnej vôle zmluvných strán, ale prejavom vôle iba tej strany, ktorá unifikovanú (tzv. formulárovú) Zmluvu a formulárové VOP pripravila (teda v súdnej veci iba žalobkyne), pričom druhá zmluvná strana (v súdnej veci žalovaný) nemala žiadnu možnosť žalobcom vopred pripravený text Zmluvy či VOP akokoľvek upraviť, zmeniť.

Nakoľko tu absentuje zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán na dojednaní zmluvnej pokuty, je namieste záver, že k dojednaniu zmluvnej pokuty nedošlo a žalobe nebolo možné ani v tejto časti vyhovieť.

44. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná nedôvodne v celom rozsahu, keďže žalobkyňa sa domáhala prisúdenia poplatku vo výške 270,- eur a zmluvných úrokov (viď

ods. 1. zhora), avšak úver je bezúročný a bez poplatkov (viď ods. 24. a 25. zhora) a tiež prisúdenia zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, avšak táto dojednaná nebola (viď ods. 41. a 42. zhora), preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

45. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

47. Vzhľadom na to, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol, plný (teda 10%-ný) úspech vo veci mal žalovaný, a v uvedenom rozsahu by mal aj nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu však súd nezistil, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]