

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207957
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119207957.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX K. A., o zaplatenie 152,93 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 152,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 90,52 Eur od 09.09.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % p.a. zo sumy 31,20 Eur od 22.07.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % p.a. zo sumy 13,38 Eur od 14.10.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % p.a. zo sumy 17,83 Eur od 01.02.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 06.06.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 152,93 Eur s prísl. titulom nedoplatku na úhrade vodného a stočného. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na LV č. XXXX E..Ú. K. A. bol odberateľom pitnej vody a súčasne využíval služby žalobcu na odvod odpadovej vody bez existencie zmluvného vzťahu a adekvátneho protiplnenia. Vzhľadom k tomu došlo na strane žalovaného k neoprávnenému odberu pitnej vody a odvodu odpadovej vody.

2. Podmienkou pre oprávnený odber pitnej vody z verejného vodovodu, resp. oprávnené odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie je žiadosť žiadateľa o uzatvorenie písomnej zmluvy a samotné uzatvorenie zmluvy a to podľa § 15 ods. 7 písm. b) a § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoVV") podľa ktorého sa dodávka pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody uskutočňuje na základe písomnej zmluvy uzatvorenej medzi žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod, resp. verejnú kanalizáciu a vlastníkom verejného vodovodu.

3. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. 4022, k. ú. Svätý Jur, ktorú žalobca eviduje ako odberné miesto do ktorého dodával pitnú vodu a odvádzal odpadovú vodu bez zmluvy a bez adekvátneho protiplnenia, čím zo strany žalovaného ako vlastníka tejto nehnuteľnosti dochádzalo k neoprávnenému odberu vody, resp. neoprávnenému vypúšťaniu odpadovej vody.

4. Cena dodávky pitnej vody je stanovená rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na určené obdobie. V zmysle Rozhodnutia č. 0158/2017/V Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24.02.2017 je maximálna cena za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2021 stanovená na sumu vo výške 0,9359/m³ a maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2021 stanovená na sumu vo výške 0,9216/m³.

5. V nadväznosti na nezaplatenia faktúr za dodávanie pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd viac ako 30 dní po lehote splatnosti, žalobca dňa 08.08.2017 pristúpil k prerušeniu dodávky pitnej vody, a v súlade s ustanovením § 32 ods. 8. ZoVV vystavil žalovanému faktúru č. 17675164, ktorej výška predstavuje náklady žalobcu spojené s prerušením dodávky. Žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 152,93 Eur s príslušenstvom a podľa § 32, ods. 1., písm. m) ZoVV môže ako prevádzkovateľ prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Ak bola dodávka vody prerušená z dôvodov nezaplatenia vodného zo strany odberateľa, hradí náklady spojené s prerušením podľa § 32, ods. 8. ZoVV dodávky vody odberateľ.

6. Právnym titulom vzniku uvedeného peňažného záväzku žalovaného ako odberateľa voči žalobcovi ako dodávateľovi je neuhradenie: faktúry č. 17675164, vystavenej na sumu vo výške 90,52 Eur za prerušenie dodávky pitnej vody z dôvodu neplatenia, splatnej dňa 08.09.2017, faktúry č. 217143302, vystavenej na sumu vo výške 31,20 Eur za dodanie pitnej vody a odvádzanie odpadových, splatnej dňa 21.07.2017, faktúry č. 317490516, vystavenej na sumu vo výške 13,38 Eur za dodanie pitnej vody a odvádzanie odpadových, splatnej dňa 13.10.2017, faktúry č. 217250746, vystavenej na sumu vo výške 17,83 Eur za dodanie pitnej vody a odvádzanie odpadových, splatnej dňa 31.01.2018.

7. Žalobca ako dodávateľ si voči žalovanému ako odberateľovi riadne splnil všetky svoje povinnosti, predovšetkým včas a riadne poskytol žalovanému služby (dodanie pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd), avšak žalovaný ako odberateľ si svoju primárnu povinnosť spočívajúcu v zaplatení ceny za dodané služby do dnešného dňa nesplnil, a preto je voči žalobcovi v omeškaní s úhradou peňažného záväzku (ceny za poskytnutie služieb) vo výške 152,93 Eur. Žalovaný kvalitu a rozsah poskytnutých služieb nikdy nerozporoval a žalobcovi ako dodávateľovi ani nevrátil ním oprávnené vystavené a doručené faktúry za poskytnuté služby. Žalovaný bol na úhradu dlžnej sumy žalobcom písomne vyzvaný priloženými Upomienkami. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ani napriek písomným výzvam neuhradil žalobcovi dlžnú sumu v celkovej výške 152,93 Eur, požaduje žalobca od žalovaného popri plnení (uhradení dlžnej sumy) aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

8. V predmetnej veci na návrh žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp 25/2019-50 zo dňa 06.08.2019. Keďže žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko si zásielku v odbernej lehote riadne neprevzal, súd uznesením zo dňa 23.09.2020 platobný rozkaz s poukazom na § 266 ods. 3 Csp zrušil.

9. Žalovaný sa k predmetnej žalobe nevyjadril, uznesenie, podľa ktorého bol vyzvaný k vyjadreniu sa k žalobe v rámci prípravy pojednávania, v odbernej lehote neprevzal a to ani na adrese trvalého bydliska zistenej šetrením súdu (C. V., XX, K. A.). Preto súd mu žalobu doručil na základe § 116 ods. 2 Csp prostredníctvom oznámenia o podanej žalobe zverejnenej na úradnej tabuli súdu a web.stránkach v čase od 16.10.2020 do 31.10.2020. Ostatné listiny (PR a procesné poučenie, uznesenie o zrušení PR) súd doručoval s poukazom na § 106 ods.1 CSP na adresu trvalého bydliska žalovaného.

10. Konanie pred súdom

Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne súd vyhlásil potom, čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami. Oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené v čase od 28.01.2021 do 04.03.2021. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

11. Pri rozhodovaní o nároku žalobcu súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu ako aj predložených listinných dôkazov: Prehľad odpočtov, LV č. XXXX, E.. Ú.. K. A., Rozhodnutie č. 0158/2011/V Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24.02.2017, Splatné saldo zákazníka ku dňu 08.08.2017, Montážny list zo dňa 08.08.2017, Zákazkový list zo dňa 08.08.2017 a Faktúra č. 17675164, Faktúra č. 217143302, Faktúra č. 317490516, Faktúra č. 217250746 dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

12. V zmysle § 28 ods. ZoVV Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 5 ZoVV Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

V zmysle § 28 ods. 6 ZoVV Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 8 ZoVV Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 451 ods.1 Obč. zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods .2 Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. V konaní bola nesporne preukázané, že žalovaný v čase vzniku pohľadávky žalobcu bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vlastníkom nehnuteľnosti, do ktorej žalobca dodával pitnú vodu a odvádzal odpadovú vodu a to i napriek neexistencii zmluvného vzťahu. Žalobca v súvislosti s poskytovaním služieb vystavoval mesačné faktúry, ktoré žalovaný bol povinný hrať v stanovenej lehote. Z predložených faktúr ako aj z upomienok adresovaných žalovanému a evidencie žalobcu o neuhradených položkách žalovaného mal súd preukázanú existenciu uplatnenej pohľadávky v celkovej výške 152,93 Eur tak ako to skutkovo vymedzil žalobca v žalobe. Konaním žalovaného došlo k prijatiu plnenia bezprávneho dôvodu (neexistencia zmluvy), a teda aj k vzniku peňažného dlhu, bez ohľadu na zavinenie, voči žalobcovi ako poskytovateľovi služieb ohľadom dodávky pitnej vody a odvodu odpadovej vody ako odplaty za bezdôvodné obohatenie (§ 451 Obč. zákonníka).

14. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoj dlh nesplnil riadne a včas dostal sa s plnením do omeškania. Výška úrokovej miery bola uvedená v súlade s úrokovou sadzbou ECB v čase vzniku pohľadávky. Úrok z omeškania žiadal žalobca priznať individuálne v závislosti od omeškania jednotlivých platieb.

15. V zmysle § 517 ods. 1 a 2 č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ktorým je v danom prípade nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 5 % p.a.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu a žalobcovi priznal nárok v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.