

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201735
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201735.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľky: C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XX, t.č. I. XXX, XXX XX I. - časť U., zastúpenej SLIACKY LEGAL s.r.o., IČO: 52 430 031, so sídlom Stráž 223, Zvolen, proti druhému manželovi: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XX, zastúpenému JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., LL.M, advokátkou so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, na čas po rozvode, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, o vzájomnom návrhu druhého manžela na určenie neplatnosti manželstva a o návrhu druhého manžela na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Druhý manžel je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti J. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D., s tým, že si maloletého prevezme od J. N., nar. XX.X.XXXX, a po realizácii styku maloletého J. N., nar. XX.X.XXXX odovzdá.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s druhým manželom pripraviť a maloleté dieťa riadne a včas odovzdať J. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D., a to pred V., bez prítomnosti druhého manžela.

J. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D. je povinná maloletého od matky prevziať a po realizácii styku matke maloletého riadne a včas pred Obecným úradom I. bez prítomnosti druhého manžela odovzdať.

Súd určuje nad výchovou mal. I. N.J., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

Matka je dočasne povinná absolvovať s maloletým pediatrické vyšetrenie do 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a následne vždy v lehote do 60 dní od posledného pediatrického vyšetrenia.

II. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/115/2020.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.10.2020, ktorý je súdom vedený pod sp. zn. 13P/115/2020, sa navrhovateľka (matka maloletého) domáhala rozvodu svojho manželstva s druhým manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti, druhý manžel (otec) bude zaviazaný prispievať na

jeho výživu výživným v sume 200 Eur a styk otca s mal. upravený nebude. Svoj návrh odôvodnila tým, že od 10.9.2020 nežijú v spoločnej domácnosti, čomu predchádzalo to, že druhý manžel bol neprimerane nervózny, sarkastický, extrémne šetrný, má sklony k nadradenosti a k pravidelným výbuchom hnevu a agresii, prejavoval o mal. syna len minimálny záujem, opakovane sa navrhovateľke vyhrážal zabitím a navrhovateľka je tiež presvedčená, že má mimomanželský pomer. Po odchode zo spoločnej domácnosti aj s mal. synom k jej rodičom sa druhý manžel podvečer dňa 11.09.2020 dostavil pred dom jej rodičov kde pri tom, ako stál pri bráne pred domom, húkal a kričal, kopal do brány. Následne na to mal jej rodičom povedať, že navrhovateľku asi zabije. Incident sa opakoval aj nasledujúce ráno dňa 12.09.2020, keď sa druhý manžel opätovne dostavil pred dom jej rodičov. Tentokrát však strávil určitý čas pred domom v aute a okolo neho, z ktorého ich sledoval ďalekohľadom, navrhovateľka má tiež za to, že na aute mal vyložený obal zo zbrane, ktorú má v držbe. Zasa kopal do brány pri dome, mykal s ňou a vykrikoval. Následne z ulice vykrikoval, že navrhovateľka je kurva, že ju zabije, ak sa k nemu nevráti a že ich všetkých (ju i jej rodičov) „vystrieľa ako zajace“. Vzhľadom k tomu, že z jeho správania boli všetci vystrašení, osobitne, keď druhý manžel má výbušnú povahu a má v držbe zbraň, podala navrhovateľka na neho trestné oznámenie. V súčasnosti sa v danej veci vedie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene, Obvodné oddelenie Policajného zboru vyšetrovanie pod ČVS: ORP-748/ZV-ZV-2020, kde bolo druhému manželovi dňa 20.09.2020 vznesené obvinenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a ust. § 127 ods. 4 Trestného zákona a uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.09.2020, sp. zn. 0T/p/364/2020 mu bol uložený zákaz zdržiavať sa v blízkosti súčasného obydlija navrhovateľky Sása - časť Zaježová. V nadväznosti na uvedené navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prostredníctvom ktorého žiadala, aby súd zveril maloletého do doby rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti a aby nariadil zákaz styku druhého manžela so synom. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 17.09.2020, č.k. 19P/28/2020-13, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a druhého manžela zaviazal prispievať na jeho výživu minimálnym výživným. V súčasnosti po incidentoch zo septembra 2020 sa bojí dať maloletého druhému manželovi, pokiaľ by sa toho dožadoval.

2. Návrhom podaným dňa 19.10.2020, o ktorom sa vedie konanie pod sp. zn. 14P/128/2020 sa navrhovateľka domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti k mal. na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume 200 Eur a styk otca s mal. upravený nebude. Predmetný návrh bol odôvodnený rovnakými skutočnosťami ako návrh na rozvod manželstva.

3. Uznesením č. k. 13P/115/2020-53 zo dňa 25.11.2020 súd obe vyššie citované konania spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 13P/115/2020.

4. Návrhom, súdu doručeným dňa 21. 1. 2021, sa druhý manžel domáhal určenia neplatnosti manželstva, ktorý návrh odôvodnil tým, že počas manželstva zistil, že navrhovateľka pravidelne navštevuje akúsi „liečiteľku Q.“, pravým menom K. S.. Avšak až po nepochopiteľnom odchode navrhovateľky zo spoločnej domácnosti zistil, že navrhovateľka je členom akéhosi spoločenstva, či „sektu“, a jej celý život je vedený pod vplyvom „liečiteľky Q.“. Táto „liečiteľka“, je známa po celom SR, avšak v negatívnom zmysle, nakoľko zničila už mnohé životy ľudí a mnohé rodiny. Zaoberá sa okultizmom a jej hlavným poslaním je rozbíjať zdravé medziľudské vzťahy a oberať ľudí o majetky. Navrhovateľka a jej rodina už roky navštevujú spomínanú liečiteľku, ktorá ich manipuluje a oni všetko konajú pod jej vedením. Navrhovateľka v konaní o rozvod manželstva uviedla, že ich vzťahy neboli dobré už pred uzavretím manželstva, ale že si myslela, že sa to zmení. Z tohto jej vyjadrenia je zrejmé, že druhého manžela nikdy nemilovala, že neuzavrela manželstvo z lásky a jej rozhodnutie nebolo slobodné a určité, ale išlo o neslobodný prejav uzavretia manželstva. Je zrejmé, že svoje rozhodnutie uzavrieť manželstvo učinia pod vplyvom nejakej osoby, resp. osôb a to za účelom ziskuchtivosti, či už majetkových výhod pre seba, svoju rodinu a pre spomínanú liečiteľku, ku ktorej sa navrhovateľka správa oddane. V priebehu trestného konania bol na jej osobu vyhotovený znalecký psychologický posudok Mgr. Františka Nociara, znalca z odboru Psychológia, ktorý po jej vyšetrení udáva, že navrhovateľka je citovo a emočne nezrelá, v sociálnom fungovaní sa môže prejavovať ako naivná a ovplyvniteľná. Z konania navrhovateľky druhý manžel usudzuje, že táto je stále ovplyvnená tretími osobami a že do manželstva nevstupovala dobrovoľne na základe svojho rozhodnutia a jej súhlas s uzavretím manželstva navrhovateľ nepovažuje ani za dostatočne určitý. Predmetné konanie, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 14P/4/2021,

súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.2.2021 spojil na spoločné konanie s konaním vedeným pod sp. zn. 13P/115/2020.

5. Druhý manžel vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva poprel, že by bol neprimerane nervózny, sarkastický, že má sklony k nadradenosti a k pravidelným výbuchom hnevu a agresii, že prejavoval o mal. syna len minimálny záujem, že sa opakovane navrhovateľke vyhrážal a nadával jej, ako aj skutočnosť, že bol navrhovateľke neverný. Naopak, poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka sa veľakrát správala zvláštnym a nenormálnym spôsobom, keď napríklad v dome zvesila, resp. prekryla všetky zrkadlá, uložila maloletého na plech na pečenie a poslala to jeho matke s receptom „ako upiecť bábätko“, viackrát sa opila až tak, že nevedela o sebe, maloletého pravidelne kúpala v ľadovej vode, veľakrát sa napája rôznymi bylinami, švédskymi kvapkami, cesnakom a do toho užívala alkoholické nápoje v nadmernom množstve napriek tomu, že v tom čase dojčila. Následne bola slabá, nejdennokrát odpadla. Zopakoval, že navrhovateľka je členom akéhosi spoločenstva, či „sektu“, a jej celý život je vedený pod nejakou liečiteľkou Q., pravým menom K. S., ktorá pôsobí v Hontianskych Tesároch. V tejto súvislosti navrhovateľka míňala neskutočné peniaze na produkty doporučené liečiteľkou, maloletého nedala očkovať, za čo jej bola uložená pokuta v správnom konaní, do dnešného dňa neoznámila zmenu bydliska u pediatričky maloletého, neuznáva žiadnych lekárov a klasickú medicínu, verí len svojej liečiteľke Q.. Počas spolužitia sa druhý manžel každý deň staral o syna, chodil s ním aj sám na prechádzky, a to hlavne počas skúškového obdobia navrhovateľky, kedy sa učila aj dva mesiace. Maloletého vedel prebaliť a pohrať sa s ním, trávil s ním voľné chvíle. Všetky tvrdenia navrhovateľky o nebezpečnom vyhrázaní sa nezakladajú na pravde, obvinenie bolo vznesené len na základe podania trestného oznámenia a výpovedí matky a jej rodičov, ktorí sú v jej bezprostrednej blízkosti. Ich výpovede sú rozporuplné a druhý manžel verí, že v konaní preukáže svoju nevinu. Čo sa týka zbrane, vlastní plynovú zbraň, na ktorú nie je potrebné mať zbrojný preukaz. Sama matka maloletého túto zbraň nosila do lesa, keď chodili na prechádzky. Žiadne iné zbrane a náboje druhý manžel nevlastní a ani nemá v držbe. Poukázal na to, že sa domáha určenia neplatnosti manželstva. Ak by mal však súd za to, že manželstvo bolo platne uzavreté, tak súhlasí, aby bolo uvedené manželstvo rozvedené. Ďalej navrhol, aby na čas po rozvode súd maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti, aby zaviazal matku prispievať na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne a aby styk matky s mal. neupravil.

6. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa druhý manžel domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletým na tom skutkovom základe, že maloletého od odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti nevidel, a to napriek tomu, že vyvinul maximálne úsilie o stretnutie s ním. Mal za to, že v prípade, ak stav počas ktorého syna vôbec nebude vídať a ani sa s ním kontaktovať, bude pretrvávajúť naďalej, môže to neskôr veľmi vážne a natrvalo narušiť ich vzťah. Zdôraznil tú skutočnosť, že nemôže byť ukrátený na svojich právach k maloletému len preto, že má zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija manželky z dôvodu jej vymyslených skutočností s cieľom degradovať jeho osobu. Z rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní, z rozhodnutí súdu a ani z rozvodového konania doteraz nevyplýva, že by bol pre svoje dieťa nebezpečný. Ďalej uviedol, že režim úpravy styku a jeho realizáciu nechá na zváženie súdu. Dôležitý je pre neho kontakt s maloletým, či už za prítomnosti jeho matky J. N., resp. za prítomnosti príslušného orgánu Úradu práce, soc. vecí a rodiny. Záverom svojho písomného podania navrhol, aby súd dočasne, do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva upravil jeho styk s maloletým vždy v párnom týždni kalendárneho roka v piatok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v pondelok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

7. Navrhovateľka vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že Okresný súd Zvolen už uznesením zo dňa 17.09.2020, č.k. 19P/28/2020-13, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol (okrem iného aj) o úprave styku matky a otca k maloletému I., keď tohto zveril do jej osobnej starostlivosti. V pomere k návrhu druhého manžela na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní preto existuje prekážka res iudicata, nakoľko o totožnom návrhu na bezodkladnú a dočasnú úpravu styku k maloletému I. medzi tými istými účastníkmi konania už bolo neodkladným opatrením právoplatne rozhodnuté. Od momentu nariadenia neodkladného opatrenia vydaného na jej návrh Okresným súdom Zvolen nedošlo k zmene pomerov ani neodpadli dôvody, pre ktoré bolo toto nariadené. Ďalej zdôraznila, že druhý manžel podal dňa 21.10.2020 na Okresnom súde Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého I. do jeho osobnej starostlivosti. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 22.10.2020, č.k. 6P/34/2020-28 rozhodol tak, že návrh druhého manžela na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Nakoľko druhý manžel podal

voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti právoplatne skončené, keď vec bude aktuálne predmetom rozhodovania na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Dané súdne konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6P/34/2020, resp. aktuálne na odvolacom súde preto vytvára vo vzťahu k návrhu druhého manžela na nariadenie neodkladného opatrenia procesnú prekážku už začatého iného súdneho konania (litispendenciu). Súd by preto mal aj v tomto konaní návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Zopakovala, že v súvislosti s incidentami zo dňa 11.9.2020 a 12.9.2020 bolo druhému manželovi vznesené obvinenie pre nebezpečné vyhrážanie, že v tejto súvislosti mu tiež bol uložený zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej súčasného obydli. V pomere k druhému manželovi má navrhovateľka obavu o svoj život, o život a zdravie jej rodičov a tiež maloletého I.. Má zato, že v súčasnosti, pokiaľ naďalej pre druhého manžela platí uvedený zákaz priblíženia sa k jej bydlisku a naďalej je v danej veci vedené trestné stíhanie, bolo by v zrejmom rozpore s účelom a cieľom tohto opatrenia súdu, aby musela byť v akomkoľvek osobnom (fyzickom) kontakte s druhým manželom na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Zdôraznila, že nikdy nemala v záujme brániť druhému manželovi v kontakte s maloletým. Preto aj teraz navrhuje realizovať styk (kontakt) otca s maloletým telefonicky, alternatívne prostredníctvom videokonferencie (napr. prostredníctvom aplikácie Skype, Messenger, WhatsApp). Vzhľadom k nízkemu veku maloletého I., ktorý má v súčasnosti len 20 mesiacov, s čím je spojená potreba dodržiavať pravidelný denný režim, požaduje tento realizovať v každom párnom týždni kalendárneho roka v piatok v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod. Zdôraznila, že otec nie je žiadnym rozhodnutím súdu obmedzený v tom, aby on sám realizoval takýto ňou uvedený styk. Otec napriek ňou opakovane predloženému návrhu bezdôvodne nevyužíva možnosť telefonického styku, či styku cez videokonferenciu s maloletým a o tohto neprejavuje záujem. Za podmienky, že súd napriek vyššie uvedenému bude mať za to, že je nutné realizovať osobný kontakt otca s maloletým, navrhla tento realizovať výlučne tak, že maloletého osobne odovzdá v stanovený čas na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, kedy otec bude oprávnený sa počas stanoveného času výlučne na uvedenom úrade a za osobnej prítomnosti jeho zamestnancov a tiež navrhovateľky stretávať s maloletým. Vzhľadom k nízkemu veku maloletého, s čím je spojená potreba pravidelného denného režimu, ako aj toho, že takýto styk si vyžaduje po jeho prevzatí od otca aj matkin návrat domov, požadovala tento realizovať v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod. Záverom však uviedla, že nemá vedomosť o tom, či ÚPSVaR Zvolen s takýmto návrhom vôbec vysloví súhlas, resp. či na takýto styk sú na ÚPSVaR Zvolen vytvorené podmienky, obzvlášť za súčasnej pandemickej situácie spôsobenej ochorením COVID-19. Zopakovala, že druhý manžel mal možnosť realizovať styk s maloletým či už telefonicky alebo cez videokonferenciu, čo však nevyužil, a to je v kontraste s tým, ako sa prezentuje ako milujúci otec. Navyše mu navrhovateľka opakovane formou SMS, ale najmä e-mailom posielala aj informácie o tom ako sa maloletý I. má, aký je jeho zdravotný stav a podobne, pričom neraz sú súčasťou aj aktuálne fotografie maloletého I.. Otec tak má pravidelné informácie o maloletom, pričom zvýšený rozsah styku, napr. formou telefonátov alebo videokonferencie v minulosti opakovane ignoroval. Úpravu styku aktuálne navrhovanú druhým manželom preto navrhovateľka aj vzhľadom k všetkým okolnostiam daného prípadu nepovažuje za nutnú. Záverom poukázala na skutočnosť, že druhý manžel podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia elektronicky, avšak bez opatrenia zaručeným elektronickým podpisom, preto by súd na takýto návrh nemal prihliadať. Vzhľadom k všetkému už vyššie uvedenému navrhla, aby súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Vo vyjadrení k vyjadreniu matky (na č.l. 182 a nasl. spisu) druhý manžel uviedol, že navrhovateľka si nesprávne vykladá znenie uznesenia Okresného súdu Zvolen, sp.zn: 19P/28/2020-13 zo dňa 17.09.2020, pretože týmto rozhodnutím bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým predovšetkým Okresný súd Zvolen dočasne zveril mal. I. do osobnej starostlivosti matky a zároveň zaviazal otca maloletého na platenie výživného na mal. I.. Z tohto rozhodnutia súdu nevyplýva, že by súd rozhodoval o úprave styku otca k mal. I., takýto styk do dnešného dňa upravený nebol. Z citovaného rozhodnutia len vyplýva, že súd zamietol návrh matky v časti, v ktorom žiadala zákaz styku otca s maloletým I., nakoľko takto jej návrh nebol dôvodný a ničím preukázaný. Z uvedeného vyplýva, že v žiadnom prípade nemôže ísť o prekážku res iudicatae, pretože zo žiadneho rozhodnutia súdu nevyplýva, že by súd rozhodoval o úprave styku otca s maloletým I. a ani že by nejakým spôsobom styk otca k mal. I. súd upravil. Pokiaľ navrhovateľka ďalej uviedla, že Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 22.10.2020, č. k: 6P/34/2020-28 zamietol jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a že toto súdne konanie aktuálne vedené na odvolacom súde, vytvára vo vzťahu k jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s mal. I., prekážku už začatého súdneho konania, s uvedeným tvrdením sa druhý manžel rovnako nestotožnil, keď prekážka začatého konania (litispendencia) vzniká za splnenia podmienky,

že je rovnaký predmet konania vo viacerých konaniach, ktoré sa vedú na ktoromkoľvek súde na SR. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Zvolen, sp. zn: 6P/34/2020 je rozhodovanie o zverení mal. dieťaťa I. do osobnej starostlivosti otca a nie rozhodovanie o úprave styku otca s mal. I., teda nemožno tu hovoriť o totožnosti petítov v oboch súdnych konaniach . V súvislosti s opakovaným poukazom navrhovateľky na aktuálne trestné stíhanie dal do pozornosti ust. § 2 ods. 4 Trestného poriadku, v zmysle ktorého platí prezumpcia neviny a že do dnešného dňa neexistuje žiadne právoplatné odsudzujúce rozhodnutie súdu o jeho vine. Pokiaľ pritom navrhovateľka tvrdí, že má naďalej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie zo strany jeho osoby, toto jej vyjadrenie je fabuláciou, pretože pred bránou súčasného bydliska navrhovateľky od 12.09.2020 nebol a ani jej sám od seba nevolal. Jediný kontakt, ktorý s ňou má, je kontakt za účelom dopytovania sa na maloletého. Zdôraznil, že voči mal. sa nikdy nedopustil ani len zvýšenia hlasu, nie to ešte nejakého konania, z ktorého by mohla mať matka dôvodnú obavu. Pokiaľ navrhovateľka uvádza, že súd nemôže pripustiť neodkladným opatrením fyzický kontakt matky s otcom maloletého , keďže súd mu v trestnom konaní zakázal priblížiť sa k matke maloletého, zdôraznil, že nikdy nežiadal, aby sa styk s maloletým realizoval za prítomnosti matky maloletého, ale aby sa realizoval za prítomnosti tretej osoby, či už prostredníctvom ÚPSVAR alebo za prítomnosti jeho matky . Poukázal aj na základné práva dieťaťa, ktoré vyplývajú tak zo zákona o rodine, ako aj z medzinárodných dohôd, že dieťa má právo stýkať sa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a ktorý má voči nemu rodičovské práva a povinnosti, vrátane práva podieľať sa na jeho výchove. Ako milujúci rodič má záujem byť osobne so svojím synčekom, objasniť ho, dať mu pusku, vplývať na jeho výchovu a všetko, čo k tomu patrí, preto nesúhlasí, aby bol súdom limitovaný len na akýsi virtuálny kontakt. Súd predovšetkým musí rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Zdôraznil, že nie je pravdou, že sa o mal. nezaujíma. Pravidelne mu píše e-maily, pýta sa na neho matky, avšak táto mu vždy odpíše jednou alebo dvomi vetami. Je pravdou , že nereagoval na správy navrhovateľky, kde ho vyzývala na kontakt cez skype, či telefón, pretože normálny kontakt s ňou nie je možný a obáva sa toho, aby mal. nebol svedkom nejakých hádok, či nadávok, alebo akéhokoľvek nevhodného správania zo strany jeho matky, ktorá nevie ovládať svoje emócie a bojí sa jej vyhrtených prejavov. Z vykonaného dokazovania je zrejmé , že medzi rodičmi nie je možná dohoda o úprave styku otca s maloletým, a preto je nevyhnutné túto situáciu riešiť prostredníctvom súdu, a to zvlášť neodkladným opatrením, keďže matka mu bezdôvodne bráni v styku s maloletým a otec ho osobne nevidel od 10.09.2020. Záverom uviedol, že na svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým I. trvá a v prílohe zasiela súhlas jeho matky s realizáciou tohto styku za jej N. .

9. V písomnom vyjadrení zo dňa 29.1.2021, na č. I. 191 a nasl. spisu, navrhovateľka uviedla, že druhý manžel opomína, že maloletého I. má matka zvereného do svojej osobnej starostlivosti, keď preto prípadná realizácia osobného (fyzického) kontaktu by musela byť logicky realizovaná medzi ňou a druhým manželom, keďže je to práve ona, ktorá by maloletého musela druhému manželovi odovzdať. Styk otca s maloletým, hoci aj bez jej následnej prítomnosti, by tak vždy začal tým, že mu maloletého matka odovzdá a následne skončí tým, že by mu ho on odovzdal naspäť. Odmietla tiež, aby sa prípadný styk realizoval za prítomnosti matky druhého manžela J. N.. Maloletý I. ju totiž skoro vôbec nepozná a nemá k nej vytvorenú žiadnu citovú väzbu. Nie je predsa v záujme dieťaťa, aby bolo odovzdané jemu cudzej osobe.

10. Na pojednávaní dňa 25.2.2021 druhý manžel prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že pokiaľ sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vo svojej podstate išlo o to, aby sa maloletý stretával s druhým manželom osobne a aby sa tak dialo aspoň raz do týždňa a aspoň teda na tie tri hodiny s tým, že formulácia petítu zrejme nebola správa. Nebolo zámerom to, aby sa otec stretával s dieťaťom v piatok a hneď nasledujúci pondelok. Ďalej uviedol, že trvá na tom, aby sa realizoval styk za prítomnosti matky druhého manžela.

11. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/28/2020-13 zo dňa 17.9.2020, zo správ z prešetrenia pomerov na č.l. 72 a 110 spisu a z e-mailových správ a fotiek na čl. 145 - 151 a 156 - 162 spisu súd zistil, že navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súde Zvolen dňa 16.9.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jeho výživu minimálnym výživným a zakázal styk otca s mal. dieťaťom. O uvedenom návrhu rozhodol okresný súd už vyššie citovaným uznesením, ktorým maloletého dočasne do osobnej starostlivosti matky zveril, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu maloletého minimálnym

výživným a ktorým v prevyšujúcej časti (v časti, ktorou sa matka domáhala zákazu styku otca s mal.) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Maloletý spolu s matkou od 10.9.2020 býva u jej rodičov, v ktorej domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, od uvedeného dňa však stretávanie otca so synom neprebíha žiadnym spôsobom, otec za mal. synom nechodí, matke posíla len e-maily, ktoré sú však adresované mal. synovi, kde mu píše, ako ho ľúbi a podobne. Matka formou e-mailov poskytuje otcovi stručné informácie ohľadne mal. dieťaťa, posíla mu jeho fotky a opakovane otca vyzýva, aby maloletému zavolať, či s ním komunikoval cez Skype. Pokiaľ sa jedná o domácnosť otca, ktorá bola spoločnou domácnosťou oboch manželov a mal. dieťaťa, i v tejto sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Z uznesenia Okresného spádu Zvolen č.k. 6P/34/2020-28 zo dňa 22.10.2020 a z úradného záznamu na č.l. 165 spisu súd zistil, že uvedeným uznesením bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti. Voči uvedenému uzneseniu podal otec odvolanie o ktorom t. č. rozhodnuté nebolo.

12. Z upovedomenia na č.l. 17 spisu, z návrhu na vzatie do väzby a z uznesenia Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0Tp//364/2020 zo dňa 22. 9. 2020 (ktoré posledné dve listiny sú súčasťou spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/364/2020) súd zistil, že poverený príslušník OO PZ Zvolen dňa 20.9.2020 pod. sp. zn. ORP-748/ZV-ZV-2020 vzniesol druhému manželovi obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, ako navrhovateľka odišla s maloletým zo spoločnej domácnosti k rodičom na adresu Sása 377, prišiel druhý manžel dňa 11.9.2020 okolo 19.00 hod pred bránu rodinného domu jej rodičov, kde začal kričať, trúbiť, mykal bránou, hovoril, aby otvorili, aby navrhovateľka vyšla von, že ju nepodviedol, že sa o ňu stará, pričom po tom, ako bol vyzvaný jej rodičmi, aby odišiel, povedal slová „ja ju zabijem, ja ju uškrťm“ a z miesta odišiel, kde sa vrátil dňa 12.9.2020, znovu myksoval bránou, chodil okolo pozemku, kričal, že nezradil ich lásku, vyložil si na strechu auta puzdro od zbrane, kričal, že navrhovateľka je kurva, že ak sa nevráti, že ju zabije, že ich tam všetkých vystrieľa ako zajace. Dňa 22.9.2020 bol podaný návrh na vzatie druhého manžela do väzby o ktorom návrhu rozhodol príslušný súd už vyššie citovaným uznesením tak, že druhého manžela do väzby nechal, tohto ponechal na slobode, prijal jeho písomný sľub a s poukazom na § 82 ods. 1 písm. k/ Trestného poriadku druhému manželovi zakázal zdržiavať sa v blízkosti obydlija navrhovateľky. Svoje rozhodnutie sudca pre prípravné konanie odôvodnil tým, že u druhého manžela ako obvineného je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, avšak účel väzby je v danom prípade možné dosiahnuť prijatím písomného sľubu obvineného a uložením zákazu zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej navrhovateľky.

13. Z papierikov ružovej farby na č.l. 222 spisu súd zistil, že na týchto je uvedených: „tatušik daj si tea tree olej, 20 kvapiek ráno, 20 kvapiek večer“.

14. Na fotografiách na č.l. 218 a 219 hore vpravo je zachytená osoba ležiaca v kúpeľni zakrytá perinou a stojaca osoba ženského pohlavia pijúca z fľaše.

15. Z príspevkov nachádzajúcich sa webových stránkach <<http://www.liecitelka-laura.sk/news/dakujem-ti-pane-boze-za-vsetko-co-si-pre-mna-urobil-a-ze-si-ma-vypocul-a-vsetko-moje-trapenie-a-starosti-zobral-do-tvojich-bozich-ruk/>>, <http://www.liecitelka-laura.sk/news/dakujem-ti-otce-boze-za-vsetko-co-pre-nas-robis-a-co-si-pre-moju-dusu-urobil-laskou-svojou/?utm_source=copy&utm_medium=paste&utm_campaign=coppaste&utm_content=http%3A%2F%2Fwww.liecitelka-laura.sk%2Fnews%2Fdakujem-ti-otce-boze-za-vsetko-co-pre-nas-robis-a-co-si-pre-moju-dusu-urobil-laskou-svojou%2F> a <<http://www.liecitelka-laura.sk/news/drahy-moj-boze-z-uprimnosti-celeho-mojho-srdca-ti-budem-cely-zivot-dakovat-a-teba-zvelebovat-a-uctievat/>>, ktorých obsah sa nachádza aj na č.l.225 - 227 spisu, súd zistil, že dňa 13.11.2020 osoba označená ako „Veronika“ napísala na uvedené stránky: „Dobrý deň, chcem sa aj ja poďakovať za všetkú pomoc, ktorú som od Pána Boha dostala. Či už to bola liečebná pomoc alebo vyslišané modlitby. Ďakujem Ti Pane Bože, že som zdravá a šťastná a že je zdravé aj moje dieťaťko. Ďakujem Ti Pane Bože za to, že mi pomáhaš v mojom každodennom živote. Ochraňuj prosím Ťa pani Lauru aj pána Vladka. Ešte raz Bože ďakujem za všetko.“ Dňa 22.8.2020 osoba označená ako „Veronika“ napísala na uvedené stránky: „Dobrý deň, pani Laura. Takmer pred rokom som dostala od Pána Boha liečbu na ozdravenie ženských orgánov. Už po štyroch dňoch užívania sa mi polepšilo. Ešte mi ostávajú 2 mesiace, ale už necítim žiadne problémy. Pred tým som mala liečbu ma krvný zápal a narodilo sa nám zdravé dieťaťko. Chcela som

Vám o tom napísať a aj sa poďakovať, pretože môžem s kludným svedomím povedať, že to, že máme zdravé dieťa je len vďaka Božím radám. Synovi dávam iba to, čo doporučuje Pán Boh podľa odkazov na stránke. Napríklad, prestala som mu dávať D vitamín z lekárne a dávam mu len sardinky. Už asi 2 mesiace. A oveľa ľahšie mu vychádzajú zúbky. Nedali sme ho zaočkovať a dávam mu len vitamín C a takmer vôbec nám nebýva chorý. Ľuďom sa to ťažko vysvetľuje, pretože sú ohlúpnutí médiami a máme dáke menšie doťahovačky s uradmi, ale kamkoľvek sa pozrieme, máme väčší pokoj od doktorov ako hocikto iný. A čo ma veľmi teší, že vždy všetko skončí lepšie ako doktori alebo hocikto iný povie. Vaša stránka mi pomáha takmer každý deň a keď sa niečoho veľmi bojím, tak mi Pán Boh vždy pomôže. Tak Vám ďakujem, lebo keby Vás nepoznám tak si veľa krát sama neporadím. Prajem všetko dobré a zatiaľ dovidenia.“ Dňa 22.8.2020 osoba označená ako „Veronika“ napísala na uvedené stránky: „Dobry deň. Chcem sa poďakovať Pánu Bohu za všetkú pomoc a ochranu za posledné mesiace. Za to, že sa nám narodil zdravý syn. Vždy keď som mala z čohokoľvek strach a pomodlila som sa, všetko dobre dopadlo. Vďaka ti Bože za každú vyslyšanú modlitbu a za to, že nás ochraňuješ. Tvoju pomoc cítime každý deň. Vďaka aj pani Laure a pánovi Vladovi. Pretože keby ste nerobili svoje poslanie mnoho vecí by sme nevedeli.“ Dňa 13.11.2018 osoba označená ako „Veronika“ napísala na uvedené stránky: „Dobry deň. Chcem sa poďakovať Pánu Bohu za to, že ma zachránil pri dopravnej nehode. 2. októbra som išla na pohovor. Pršalo, cesty boli šmykľavé. V zákrute vyšiel oproti mne autobus. Ubrala som plyn a chcela som ísť viac do kraja ale stiahlo ma do járku. Nečakala som že je taký hlboký, takže auto sa celé prevrátilo. Z auta som vyšla po vlastných len s ľahkým otrasom mozgu. Som za to veľmi vďačná, lebo v jednej chvíli som si už myslela že mi zlomí väzi. Keď sa to stalo ešte som nevedela, že som tehotná. Naozaj to bol zázrak, že sa nám nič nestalo. Ďakujem Bože že sa nám nič nestalo a hlavne aj za to, že budeme mať bábätko. Ďakujem aj Vám pani Laura, pán Vlado, že ste nám poradili ohľadom liečby na krvný zápal.“

16. Pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 25.2.2021 navrhovateľka uviedla, že pokiaľ sa jedná o jej nesúhlas s osobným stykom otca s maloletým dieťaťom, tento súvisí so zákazom priblíženia, ktorý bol nariadený v trestnom konaní, a teda s tým skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu, teda čo on robil pred domom rodičov, keď tam ona aj s rodičmi a s maloletým bola, že sa tam vyhrážal a podobne. Ďalej to súvisí s aktuálnou pandémiou Covidu 19, tiež že otec je nepozorný, má laxný prístup k výchove dieťaťa a maloletý s ním nemá vytvorený ani dostatočný vzťah, nakoľko sa mu otec dostatočne nevenoval. Vydžal s maloletým maximálne dve hodiny, keď párkrát za život bol s ním na prechádzke alebo keď navrhovateľka chodila do školy, že ho kočikoval vlastne pred školou alebo bol s ním v aute. Ona by umožnila osobný styk len vtedy, keď sa otec zmení, možno keď bude mať trebárs maloletý päť rokov alebo podobne. Ďalej uviedla, že pokiaľ sa jedná o vzťah druhého manžela k maloletému, podľa jej názoru by otec vedome nikdy maloletému neublížil, je však veľmi neopatrný, niekoľkokrát sa maloletý pri ňom zranil. Ona maloletému číta od otca listy. On však pri tom dlho nevydrží, oveľa radšej sa hrá s nejakými hračkami. Maloletý sám od seba otca nespomína, ani navrhovateľka maloletému otca nespomína, teda okrem tých prípadov, že príde nejaký list, ktorý mu chce prečítať. Pokiaľ sa jedná o liečiteľku Lauru, uviedla, že túto pozná. Dvakrát sa u nej liečila, má však k nej formálny vzťah. Liečila ju v júli 2018, nakoľko navrhovateľka sa dlhodobo liečila u bežných lekárov a táto liečba jej nepomáhala. Liečba, ktorú odporučila Q., jej pomohla. Následne zistila, že je tehotná, čiže s touto liečbou od nej prestala a až o rok na to začala s ďalšou liečbou v súvislosti s tým, že chcela opätovne otehotnieť. Priznala, že na ružových papierikoch, ktoré sú predložené do spisu, je jej písmo. Ona odporúčala manželovi, aby tea tree olej pil. Nešlo však o to, že by jej to poradila nejaká Laura alebo pod., hoci vie o tom, že aj ona to odporúča na svojej stránke, ale navrhovateľka tento tea tree olej užívala vnútorne už v minulosti, predtým, kým manžela nepoznala a pomohlo jej to. Bola si vedomá toho, že na originálnej fľaštičke je napísané „len na vonkajšie použitie“, ale mala za to, že pokiaľ to neublížilo jej, neublíži to ani jemu. Maloletý však nikdy nič od liečiteľky Q. neužíval ani užívať v dohľadnom čase nebude. Aj na tej stránke liečiteľky sa dá dočítať, že tieto prípravky, ktoré ona odporúča, nie sú vhodné pre deti do 5 rokov. Ďalej uviedla, že je pravdou, že na stránke uvedenej liečiteľky ďakovala, nie však priamo nej, ale ďakovala Bohu za to, že ju spoznala v súvislosti s tým, že jej pomohla s problémami. Naposledy jej ďakovala 13.11.2020. Nikdy jej neďakovala za to, že jej odporučila nepodávať synovi vitamín D, ale jej ďakovala za to, že sa jej podarilo nájsť informáciu ako nájsť vitamín D v prírodnej forme. Tiež je pravdou, že maloletý syn neužíval vitamín D, avšak bolo to maximálne po obdobie 2 mesiacov. Momentálne syn pravidelne vitamín D užíva a to 2 kvapky denne, plus mu matka dáva trebárs sardinky a podobne, kde je teda tento vitamín v prirodzenej forme. Na stránke liečiteľky dala len štyri príspevky. Jeden je z 13.11., jeden je z augusta, jeden je po tom, čo sa im narodil maloletý, kde ďakovala, že majú zdravé dieťa a jeden je za to, že ďakovala Bohu, že prežila autonehodu. Pokiaľ je tam viacero príspevkov trebárs s menom C. a podobne, nejedná sa o jej príspevky. K predloženým fotografiám uviedla, že je pravdou, že

sa dňa 26. 07. 2020 opila. Jednoducho mala toho už dosť, bol to však ojedinelý incident. Tento skutok ľutuje, ale jednoducho bola v tom čase psychicky unavená. Pokiaľ sa jedná o fotku, na ktorej vidieť ju ako stojí s fľašou a odpija si z nej, uviedla, že sa 01. januára s manželom dohodli, že si spravia takú tradíciu, že skočia do jazera. Keď sa vrátili, tak si každý trochu z tej fľaše dal, s tým, že existuje rovnaká fotografia s tým, že takto odpija z fľaše druhý manžel. K režimu maloletého uviedla, že tento vstáva medzi 7 - 8 hodinou následne sa oblieka, matka ho prebalí, naraňajkuje sa a podobne. Zhruba od 10 do 12 - tej chodia von, o 12 - tej je obed, po ňom spí zhruba 2 až 3 hodiny. Nasleduje olovrant a potom idú von zhruba do tej 17 až 18 - tej hodiny. K vzťahu k matke druhého manžela uviedla, že táto chodíva do spoločnej domácnosti manželov zriedka, prišla možno tak osemkrát za celé spolužitie. Ako rodina však pravidelne jeden až dvakrát do mesiaca chodili k svokrovcom.

17. Druhý manžel pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že problémy v manželstve súviseli s liečiteľkou Laurou, od ktorej (alebo na radu ktorej) si navrhovateľka neustále zabezpečovala rôzne byliny, rôzne lektvary a tak to robila aj počas tehotenstva, hoci teraz tvrdí, že nie. Robila tak aj potom, ako sa maloletý narodil. Dokonca hneď prvý deň po návrate z pôrodnice sa predávkovala magnéziom, kedy si dala asi 10 tabliet. Pritom, ako maloletého kojila, nemala problém s alkoholom a s užívaním rôznych prípravkov, čo sa podľa názoru otca cestou mlieka mohlo dostať a pravdepodobne aj dostalo do tela maloletého dieťaťa. Navrhovateľka mu dala na chladničku 2 ružové papieriky s tým, že má začať užívať tea tree olej s tým, že tento tea tree olej z originál fľaštičky preliala do inej fľaštičky. Podľa jeho názoru z toho dôvodu, aby nevedel, že samotný tea tree olej je len na vonkajšie použitie a nie na vnútorné použitie. On tento olej užíval a bolo mu z toho strašne zle, tak s tým prestal. Následne on a aj jeho matka kontaktovali distribútora tohto prípravku a bolo im povedané, že nie sú síce na to žiadne štúdie, ale oni toto neodporúčajú. Považujú to za nebezpečné, myslia si, že už pol deci vnútornej aplikácie takéhoto oleja je životu nebezpečné, človek môže upadnúť do kómy alebo až zomrieť. Ďalej uviedol, že nie je pravdou, že by sa nestaral o maloleté dieťa, jednoducho žili v spoločnej domácnosti, starali sa spoločne. Navrhovateľku podporoval v štúdiu. V čase, keď sa chystala na skúšky, tak sa o maloletého prevažne staral on a tak isto, keď bola v škole, tak ho aj šesť hodín kočikoval pred školou. Chodil s ním trebárs na prechádzky a áno, stalo sa jeden raz, že ho niesol na pleciach a zrejme ho udrela nejaká halúzka a mal tam začervenané miesto. To je ten incident, ktorý manželka spomína a toto hneď riešili. Dokáže sa o mal. postarať, zvykol s ním absolvovať vyšetrenia, chodil s ním sám na prechádzky a podobne. Pokiaľ sa jedná o otázku styku s maloletým, každopádne sa chce s maloletým stretávať osobne. Nechce využiť formu telefonického kontaktu. Naposledy, keď spolu s navrhovateľkou telefonovali, táto na neho kričala do telefónu, pričom on sa jej predtým opýtal, či je maloletý tam a ona povedala, že áno. Navyše sa obáva zneužitia toho, že keby jej zavolať, bude mať navrhovateľka k dispozícii výpis hovorov a podá na neho trestné oznámenie, že sa jej vyhráža.

18. Z výsluchu svedkyne J. N. vyplynulo, že maloletého vídavala v priemere 1x mesačne a je ochotná byť prítomná pri styku aj každý týždeň nakoľko momentálne býva s druhým manželom.

19. Z úradného záznamu na č.l. 241 vyplynulo, že dňa 26.2.2021 navrhovateľka telefonicky kontaktovala zákonného súdu, pričom uviedla, že naďalej preferuje aby sa styk otca s maloletým realizoval elektronicky alebo telefonicky. V prípade, ak súd napriek uvedenému upraví osobný styk otca s maloletým, nemieni robiť problémy, chcela by však aby si pred každým stykom obaja rodičia urobili PCR test na prítomnosť vírusu COVID-19, a to z dôvodu obáv pred následkami tohto vírusu najmä na morfológické zmeny v mozgu maloletých detí.

20. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa čl. 5 písm. h/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

24. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

26. Okresný súd z listinných dôkazov, o ktorých už pojednával v bodoch 11 - 18 odôvodnenia a z jednotlivých písomných podaní citovaných už vyššie, mal za osvedčené, že maloletý I., t. č. vo veku necelé 2 roky pochádza zo vzájomného manželského spoluzitia jeho rodičov. Rodičia spolu s maloletým žili od jeho narodenia v spoločnej domácnosti v obci Závada, a to do 10.9.2020, kedy matka spoločnú domácnosť opustila a odišla bývať aj s maloletým k svojim rodičom. Od uvedeného dňa (t. j. takmer 6 mesiacov) otec maloletého nevidel, a hoci je nutné konštatovať, že matka otcovi sprostredkúva krátke e-mailové informácie o maloletom, ku ktorým zvykne priložiť i fotky, z jej výsluchu vyplynulo, že maloletému otca nespomína okrem prípadu, ak otec maloletému pošle nejaký list, ktorý mu matka prečíta.

27. V tejto súvislosti konajúci súd len v krátkosti poukazuje sa skutočnosť, že okrem príslušných ustanovení Zákona o rodine (ktoré boli citované vyššie a z ktorých vyplýva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi), aj Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 a vyhlásený pod č. 104/1991 Zb., v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujmom dieťaťa pritom nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, tak toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Okrem toho je však nezanedbateľná aj úloha a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa, pričom právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Aby druhý rodič svoju úlohu v živote dieťaťa aj reálne mohol vykonávať, je nevyhnutné umožniť mu stykanie sa s maloletým dieťaťom v dostatočnom rozsahu. Pokiaľ sa totiž vzťah uvedeného druhého rodiča s maloletým dieťaťom má čo i len zachovať (a v ideálno prípade nie len zachovať, ale aj prehlbovať), je nutné poskytnúť tomuto vzťahu časový priestor. Len tak bude totiž môcť maloleté dieťa druhého rodiča viac spoznať a získavať s ním nové zážitky.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (vyplývajúce z § 24 ods. 4 ZR), bol súd v prvom rade názoru, že vzhľadom k skutočnosti, že maloletý svojho otca takmer 6 mesiacov nevidel a rodičia sa naďalej nevedia na úprave styku dohodnúť, je nevyhnutné styk otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením upraviť, keď hrozí bezprostredné nebezpečenstvo oslabenia až absolútneho zániku už vybudovaných väzieb medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom. Pokiaľ sa jedná o formu ako aj frekvenciu uvedeného styku, súd nespochybňuje, že telefón, či osobitne prostriedky elektronickej komunikácie sú dnes bežnou súčasťou života eliminujúcou vzdialenosť a iné okolnosti neumožňujúce sa osobám stretnúť tvárou v tvár, a teda že tieto spôsoby vzájomnej interakcie sú spôsobilé do istej miery suplovať osobné kontakty rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, so svojim dieťaťom. Na druhej strane je potrebné uviesť, že využitie týchto spôsobov vzájomnej interakcie prichádza do úvahy najmä v prípade, ak sú tu neprekonateľné, prípadne len veľmi obtiažne prekonateľné prekážky osobného styku osôb, prípadne ako doplnok k osobnému stýkaniu sa dieťaťa s jeho rodičom. Ako príklad je možné uviesť styk rodiča a dieťaťa, z ktorých každý býva v inej krajine, či v značnej vzdialenosti, či prípady, kedy osobný styk rodiča s dieťaťom je znemožnený nepriaznivou majetkovou situáciou, či osobnou situáciou jedného z nich (napr. dlhodobá hospitalizácia na infekčnom oddelení bez možnosti návštev a podobne). V prejednávanej veci vystupujú do popredia určité prekážky v osobnom styku otca s maloletým dieťaťom, tieto však sú eliminovateľné spôsobom, aký súd zvolil na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Touto prekážkou je aktuálne vedené trestné stíhanie voči otcovi maloletého dieťaťa, ktorý sa mal voči navrhovateľke a jej rodičom dopustiť nebezpečného vyhrážania tak, ako je to bližšie popísané v odseku 12 odôvodnenia tohto rozhodnutia, v ktorej súvislosti bol otcovi o. i. uložený aj zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej navrhovateľky. Hoci súd na tomto mieste za plného rešpektovania zásady prezumpcie neviny nemôže hľadiť na otca ako na vinného zo spáchania uvedeného trestného činu, na druhej strane nemôže opomínať, že voči otcovi vznesené obvinenie bolo, že boli u neho konštatované dôvody väzby a že mu bol uvedený zákaz priblíženia sa k bydlisku navrhovateľky uložený. Za uvedeného stavu súd nepovažuje za prípustné, aby sa otec dostavil pre maloletého k bydlisku matky, čím by došlo k priamemu porušeniu vyššie uvedeného zákazu, ale ani za vhodné, aby sa otec s matkou vzájomne stretli inde, čo i len za účelom odovzdania maloletého (hoci matka pripustila túto možnosť v prípade realizácie styku na ÚPSVaR Zvolen, pri ktorom styku chcela byť dokonca prítomná). Na druhej strane však dosiaľ nič nenaznačuje, že by otec bol schopný maloletému akýmkoľvek spôsobom zavinené ublížiť, keď uvedenú možnosť vylúčil nie len on, ale vo svojom výsluchu aj samotná navrhovateľka. Zároveň podľa názoru súdu nehrozí ani to, že by maloletý pri styku s otcom utrpel nejakú psychickú ujmu, keď hoci svojho otca nevidel osobne skoro 6 mesiacov, v spoločnej domácnosti s ním býval jeden a pol roka a navyše, matka otca maloletému, hoci sporadicky, spomína. Napokon prekážkou osobného styku otca s maloletým nie je ani aktuálna situácia spojená s pandemiou vírusu COVID-19, keď z aktuálneho uznesenia Vlády SR č. 123/2021, ktorým bola obmedzená sloboda pohybu a pobytu vyplýva, že uvedené obmedzenie sa nevzťahuje cestu dieťaťa a jeho sprevádzajúcej osoby za rodičom alebo osobou, ktorá má právo styku s dieťaťom a cestu späť, ani na cestu rodiča, inej oprávnenej osoby a cestu dieťaťa realizovanú v súvislosti s rozhodnutím súdu vo veci styku rodiča (prípadne inej oprávnenej osoby) s dieťaťom, vo veci sriedavej osobnej starostlivosti alebo cestu realizovanú na účel stretnutia sa s dieťaťom po dohode rodičov a cestu späť. Uvedené stýkanie zároveň citované uznesenie nepodmieňuje nutnosťou testovania sa, preto súd zároveň nevyhovel požiadavke matky, aby obaja rodičia pred stykom otca s maloletým boli testovaní PCR testami. V tejto súvislosti súd považuje za dôležité poukázať aj na skutočnosť, že v prípade záujmu o toto testovanie len z dôvodu styku s dieťaťom, by náklady testovania musel hradiť každý z rodičov (a to každý týždeň) a navyše z dôvodu, že súd nepovažuje za vhodné, aby sa rodičia osobne stretli, je otáznou aj možnosť vzájomnej kontroly toho, kto test absolvoval a s akým výsledkom. Aktuálna pandémia je podľa názoru súdu skôr prekážkou, aby sa otec s maloletým stretával na ÚPSVaR Zvolen, a to jednak z dôvodu absencie súhlasu tohto subjektu so stykom na „jeho pôde“ ako aj z dôvodu obmedzeného režimu fungovania viacerých úradov na celom území SR. Zároveň zo zhodných tvrdení účastníkov konania vyplývalo, že otec minimálne pár hodín s maloletým strávil aj bez prítomnosti matky, že s ním chodil napr. na prechádzky, či ho kočikoval v čase, keď matka dieťaťa bola v škole. Vzhľadom k tomu mal súd za to, že je možné a zároveň potrebné upraviť osobný styk otca s maloletým v rozsahu 3 hodiny každý týždeň (t. j. po úprave petitu na pojednávaní tak, ako otec navrhoval), a to vždy v piatok od 15.00 hod do 18.00 hod, čo plne zodpovedá i dennému režimu K., ktorý matka popísala v rámci svojho výsluchu. Zároveň z dôvodu, aby sa zamedzilo osobnému stretnutiu matky s otcom pri odovzdávaní dieťaťa a ďalším konfliktom, súd uložil matke povinnosť odovzdať dieťa v čase začatia styku nie priamo otcovi, ale jeho matke J. N.,

a to na verejne prístupnom mieste pred Obecným úradom Sása, bez prítomnosti otca, keď nemal za osvedčené výhrady matky prezentované v jej písomných vyjadreniach o tom, že maloleté dieťa matku otca (t. j. svoju starú matku) nepozná. Naopak z jej výsluch ako aj z výsluchu matky otca vyplynulo, že stará matka sa s maloletým pravidelne stretávala. Zároveň súd J. N. uložil dieťa od matky v čase začatia styku prevziať, po skončení styku dieťa matke odovzdať a otcovi povinnosť dieťa po styku odovzdať J. N., aby ho táto v čase ukončenia styku mohla, opäť bez prítomnosti otca a opäť na verejne prístupnom mieste, odovzdať. Zároveň vzhľadom na obavy matky z nepozornosti otca pri kontakte s maloletým súd upravil styk otca s maloletým za prítomnosti J. N.. Uvedeným spôsobom podľa názoru súdu bude t. č. zabezpečený dostatočný časový priestor aby maloletý opätovne trávil čas so svojim otcom, tento čas zodpovedá dennému režimu maloletého a zároveň spôsobom odovzdávania maloletého dieťaťa bude eliminovaná možnosť vzniku konfliktnnej situácie medzi jeho rodičmi, čomu napomôže nie len, že odovzdávanie bude realizované cez starú matku maloletého a bez prítomnosti otca, ale aj skutočnosť, že sa bude realizovať na verejne prístupnom mieste. Napokon, z obsahu písomných podaní oboch rodičov vyplýva, že pravidelne využívajú motorové vozidlo, teda súd nepredpokladá problém s tým, že by sa odovzdanie pred Obecným úradom I. z objektívnych dôvodov nemohlo realizovať.

29. Ďalej súd z dôvodu, že konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu je možné začať aj bez návrhu, a že to je plne odôvodnené už spomínanými výsledkami doteraz vykonaného dokazovania, aj bez návrhu neodkladným opatrením podľa § 37 ods. 2 písm. b/ ZR určil nad výchovou mal. I. dohľad a podľa ods. 4 písm. b/ § 37 ZR na zabezpečenie účelu dohľadu matke dočasne uložil povinnosť absolvovať s maloletým pediatrické vyšetrenie do 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a následne vždy v lehote do 60 dní od posledného pediatrického vyšetrenia. V tejto súvislosti súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že platná právna úprava CMP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu v prípade, že konanie je možné začať bez návrhu (čo v prípade konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu je splnené), či prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než čoho sa domáhajú a ďalej, že právna úprava (k uvedenému pozri § 325 CSP, označenie tretej časti CMP titulom „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“, či Šmyčková, R., Števec M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie, Bratislava, C. H. Beck, 2017, str. 984) neobsahuje taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je súd oprávnený nariadiť. Pokiaľ sa jedná o dôvody, pre ktoré súd považoval za potrebné takéto neodkladné opatrenie nariadiť, tu je potrebné uviesť, že hoci v konaní dosiaľ neboli preukázané pochybnosti druhého manžela ohľadne bytových podmienok maloletého dieťaťa, či jeho materiálneho zabezpečenia v domácnosti, kde sa s ním matka momentálne zdržiava (keď ÚPSVaR Zvolen realizoval prešetrenie pomerov a v rámci uvedeného neboli zistené žiadne nedostatky), na druhej strane bola preukázaná skutočnosť, že matka minimálne v dvoch prípadoch požíla alkohol, hoci maloletého stále kojí, s tým, že v jednom prípade dokonca v takej miere, že nebola ďalej schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, čo dokumentuje aj už vyššie spomínaná fotografia, na ktorej spí v kúpeľni. Pokiaľ sa jedná o druhé požitie alkoholu, čo okrem jej priznania dokumentuje aj fotografia, na ktorej stojí s fľašou, z ktorej si odpája, jej stanovisko k tomuto incidentu oprávňuje súd domnievať sa, že matka maloletého môže mať problémy s alkoholom. Uvedené súd vyvodzuje nie len z toho, že sa nejedná u matky o prvý takýto prípad, ale aj z reakcie matky na uvedenú situáciu na súdnom pojednávaní, keď miesto vyjadrenia ľútosť nad uvedenou skutočnosťou, požitie alkoholu v tomto prípade bagatelizovala s poukazom na to, že aj otec dieťaťa vtedy z uvedenej fľaše pil. Matka však v tejto súvislosti opomína, že na rozdiel od otca je ona kojacou matkou, a že je všeobecne známou skutočnosťou, že požitie alkoholu dojčiacou matkou nie je pre mal. dieťa bezpečné. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka s plným vedomým si skutočnosti, že tea tree olej je podľa inštrukcii výrobcu len na vonkajšie použitie, tento prípravok sama na perorálne užitie „ordinovala“ druhému manželovi s odôvodnením, že aj ona sama tento prípravok v minulosti užívala a jej pomohol, a že si o tom čítala na internete. Rovnako z príspevkov, ktoré ona sama na stránku liečiteľky Q. pridala a ktorých presná citácia sa nachádza v bode 15 odôvodnenia tohto rozhodnutia, vyplynulo, že matka nedôveruje lekárom, klasickej medicíne, očkovaniu a podobne, čo sa prejavilo tým, že maloletému minimálne v určitom čase nedávala lieky, či výživové doplnky predpisované lekármi, že maloletého nedala očkovať, že pred radami lekárov uprednostňuje rady obsiahnuté na stránkach liečiteľky a produkty ňou odporúčané (viď jej slová: „synovi dávam iba to, čo doporučuje Pán Boh podľa odkazov na stránke. Napríklad, prestala som mu dávať D vitamín z lekárne a dávam mu len sardinky. Už asi 2 mesiace. Nedali sme ho zaočkovať a dávam mu len vitamín C a takmer vôbec nám nebýva chorý. Ľuďom sa to ťažko vysvetľuje, pretože sú ohlúpnutí médiami a máme dáke menšie doťahovačky s uradmi, ale kamkoľvek sa pozrieme, máme väčší pokoj od doktorov ako hocikto iný. A čo ma veľmi teší, že vždy všetko skončí lepšie ako doktori

alebo hocikto iný povie. Vaša stránka mi pomáha takmer každý deň a keď sa niečoho veľmi bojím, tak mi Pán Boh vždy pomôže. Tak Vám ďakujem, lebo keby Vás nepoznám tak si veľa krát sama neporadím.“). Hoci matka na pojednávaní uviedla, že maloleťmu prípravky od liečiteľky nedáva a ani dávať nebude, je podľa názoru súdu na mieste podrobiť úroveň starostlivosti matky o maloleť dieťa dohľadu a v rámci uvedeného dohľadu venovať osobitnú pozornosť tomu, či má dieťa v domácnosti matky zabezpečený zdravý fyziologický vývin, či sa podrobuje s mal. pravidelným lekársnym prehliadkam a či odporúčenia pediatra rešpektuje. Podľa názoru súdu totiž existuje nebezpečenstvo, že matka, čo i len z nebanlivosti, či už priamo alebo prostredníctvom materského mlieka spôsobí, že maloleť príjme látky jeho telu škodlivé, alebo že matka uprednostňujúc rady dostupné na internete nezabezpečí maloleťmu náležitú zdravotnú starostlivosť. Preto súd neodkladným opatrením nariadil nad výchovou maloleťého dohľad a na zabezpečenie dosiahnutia jeho účelu matke uložil absolvovať s maloleťým pediatrické vyšetrenie do 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a následne vždy v lehote do 60 dní od posledného pediatrického vyšetrenia.

30. Záverom súd udáva, že nariadeniu vyššie citovaného neodkladného opatrenia nebráni, že uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/28/2020-13 zo dňa 17.9.2020 súd maloleťého zveril do osobnej starostlivosti matky, keď týmto rozhodnutím nebol upravený styk otca s maloleťým (naopak bol zamietnutý návrh matky na zákaz styku maloleťého s otcom) a prekážku začatého konania netvorí ani konanie vedené Okresným súdom Zvolen sp. zn. 6P/34/2020, ktoré doposiaľ skončené nie je a v ktorom uvedený súd naposledy zamietol návrh otca na zverenie maloleťého do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. V uvedenom konaní sa totiž otec nedomáha úpravy styku s maloleťým a ani nariadenia dohľadu nad jeho výchovou. Záverom súd uvádza, že nie sú správne ani tvrdenia právneho zástupcu matky, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol opatrený zaručeným elektronickým podpisom, preto nebol správny ani jeho návrh, aby súd na podaný návrh neprihliadal.

31. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia upravil styk otca s maloleťým, ktorým uložil nad výchovou maloleťého dohľad a ktorým uložil matke opatrenia na dosiahnutie účelu dohľadu nad starostlivosťou o maloleťého.

32. Pokiaľ sa jedná o dĺžku trvania nariadeného neodkladného opatrenia, túto súd limitoval (§ 330 ods. 1 CSP) na okamih právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré je tunajším súdom vedené pod sp. zn. 13P/115/2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.