

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200617
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200617.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. - P., nar. XX. X. XXXX a P. N., A. X. XX. XXXX, bytom X. XXX, deti rodičov: matky W. L., nar. XX. X. XXXX a otca P. O., nar. X. X. XXXX, obaja bytom X. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté deti - P. O., nar. XX. X. XXXX a N. O., nar. X. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., S. XX, XXX XX S., odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti P. O., nar. XX. X. XXXX a N. O.Ú., nar. X. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S..

2. Maloleté deti P. O., nar. XX. X. XXXX a N. O., nar. X. XX. XXXX pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky W. L. a otca P. O.. Zo vzťahu rodičov pochádzajú ešte ďalšie maloleté deti P. L., nar. XX. X. XXXX a Q. L., nar. XX. X. XXXX. Obaja rodičia zhodne uvádzajú, že otcom aj týchto detí je P. O., nar. X. X. XXXX, avšak zápis otca do rodných listov rodiča nevyriešili. Aj vo vzťahu k týmto mal. deťom je podaný totožný návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Dňa 20. 1. 2021 tunajšiemu OSPODaSK rodičia telefonicky oznámili, že svoje deti ponechajú v starostlivosti tety detí - matkinej sestry, N. L., nar. XX. X. XXXX, bytom X. XX z dôvodu, že odchádzajú za prácou do Rakúska. Dohodnuté bolo, že dňa 21. 1. 2021 sa dostavia na ÚPSVaR za účelom spisania návrhu na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti N. L.Á..

4. Dňa 21. 1. 2021 sa matka maloletých detí spoločne so svojou sestrou N. L. dostavili na oddelenie SPODaSK so žiadosťou o súčinnosť pri spísaní návrhu o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože rodičia v ten istý deň odchádzali do zahraničia za prácou a svoje maloleté deti chceli ponechať v starostlivosti matkinej sestry. N. L. podpísala úradný záznam, v ktorom potvrdila, že do času konania vo veci o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti prevezme osobnú starostlivosť o všetky sestrine maloleté deti. Predmetné súdne konania prebiehajú na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8P/10/2021 vo vzťahu k mal. N. a mal. P. a pod sp. zn. 12P/10/2021 vo vzťahu k mal. P. a mal. Q..

5. Dňa 02. 3. 2020 bol s rodičmi uvedených mal. detí P. O., nar. X. X. XXXX a W. L.Á., nar. XX. X. XXXX vykonaný telefonický rozhovor, v ktorom okrem iného rodičia uviedli, že žiadajú o umiestnenie svojich detí do ústavnej starostlivosti, nakoľko s nimi nemajú kde bývať.

6. Z uvedeného dôvodu bolo vo veci vykonané sociálne zisťovanie. Rodičia s deťmi sa nachádzali na adrese X. XXX pri starom otcovi mal. detí zo strany matky, Q. L., nar. XX. X. XXXX. Na otázku prečo mal. deti nie sú pri ich tete, ktorá žiadala o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti rodičia uviedli, že N. L. svoj návrh zoberie späť z dôvodu, že sa musí postarať o svoju chorú matku, nakoľko jej zdravotný stav sa zhoršil tak, že sa stala imobilnou a vyžaduje nepretržitú starostlivosť, preto zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti už nevládne. Rodičia ďalej uviedli, že z Rakúska sa vrátili, nakoľko si tam prácu našli, ale už o ňu aj prišli, ale ešte tento týždeň sa do Rakúska vrátia za účelom nájdenia si práce, aby si mohli zarobiť finančné prostriedky na zakúpenie vlastného bytu, nakoľko v súčasnosti nemajú kde bývať. Starostlivosť preto podľa slov rodičov nemá kto zabezpečiť a z tohto dôvodu žiadajú o umiestnenie svojich maloletých detí do ústavnej starostlivosti po dobu zlepšenia ich finančnej situácie s cieľom zabezpečenia vlastného bývania.

7. Starý otec detí zo strany matky - Q. L., v čase šetrenia uviedol, že nechce dopustiť, aby boli deti umiestnené do ústavnej starostlivosti. O deti sa chce postarať aj za pomoci svojej družky. Má na to zabezpečené podmienky, nakoľko jeho domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a kúpeľne. K dispozícii má aj ďalšiu izbu, ktorú vie pre deti zariadiť. Spolu s družkou zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť o päť svojich vnúčat. Poskytované štátne sociálne dávky a príspevky plne pokrývajú ich finančné potreby. Bolo dohodnuté, že rodičia aj so starým otcom a jeho družkou sa dňa 04. 3. 2021 dostavia na oddelenie SPODaSK za účelom, že zaujmú jednoznačné stanovisko, komu chcú aby boli maloleté deti zverené v prípade, že rodičia skutočne odídu za prácou a maloleté deti sa tak ocitnú bez starostlivosti.

8. Dňa 4. 3. 2021 oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktoval otec maloletých detí, P. O. a uviedol, že starý otec detí Q. L. so svojou družkou do budúcnosti odmietajú zabezpečiť starostlivosť o ich maloleté deti, nakoľko pri ďalších piatich mal. deťoch, ktoré má Q. L. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starostlivosť o ďalšie deti nevládnu. Odmieťa aj to, aby zotrvali v jeho starostlivosti aj krátku dobu. Rodičia ďalej uviedli, že dňa 5. 3. 2021 odchádzajú do Rakúska za prácou a nakoľko svoje deti so sebou zobrať nevedia a niet osoby ktorá by sa o ne mohla postarať, ocitnú sa prakticky bez starostlivosti. Rodičia žiadajú o bezodkladné umiestnenie detí do ústavnej starostlivosti, nakoľko sa o ne nemá kto postarať.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

16. V konaní o nariadenie neodkladné opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

17. Uznesenie o nariadenie neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

19. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Tým, že rodičia maloletých detí odchádzajú za prácou do Rakúska a starý otec odmieta zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, nakoľko pri ďalších piatich maloletých deťoch, ktoré má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, by starostlivosť o ďalšie deti už nezvládol, je život, zdravie, ako aj priaznivý vývoj maloletých detí vážne ohrozený. Maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, preto súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a rozhodol o dočasnom umiestnení maloletých detí v Centre pre deti a rodiny S..

20. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.