

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219203475  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7219203475.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Gécióvej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci navrhovateľa N. M. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho na G. ul. č. XX v C. zastúpeného AK Fabian a Novosad s.r.o. so sídlom na Masarykovej ul. č. 16 v Prešove proti odporcom v 1. rade Ing. I. Labaiovej nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na R. ul. č. X v T. Y. a 2. rade D. B. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho na ul. C. G.. X v T. R. obaja zastúpení JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou advokátkou so sídlom AK na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie otcovstva k maloletému dieťaťu M. W. nar. XX.XX.XXXX zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bytom o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo 17.12.2020 č.k. 19P/27/2019-177 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. Rozhodnutie právne posúdil podľa ust. § 11 ods. 1, § 1, § 2 ods. 1,2, § 360 ods. 1,2, § 363 CMP, § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1,2, § 330 ods. 1,2, § 331 ods. 1 CSP s odôvodnením, že dôvody, z ktorých navrhovateľ žiada o nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú v tom, že matka maloletého vyjadrila úmysel, aby maloletého osvojil jej terajší druh a zároveň poukazuje na konanie odporcov v minulosti, ktoré označuje ako obštrukčné, a síce, že v priebehu konania o určenie otcovstva k maloletému súhlasným vyhlásením určili otcovstvo k maloletému bez toho, aby bol o tom upovedomený. Z listinných podkladov obsiahnutých v spise však súd zistil, že matka maloletého a jej terajší druh doposiaľ neuzatvorili manželstvo a z vyjadrenia doručeného súdu dňa 04.11.2020 vyplýva dokonca, že matka nepodnikla žiadne právne kroky smerujúce k osvojeniu maloletého aj s ohľadom na prebiehajúce súdne konanie. Súd nemá za osvedčené tvrdené skutočnosti ani naliehavú potrebu zásahu tak, ako to uvádza vo svojom návrhu navrhovateľ. Z uvedeného nevyplýva, že by bol navrhovateľ aktuálne v takej pozícii, že by mu neodvratne hrozila škoda alebo iná ujma na jeho právach, čo by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ z dôvodov podľa § 365 ods. písm. d/, f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alternatívne, aby uznesenie zmenil a nariadil navrhované neodkladné opatrenie. Odvolanie odôvodňoval tým, že samotní odporcovia vo svojom podaní zo 4.11.2020 deklarovali vôľu zrealizovať osvojenie mal. M. W. aktuálnym druhom odporkyne v 1. rade a uviedli, že plánovali uzatvoriť svadbu, ktorú vzhľadom na prijaté protiepidemické opatrenia preložili na neskôr. Konštatoval, že súd nesprávne vychádzal z toho, že keď matka doposiaľ nepodnikla žiadne právne kroky smerujúce k osvojeniu maloletého nie je daný ani dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že odporcom v súčasnosti nič nebráni postupovať tak ako to deklarovali vo vyjadrení zo 4.11.2020 a vykonať právne kroky, ktoré zamýšľajú a o ktorých sa navrhovateľ vôbec nemusí ani dozvedieť, keďže tieto informácie nie sú bežne

prístupné. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia by sa osobný život odporcov ani mal. M. v podstate žiadnym spôsobom nenarušil a bola by rešpektovaná aj zásada proporcionality vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu a účinkom, ktoré sa ním sledujú. Je aj v záujme mal. M. stabilne a definitívne vyriešiť jeho rodinno-právny status. Vo vzťahu k vyjadreniu kolízneho opatrovníka z 1.12.2020 poukázal na skutočnosť, že predmetná správa vychádza len z vyjadrenia matky (odporkyne v 1. rade), pričom táto v tom čase už mala vedomosť o ním podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto jej vyjadrenie považuje za účelové. Konštatoval, že nie je namieste vychádzať zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá v podstate deklaruje navonok prejavenu vôľu matky a nie názor a záujem mal. M., ktorého kolízny opatrovník zastupuje.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu prechádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) bez nariadenia podľa § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario a dospel k rovnakému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nebola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a neodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, neboli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené.

7. Odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe vylučenia oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 429 ods. 1 CSP), ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o nároku dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len neodkladná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný.

8. V konaní vo veci samej sa navrhovateľ domáha ochrany svojho práva žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu (súhlasného vyhlásenia rodičov) podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletého dieťaťa (odporkyňa v 1. rade) do rozhodovania súdu nezatvorila manželstvo s I. R. (odporcom v 2. rade), ktorý je na rodnom liste zapísaný ako otec maloletého na základe súhlasného vyhlásenia rodičov a tak ani nebol podaný návrh na udelenie súhlasu s osvojením maloletého manželom matky, ktorý súhlas podlieha rozhodnutiu súdu. Skutočnosť že odporcovia deklarovali svoju vôľu osvojenia dieťaťa odporcom v 2. rade je nepochybná, avšak odporkyňa v 1. rade, matka dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že uzavretie manželstva s jej terajším partnerom musí zniesť odklad z ňou uvedených dôvodov (nariadené protiepidemiologické opatrenia ako aj úmrtie matky jej druhu) a nebol ani podaný návrh na súd na osvojenie mal. dieťaťa, nakoľko prebieha konanie o neplatnosť právneho úkonu a určenia otcovstva, ktoré doposiaľ nebolo ukončené. Ani z vyjadrenia matky zo 4.11.2020 nevyplýva, že by podnikla akékoľvek právne kroky smerujúce k osvojeniu mal. dieťaťa odporcom v 2. rade. Domnienky navrhovateľa, že odporcom nič nebráni postupovať tak, ako to deklarovali vo vyjadrení zo 4.11.2020 tak

ostali len v teoretickej rovine. Zo všetkých skutočností vyplývajúcich z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva, že by navrhovateľovi hrozila ujma na jeho právach.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení sa obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).