

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201779  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820201779.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovanému: L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. P. XX, XXX XX I., o zaplatenie 455,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 455,13 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 319,66 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 135,47 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 18.05.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 455,13 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 319,66 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia, vo výške 8% ročne zo sumy 135,47 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 27.09.2012 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste I. P. XX, XXX XX I.. Za obdobie od 10.11.2016 do 13.11.2017 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7270290385 zo dňa 21.11.2017 na sumu 359,26 Eur s lehotou splatnosti do 31.12.2017. Žalovanému za obdobie od 14.11.2017 do 20.04.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7210270519 zo dňa 4.5.2018 na sumu 258,47 Eur s lehotou splatnosti do 18.05.2018. Žalobca z tejto faktúry žaluje sumu nedoplatku vo výške 135,47. Konštatoval, že jeho pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 455,13 Eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou výzvou, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 8% ročne, vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Súd dňa 20.07.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Súd platobný rozkaz, spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovanému dňa 21.07.2020 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Súd

následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že žalovaný sa v mieste pobytu už dlhšie nezdržiava, susedia zároveň nevedeli uviesť kde by sa žalovaný mohol toho času zdržiavať. Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že žalovaný je zamestnaný v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., preto súd doručoval písomnosti prostredníctvom obvodného oddelenia Policajného zboru žalovanému aj na pracovisku jeho zamestnávateľa, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že doručenie nebolo úspešné, nakoľko obsluha vrátnice nevedela uviesť kde a či v nemocnici žalovaný pracuje. Opätovnou previerkou u susedov v mieste trvalého pobytu žalovaného bolo zistené, že žalovaný tam už viac ako 10 rokov nebýva a mal by bývať v I. na ul. T. Č.. XX u svojej matky. Následne pri previerke uvedenej adresy sa nepodarilo žalovaného nájsť a ani obyvatelia obytného domu nevedeli poskytnúť informácie o pobyte žalovaného. Z uvedeného dôvodu sa nepodarilo doručiť písomnosť žalovanému.

4. Súd uznesením č. k. 8Csp/27/2020-69 zo dňa 09.11.2020 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 27.09.2012 odoberal žalovaný z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste. Na základe takto uzavretej zmluvy žalovaný odoberal elektrickú energiu a zaviazal sa za ňu riadne a včas uhrádzať peňažné prostriedky a žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu na dohodnutom odbernom mieste. Žalovaný svoj záväzok, riadne a včas uhrádzať za odobratú energiu, nedodrжал. Za spotrebovanú elektrickú energiu bola žalovanému vystavená faktúra č. 7270290385 zo dňa 21.11.2017 na sumu 359,26 Eur s lehotou splatnosti do 31.12.2017, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 319,66 Eur a faktúra č. 7210270519 zo dňa 04.05.2018 na sumu 258,47 Eur so splatnosťou dňa 18.05.2018, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 135,47 Eur. Žalobca listom zo dňa 08.08.2018 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného na úhradu dlžných súm za spotrebovanú elektrickú energiu, avšak žalovaný zostal pasívny. Žalovaná istina ku dňu podania žalobného návrhu činila sumu vo výške 455,13 Eur. Na základe uvedeného tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy v zmysle podaného žalobného návrhu.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“), tento zákon upravuje:

- a) podmienky pre podnikanie v energetike,
- b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike,
- c) opatrenia zamerané na zabezpečenie bezpečnosti dodávky elektriny a plynu a fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a vnútorného trhu s plynom,
- d) práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike,
- e) výkon štátnej správy v energetike,
- f) výkon štátneho dozoru nad podnikaním v energetike.

15. Podľa § 2 písm. b) bod 15 zákona o energetike, dodávkou elektriny je predaj elektriny.

16. Podľa § 35 ods. 1 zákona o energetike, oprávnený odberateľ má právo:

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť,
- b) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak tieto služby nezabezpečil dodávateľ elektriny,
- c) na pripojenie do sústavy, ak odberné elektrické zariadenie odberateľa elektriny spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods.13 až 15 a §28 ods. 1 písm. h),
- d) uzatvoriť zmluvu o pripojení vlastného zariadenia na výrobu elektriny do sústavy s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia,
- e) preniesť svoju zodpovednosť za odchýlku účastníka trhu s elektrinou na iného účastníka trhu s elektrinou na základe zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku v súlade s § 15 ods. 7,
- f) zúčastňovať sa organizovaného krátkodobého cezhraničného trhu s elektrinou, ak je subjektom zúčtovania a uzatvoril s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou zmluvu o prístupe a podmienkach účasti na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou,
- g) na poskytnutie údajov a opravných údajov od zúčtovateľa odchýlok na účely vyúčtovania dodávok elektriny a odchýlky subjektu zúčtovania v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu,
- h) na bezplatnú zmenu registrácie svojho odberného miesta na nového dodávateľa elektriny v lehote do troch týždňov od doručenia žiadosti,
- i) bezodplatne získať merané údaje o spotrebe na svojom odbernom mieste v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. b), j) na priamu komunikáciu ohľadom všetkých technických záležitostí pripojenia s prevádzkovateľom sústavy, do ktorej je jeho odberné miesto pripojené, bez ohľadu na to, či má s prevádzkovateľom sústavy uzatvorenú zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny,
- k) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s viacerými dodávateľmi elektriny súčasne v súlade s podmienkami podľa pravidiel trhu; to neplatí pre odberateľa elektriny v domácnosti,
- l) na sprístupnenie údajov poskytovateľovi energetickej služby 67a podľa § 34 ods. 2 písm. r),
- m) určovať poskytovateľa energetickej služby 67a, ktorému možno sprístupniť údaje podľa § 34 ods.2 písm. r),
- n) pri inštalácii určeného meradla podľa § 31 ods. 3 písm. p) alebo písm. q) na poskytnutie informácií o jednotlivých funkciách inštalovaného meradla a o spôsoboch odčítania meraných hodnôt umožňujúcich kontrolu vlastnej spotreby elektriny,
- o) na prístup k informáciám o histórii spotreby elektriny 67b umožňujúcim kontrolu vlastnej spotreby elektriny, ak má nainštalované určené meradlo podľa § 31 ods. 3 písm. p) alebo písm. q), p) na výber písomného alebo elektronického spôsobu informovania o vyúčtovacej faktúre a spôsobu doručovania vyúčtovacej faktúry.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, uzatvorili dňa 27.09.2012 zmluvu o

dodávke elektriny pre domácnosti. Na základe zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanému a žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.). Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradil vyúčtované sumy za dodávku elektriny, na základe vyúčtovanej faktúry č. 7270290385 zo dňa 21.11.2017 na sumu 359,26 Eur s lehotou splatnosti do 31.12.2017, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 319,66 Eur a faktúry č. 7210270519 zo dňa 04.05.2018 na sumu 258,47 Eur so splatnosťou dňa 18.05.2018, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 135,47 Eur. Žalovaný dôvod ani rozsah uplatnenej sumy nenamietal ani nijako nerozporoval. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom, súd považoval žalobu za dôvodnú (pokiaľ ide o výšku istiny) a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 455,13 Eur.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

20. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 0,00%.

22. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8% zo súm jednotlivých faktúr. Podľa citovaných ustanovení vznikol však žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 319,66 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 135,47 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti, v ktorej žiadal žalobca úrok nad 5% ročne (konkrétne vo výške 8% ročne) súd žalobu zamietol, nakoľko v tej časti bola v rozpore s právnymi predpismi.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).