

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9T/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011191  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011191.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2024, v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., takto

### rozhodol:

Obžalovaný ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalo bytom C. XX/XX, D., t.č. E. F. G. H.,

sa uznáva za vinného

z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

pretože

dňa 23.08.2022 v čase o 21.28 hod. prišiel k predajni COOP Jednota na adrese D., I. J. XXX/X, zdvihol zo zeme kameň a ten hodil do okna na budove predajne, následkom čoho sa rozbila vonkajšia tabuľa sklenenej výplne plastového okna a úlomky skla popadali na parapetnú dosku a taktiež popraskala vnútorná tabuľa sklenenej výplne plastového okna, čím pre F. K. B., spotrebné družstvo, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, Brezno, IČO: 36 009 342, spôsobil škodu poškodením 391,04 Eur, teda

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

za to sa odsudzuje

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, Brezno, IČO: 36 009 342, škodu vo výške 391,04 Eur.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv/230/2022 dňa 24.11.2023 na tunajší súd obžalobu na ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2024 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže spôsobom uvedeným v trestnom zákone poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči poukázal na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, tento úprimne oľutoval. Obžalovaný v súčasnej dobe je umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre vzhľadom na nariadenú ochrannú výchovu, kde absolvuje štúdium, má možnosť absolvovať následne štúdium na učilišti, ktoré je priamo v tomto zariadení, čo je skutočnosť, ktorá by nebola možná pokiaľ by bol mimo tohto zariadenia, resp. by bol vo výkone trestu odňatia slobody. Sociálnoekonomické faktory rodiny v ktorej obžalovaný žil viedli k tomu, že nebola zvládnutá jeho výchova a tieto s najväčšou pravdepodobnosťou viedli aj k tomu, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti aj keď nešlo o závažnú trestnú činnosť. Tejto trestnej činnosti sa však dopustil ešte pred tým ako bol nariadený výkon ochrannej výchovy, preto má za to, že táto ochranná výchova plní svoj účel. Vzhľadom na povahu a spôsob spáchaného činu doterajší život obžalovaného existenciu ochranného opatrenia uloženého v rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno sp.zn. 6T/49/2022, čas spáchania skutku ktorého sa dopustil teda ešte pred výkonom ochrannej výchovy, má obhajca za to, že je dôvodné aby súd postupoval podľa § 99 písm. b) Tr. zák. a upustil od potrestania obžalovaného, lebo na dosiahnutie účelu zákona nie je potrebné uloženie trestu, lebo účel trestu možno dosiahnuť vzhľadom na vek obžalovaného. Je predpoklad, že ochranná výchova bude trvať ešte dva roky. Čo sa týka nároku poškodeného na náhradu škody tohto navrhol s nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Zástupkyňa ÚPSVaR B. v rámci záverečnej reči uviedla, že na základe povahy správania obžalovaného - a teda fyzickej agresie, útoku ktorého sa dopustil má za to, že toho času je ochranná výchova v Reedukačnom centre najlepšia forma starostlivosti o mladistvého obžalovaného. Obžalovaný si vyžaduje režimové zariadenie uzavretého typu, s nápravou neprispôsobivého konania akým je Reedukačné centrum G. H., pretože správanie maloletého sa vymyká pravidlám a zákonom. Priklonila by sa k upusteniu od potrestania alebo prípadne k uloženiu trestu povinných prác.

V zmysle správy Reedukačného centra G. H. zo dňa 05.04.2024 je obžalovaný na podklade rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6T/49/2022 a nariadenej ochrannej výchovy ústavnou formou bol spočiatku umiestnený v Reedukačnom F. J., odkiaľ bol od XX.XX.XXXX

premiestnený do E. F. G. H., kde je doposiaľ. V rámci školského roka 2023/2024 je zaradený do prípravného ročníka Odborného učilišťa, odbor stavebná výroba. Adaptácia obžalovaného v rámci centra prebehla problematicky, keď počas pobytu v centre sa dopustil celkovo 2 útekov 17.08.2023 a 28.08.2023 a bol fyzicky agresívny do takej miery, že musela byť jedenkrát privolaná polícia. Postupne sa jeho správanie stabilizovalo a upokojil sa. Je v pravidelnom kontakte s matkou, ktorá sa o neho zaujíma, bola ho opakovane navštíviť. Dňa 18.12.2023 k nej odišiel na vianočné prázdniny, nevrátil sa však odtiaľ a od 07.01.2024 až do 03.04.2024, kedy bol zadržaný hliadkou OOPZ Pohorelá bol evidovaný na úteku.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol uznaný vinným zo spáchania priestupkov.

V rámci konania vedeného pod sp.zn. 6T/49/2022 bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu č.k. 6T/49/2022-155 zo dňa 09.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 4To/111/2021-189 zo dňa 10.11.2022, právoplatným dňa 10.11.2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktoré spáchal dňa 13.02.2022 v obci Polomka na predajni potravín COOP Jednota na adrese I. XXX/X, D.. V prípade obžalovaného ml. A. B. súd v zmysle § 98 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania, zároveň v zmysle § 102 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanému ochrannú ústavnú výchovu, ktorej dĺžku trvania určil dokedy to bude vyžadovať jej účel, najneskôr do dovŕšenia 18-teho roku veku obžalovaného.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má jeden záznam a to z rozsudku vydanom v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6T/49/2022.

Zo správy Špeciálnej základnej školy v Polomke zo dňa 21.11.2022 na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný ju navštevuje od 01.09.2015 a v čase podania správy si plní deviaty rok povinnej školskej dochádzky. Obžalovaný dosahoval dobré vzdelávacie výsledky, disciplinárne postihnutý nebol, zníženú známku zo správania nemal.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne vykonal šetrenie v rodine obžalovaného, o čom následne podal dňa 21.11.2022. Zo správy vyplýva, že obžalovaný pochádza zo vzťahu rodičov matky D. D. a otca E. B., ktorých manželstvo bolo rozvedené dňa 16.12.2015 a obžalovaný bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa o obžalovaného nezaujíma, výživné na neho neplatí a miesto, kde sa v súčasnosti zdržiava, nie je matke obžalovaného známe. Matka obžalovaného v čase podania správy žije so svojim priateľom E. L. a deťmi, vrátane obžalovaného v spoločnej domácnosti na adrese C. XX/XX, D..

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Súd hodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). V rámci predmetného konania nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Vyššie uvedené skutočnosti znamenajú, že prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, a preto sa horná hranica trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu. Za daný prečin teda obžalovanému možno uložiť v spojení s § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody až na 4 mesiace.

S ohľadom na zistený pomer pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, už uloženú ochrannú ústavnú výchovu v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6T/49/2022, ako aj s poukazom na doterajší život a správanie obžalovaného, mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Za splnenia podmienok v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložil výkon uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie. Aj keď je uloženie trestu odňatia slobody, hoci s podmienenečným odkladom v prípade mladistvého obžalovaného tzv. ultima ratio (v podstate posledné riešenie, možnosť), súd pristúpil k jeho aplikácii s ohľadom na predošlé odsúdenie v rámci konania vedeného pod sp.zn. 6T/49/2022, keď vo februári 2022 smeroval obžalovaný svoje protiprávne konanie voči jednému a tomu istému obchodu v obci Polomka ako v tomto konaní v mesiaci august, teda obžalovaný sa opakovane dopustil protiprávneho konania v rámci časového úseku jedného polroka. Súd považoval za nevyhnutné uloženie trestu odňatia slobody aj s ohľadom na správanie obžalovaného počas výkonu ochrannej ústavnej výchovy, keď obžalovaný dvakrát utiekol v priebehu roku 2023 z Reedukačného centra Veľké Leváre a správal sa v zariadení natoľko agresívne, že bolo na zvládnutie situácie nevyhnutné zavolať policajnú hliadku.

Taktiež správanie obžalovaného po podaní obžaloby na tunajší súd, t.j. po doručení obžaloby spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie dňa 11.01.2024 sa obžalovaný nevrátil z tzv. dovolenky pri svojej matke v obci Polomka do Reedukačného centra G. H. dňa 07.01.2024, ale zdržiaval sa na neznámom mieste, pričom bol vypátraný dňa 03.04.2024 hliadkou polície pred miestom svojho trvalého pobytu C. XX/XX, D. a odeskortovaný do Reedukačného centra Veľké Leváre; naznačuje, že na zabezpečenie nápravy obžalovaného nepostačuje len samotné prejednanie veci v konaní pred súdom, ale je potrebný aj jeho trestnoprávny postih.

Súd nepristúpil k uloženiu trestu povinnej práce obžalovaného, keďže prihliadol k tomu, že v súčasnosti navštevuje v rámci E. F. G. H. odborné učilište, kde sa vzdeláva v rámci odboru stavebníctvo a uloženie trestu povinnej práce by nad nevyhnutnú mieru zasiahlo do jeho vzdelávacieho procesu.

Poškodený F. K. B., spotrebné družstvo, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, Brezno, IČO: 36 009 342 si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 391,04 predstavujúci náklady spojené s výmenou rozbitého skla na predajni v Polomke.

Súd má na základe vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný svojim konaním – hodením kameňa - rozbil vonkajšia tabuľa sklenenej výplne plastového okna a taktiež spôsobil popraskanie vnútornej tabule sklenenej výplne plastového okna. Náklady poškodeného spojené s výmenou rozbitého skla predstavujú v zmysle cenovej ponuky č. 319/2022 sumu 391,04 Eur, na úhradu ktorej súd zaviazal poškodeného v zmysle § 287 ods. 1, 2 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 11. apríla 2024  
JUDr. Matej Jakubčo  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová