

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201060
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820201060.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: C. A., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX D., o zaplatenie 441,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 10,-Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 431,32 Eur, spolu s úrokmi vo výške 27,48% ročne zo sumy 527,06 Eur od 17.10.2017 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 Eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 Eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 Eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 Eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 Eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 Eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 Eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 Eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 Eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 Eur od 27.05.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 596,32 Eur od 17.10.2017 do 24.04.2018, zo sumy 576,32 Eur od 25.04.2018 do 22.06.2018, zo sumy 561,32 Eur od 23.06.2018 do 22.08.2018, zo sumy 551,32 Eur od 23.08.2018 do 25.10.2018, zo sumy 541,32 Eur od 26.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 531,32 Eur od 23.11.2018 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 Eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 Eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 Eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 Eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 Eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 Eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 Eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 Eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 Eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 Eur od 27.05.2020 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 35,-Eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 10.04.2021 a ďalšie vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.04.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 441,32 Eur, spolu s úrokom vo výške 27,48% ročne zo sumy 527,06 Eur od 17.10.2017 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 Eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 Eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 Eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 Eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 Eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 Eur od 25.09.2019 do

23.10.2019, zo sumy 461,32 Eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 Eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 Eur od 25.02.2020 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 596,32 Eur od 17.10.2017 do 24.04.2018, zo sumy 576,32 Eur od 25.04.2018 do 22.06.2018, zo sumy 561,32 Eur od 23.06.2018 do 22.08.2018, zo sumy 551,32 Eur od 23.08.2018 do 25.10.2018, zo sumy 541,32 Eur od 26.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 531,32 Eur od 23.11.2018 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 Eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 Eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 Eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 Eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 Eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 Eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 Eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 Eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 Eur od 25.02.2020 do zaplattenia a žiadal priznať voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Žalobca úvodom konštatoval, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.11.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Žalobca ďalej uviedol, že obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 668,43 Eur tak, že sumu 612,39 Eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 56,04 Eur predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti podľa žalobcu potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelelom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

4. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 460,02 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.10.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 441,32 Eur (441,32 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny). Okrem toho žiadal žalovaného zaviazat zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny a úroky z omeškania (podľa bodu 1. odôvodnenia rozsudku).

5. Okresný súd Rožňava dňa 14.07.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Platobný rozkaz, spolu so žalobou a prílohami bol žalovanému doručený dňa 24.07.2020.

6. Proti platobnému rozkazu podal dňa 05.08.2020, teda včas, odpor žalovaný, ktorý uviedol, že neuznáva nárok v celom rozsahu a nesúhlasí so zvyškom vymáhania pohľadávky, nakoľko sa mu zdajú príliš vysoké úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48%. Ďalej konštatoval, že nie je si vedomý tej skutočnosti, že by nezaplatil včas, keď mal dohodu o splátkovom kalendári. Nesúhlasil ani s tým, že by mal zaplatiť súdny poplatok a trovy konania.

7. Súd uznesením č. k. 8Csp/17/2020-57 zo dňa 10.08.2020 zrušil platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 267 ods. 3 CSP, nakoľko žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením.

8. Žalobca doručil súdu dňa 21.08.2020 podanie, v ktorom konštatoval, že žalovaný po doručení žaloby na súd uhradil žalobcovi dňa 26.05.2020 sumu vo výške 10,-Eur. Z toho dôvodu žalobca zobral s poukazom na ust. § 144 CSP žalobu späť v časti istiny vo výške 10,-Eur a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Zároveň s poukazom na vykonanú úhradu žalovaným žalobca upravil žalobný návrh a to tak, že žiadal aby súd vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 431,32 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 527,06 Eur od 17.10.2017 až do 21.02.2019, zo sumy 521,32 Eur od 22.02.2019 až do 27.05.2019, zo sumy 511,32 Eur od 28.05.2019 až do 20.06.2019, zo sumy 501,32 Eur od 21.06.2019 až do 23.07.2019, zo sumy 491,32 Eur od 24.07.2019 až do 28.08.2019, zo sumy 481,32 Eur od 29.08.2019 až do 24.09.2019, zo sumy 471,32 Eur od 25.09.2019 až do 23.10.2019, zo sumy 461,32 Eur od 24.10.2019 až do 27.01.2020, zo sumy 451,32 Eur od 28.01.2020 až do 24.02.2020, zo sumy 441,32 Eur od 25.02.2020 až do 26.05.2020, zo sumy 431,32 Eur od 27.05.2020 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 596,32 Eur od 17.10.2017 až do 24.04.2018, zo sumy 576,32 Eur od 25.04.2018 až do 22.06.2018, zo sumy 561,32 Eur od 23.06.2018 až do 22.08.2018, zo sumy 551,32 Eur od 23.08.2018 až do 25.10.2018, zo sumy 541,32 Eur od 26.10.2018 až do 22.11.2018, zo sumy 531,32 Eur od 23.11.2018 až do 21.02.2019, zo sumy 521,32 Eur od 22.02.2019 až do 27.05.2019, zo sumy 511,32 Eur od 28.05.2019 až do 20.06.2019, zo sumy 501,32 Eur od 21.06.2019 až do 23.07.2019, zo sumy 491,32 Eur od 24.07.2019 až do 28.08.2019, zo sumy 481,32 Eur od 29.08.2019 až do 24.09.2019, zo sumy 471,32 Eur od 25.09.2019 až do 23.10.2019, zo sumy 461,32 Eur od 24.10.2019 až do 27.01.2020, zo sumy 451,32 Eur od 28.01.2020 až do 24.02.2020, zo sumy 441,32 Eur od 25.02.2020 až do 26.05.2020, zo sumy 431,32 Eur od 27.05.2020 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

9. Žalobca ďalším podaním doručeným súdu dňa 08.10.2020, sa vyjadril k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu. Uviedol, že v prípade spotrebiteľských úverov nie je možné priamo porovnávať úrokové sadzby komerčných bánk s úrokovými sadzbami nebankových subjektov, ktoré tieto úvery poskytujú a to z dôvodu rozdielného zabezpečenia pohľadávok z takýchto úverov, a teda aj rozdielného rizika nesplatenia úveru, ktoré sa v cene úveru prejavuje. Poukázal na to, že žalovaný výšku úrokovej sadzby pri uzatváraní úverovej zmluvy nijako nerozporoval, naopak so všetkými zmluvnými dokumentmi súhlasil, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že tento si nie je vedomý, že by nezaplatil včas, keďže v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.10.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

10. Žalovaný sa k podaniu žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.11.2020. Konštatoval, že voči nároku uplatnenému žalobcom nenamietá. Žiadal, aby mu súd plnenie priznané žalobcovi povolil plniť v najnižších možných splátkach. Poukázal na tú skutočnosť, že dlh voči žalobcovi nedokáže jednorazovo uhradiť, nakoľko je dôchodca, jeho starobný dôchodok je vo výške 357,60 Eur a je držiteľom preukazu ŤZP. Má mesačné výdavky na bývanie vo výške 40,-Eur, výdavky na lieky vo výške 50,-Eur a ostatné výdavky spojené na stravu i ostatné potreby viac ako 250,-Eur. Žalovaný je ochotný uhradiť dlžnú čiastku 441,32 Eur v dohodnutých mesačných splátkach.

11. Súd vyjadrenie žalovaného doručil žalobcovi spolu s výzvou, aby súdu oznámil, či súhlasí s plnením záväzku žalovaného v rozsahu, ktorý bude priznaný súdom, formou mesačných splátok. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.12.2020 oznámil súdu, že súhlasí s plnením záväzku žalovaného vo forme mesačných splátok. Poukázal tiež na to, že v súlade s konštantnou judikatúrou by mala byť priznaná suma vrátane príslušenstva uhradená do jedného roka.

12. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur. Skutkové tvrdenia strán súd nepovažoval za sporné vzhľadom na vyhlásenie žalovaného v jeho písomnom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.11.2020, že voči uplatnenému nároku nenamieta.

13. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

15. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Nakoľko žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.08.2020 vzal žalobu v časti istiny vo výške 10,-Eur späť, o čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP, a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 10,-Eur zastavil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred nariadením predbežného prejednania sporu súdom, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

18. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

19. Žalobca uzatvoril dňa 02.11.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“). Prvá časť predloženej zmluvy, ktorá sa týkala zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je predmetom tohto konania, nakoľko žalobca nežiada priznať peňažné prostriedky z tejto prvej časti zmluvy. Predmetom tohto konania je teda iba zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb pri výške úverového rámca 5.000,-Eur, aktuálnej výške úverového rámca 600,-Eur, výške mesačnej splátky 5% z dlžnej čiastky, splatných 10. deň v mesiaci, počnúc 10. dňom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, pri výške úrokovej sadzby 28,68%, RPMN 46,36%, odplata 34,66%. Úver bol uzavretý s poistením, základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33%. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600,-Eur, s výškou mesačnej splátky 58,10 Eur, s poplatkom za správu úveru 2,99 Eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu 733,08 Eur, priemerná hodnota RPMN 23,53%.

20. V časti 3 bode 3.1 zmluvy ako následok toho, že klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (písm. a/), t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

21. Žalovaný neuhradzoval splátky vyplývajúce z úveru riadne a včas, preto žalobca úver vyhlásil za mimoriadne splatný ku dňu 16.10.2017 (č. I. 18 spisu).

22. Z výpisu z úverového účtu (č. I. 16 súdneho spisu) a potvrdenia žalobcu o prijatí splátok registrovaných na úverovom účte žalovaného (č. I. 65 spisu) mal súd za preukázané, že žalovaný do dňa vyhlásenia úveru za mimoriadne splatný vyčerpal spolu sumu 901,34 Eur a uhradil žalobcovi svoj záväzok čiastočne vo výške 470,02 Eur.

23. Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa ust. § 544 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

33. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa ust. § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a predpisov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

35. Podľa ust. § 12 zákona č. 266/2005 Z.z., povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

36. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

37. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval, naopak uznal nárok v predmetnej výške (vyjadrenie žalovaného č. I. 90 súdneho spisu). Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy vo výške 431,32 Eur ako aj úrokov a preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu, spolu s úrokmi vo výške 27,48% ročne zo sumy 527,06 Eur od 17.10.2017 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 Eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 Eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 Eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 Eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 Eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 Eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 Eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 Eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 Eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 Eur od 27.05.2020 do zaplatenia.

38. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

39. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto žalobca má nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 596,32 Eur od 17.10.2017 do 24.04.2018, zo sumy 576,32 Eur od 25.04.2018 do 22.06.2018, zo sumy 561,32 Eur od 23.06.2018 do 22.08.2018, zo sumy 551,32 Eur od 23.08.2018 do 25.10.2018, zo sumy 541,32 Eur od 26.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 531,32 Eur od 23.11.2018 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 Eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 Eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 Eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 Eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 Eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 Eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 Eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 Eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 Eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 Eur od 27.05.2020 do zaplatenia.

41. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného o povolenie splácať svoj záväzok v splátkach a súhlas žalobcu s takouto formou úhrady, zohľadnil sociálne pomery žalovaného /starobný dôchodca, ťažko zdravotne postihnutá osoba/ a majetkové pomery /príjem 357,60 Eur, životné náklady vo výške 340,-

Eur/ a s prihladením na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplaceniu zaviazal súd žalovaného, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 35,-Eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 10.04.2021 a ďalšie vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

43. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

47. Súd sa zároveň zaoberal tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázané existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).