

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201270
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823201270.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny B., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti poručníka maloletého dieťaťa: obec A., A. XX a za účasti matky maloletého dieťaťa: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, naposledy bytom v D. E., F. XX, B., o určenie vyživovacej povinnosti matky, t a k t o

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e matku maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Centra pre deti a rodiny B., počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k.8P/93/2023-43 zo dňa 08.03.2024 konanie o určenie výživného pre maloleté dieťa. Z obsahu podnetu úradu práce vyplýva, že maloletá A. bola na základe rozsudku OS v Kladne zo dňa 17.01.2022, č. j.: 18 Nc 29050/2021 -38 zverená do pestúnskej starostlivosti p. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX B., ČR. V starostlivosti pestúanky na prechodnú dobu sa maloletá nachádzala už od 22.09.2021 a to na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, OS v Kladne zo dňa 22.09.2021, č.j.: 18 Nc 2905/2021 – 12. Rozsudkom Okresného súdu v Kladne č.j. 42 P 125/2022 – 64 zo dňa 06.09.2022 bola matka, C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej A., maloletej bol ustanovený poručník – mesto B.. Rozsudkom Okresného súdu v Kladne, č.j. 42 P 125/2022 – 109 zo dňa 15.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2023 súd nariadil nad výchovou maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a maloletá bola zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., C. XXX/X, B.. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu v Kladne č.j. 18 Nc 2905/2021 – 38 zo dňa 17.01.2022. So súhlasom slovenského ústredného orgánu zo dňa 20.01.2023 bola dňa 11.05.2023 realizovaná repatriácia maloletej na územie Slovenskej republiky. Od uvedeného dátumu je maloletá v starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., C. XXX/X, B.. Súd však v tomto konaní nerozhodol o výživnom. Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd v Kladne v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa matku nezaviazal platením výživného, žiadal úrad práce uložiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona k rukám Centra pre deti a rodiny Svidník, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Matka sa vo veci nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila.

3. Kolízny opatrovník a poručník dieťaťa doporučili matku zaviazat' platením výživného na maloleté dieťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom a správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správami o pobyte matky, oboznámením sa s dožiadanim adresovaným Okresnému súdu Kladno, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/70/2023, 8P/108/2023 a zistil tento skutočný stav veci:

5. Okresný súd v Kladně rozsudkom č.k. 42P/125/2022-64 zo dňa 06.09.2022 pozbavil matku C. A., nar. XX.XX.XXXX rodičovskej zodpovednosti k maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX. Za poručníka pre maloletú A. A. ustanovil mesto B., ktoré je oprávnené a povinné starať sa o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej bežné záležitosti namiesto matky. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 08.10.2022. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že Uznesením súdu zo dňa 22.09.2021 č.k. 18Nc 2905/2021- 12 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá umiestnená do pestúnskej starostlivosti na prechodnú dobu B. B., nakoľko maloletá mala byť prepustená z novorodeneckého oddelenia nemocnice a nebol nikto kto by ju prevzal do svojej starostlivosti. Otec bol neznámy a matka nemala zaistené vhodné podmienky. Následne Rozsudkom zo dňa 17.01.2022 č.k. 18Nc 2905/2021-38 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti na prechodnú dobu B. B..

6. Rozsudkom Okresného súdu v Kladně č.k. 42P/125/2022- 109 zo dňa 15.03.2023 bola u maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná výchova. Maloletá bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.04.2023.

7. Tunajší súd rozsudkom sp.zn. 8P/108/2023 zo dňa 30.11.2023 určil, že maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX je dieťať osvojiteľné. Rozhodnutím sp.zn. 8P/70/2023 zo dňa 16.01.2024 bolo z funkcie poručníka maloletej A. odvolané mesto B. a za poručníka pre maloletú súd ustanovil obec A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.02.2024.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka z družného vzťahu C. A., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX pochádza údajne šesť maloletých detí, I. H., nar. XX.XX.XXXX, J. A., nar. XX.XX.XXXX, H. A., nar. XX.XX.XXXX, J. A., nar. XX.XX.XXXX, A. A., nar. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo bolo údajne uznané len u maloletej I. I., C. A., nar. XX.XX.XXXX, v mesiaci jún 2022 pricestovala z Českej republiky spolu s maloletým J. A., nar. XX.XX.XXXX, na územie SR, kde má trvalý pobyt a to na adresu A. XX. Ostatné maloleté deti v tom čase údajne ostali s domnelým otcom, H. H. v ČR. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nedokázala zabezpečiť maloletému synovi J. primeranú starostlivosť a jeho život, zdravie a priaznivý vývin bol vážne narušený, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 6PPOm/1/2022 zo dňa 04.08.2022 bol maloletý J. A., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, C. XXX/X, B.. Po zverení maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu matka odišla zo Slovenska a od uvedeného obdobia tunajšie oddelenie nemalo o matke maloletých detí, rovnako tak ani o domnelom otcovi maloletých detí, žiadne informácie. Rozsudkom Okresného súdu v Kladně, č.j. 42 P 125/2022 – 109 zo dňa 15.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2023 súd nariadil nad výchovou maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a maloletá bola zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., C. XXX/X, B.. F. sa zmenil rozsudok Okresného súdu v Kladně č.j. 18 Nc 2905/2021 – 38 zo dňa 17.01 2022. So súhlasom slovenského ústredného orgánu zo dňa 20.01.2023 bola dňa 11.05.2023 realizovaná repatriácia maloletej A. na územie Slovenskej republiky. Od uvedeného dátumu je maloletá v starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., C. XXX/X, B.. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/108/2023 bola u maloletej vyslovená osvojiteľnosť. Maloleté dieťa je na základe hlásenia tunajšieho úradu, odd. SPODaSK vedené v zmysle § 73 ods. 3 písm. e) zákona o SPODaSK v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať NRS, formou osvojenia. Na základe vyššie uvedeného bol vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a manželmi, G., ktorí sú vedení v zozname žiadateľov o NRS. V súčasnosti prebiehajú interakcie. Návštevou v domácnosti príbuzných na adrese A. D. XX bolo zistené, že sa v domácnosti svojho otca nachádza aj matka maloletých detí C. A. nar. XX.XX.XXXX, údajne si prišla iba požiadať o nové doklady, lebo jej ukradli, potom sa vracia do ČR. Matka v domácnosti nemá zabezpečené podmienky na bývanie. Počas návštevy zdieľa spoločnú izbu so svojim otcom. Matka ďalej pri rozhovore uviedla, že s domnelým otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, nie sú už partnermi. Nevie uviesť ani kde býva a či pracuje. Dňa 8.4.2024 bola vykonaná návšteva maloletej A. A. v CDR B.. Maloletá je v profesionálnej náhradnej rodine v A. K. L. umiestnená spolu so svojim

maloletým bratom J.. Maloleté deti sa v domácnosti profesionálnej náhradnej rodiny adaptovali dobre. Zvykli si na nových ľudí, prostredie aj na režim v rodine. Maloleté deti sa hrali s hračkami, po oslovení reagovali na meno. Maloletá A. rozpráva nezrozumiteľne, cudzích ľudí sa nebojí, je spoločenská, hravá, živšej povahy. Doposiaľ žiadne predškolské zariadenie nenavštevuje. Pri hre bolo pozorovať rivalitu medzi súrodencami. Je celodenne plienkovaná, na toaletu sa sama nepýta. Maloletá v prostredí profesionálnej náhradnej rodiny prospieva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporučil kolízny opatrovník zaviazat' matku platením výživného podľa jej schopností, možností a majetkových pomerov a s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa.

9. Dožiadaním adresovaným Okresnému súdu v Kladně bolo zistené, že matka maloletej má evidovanýú adresu jej pobytu v D. – F. XX, B.. V Českej republike nikdy nebola vedená v evidencii úradu práce a neprechádza evidenciou Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Kladno. Polícia v ČR preverovala pobyt matky avšak s negatívnym výsledkom.

10. Podľa § 62 ods. 1 – 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Matka má zákonnú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy jej maloletého dieťaťa. Od umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny B. si matka túto povinnosť nijako neplní, o dcéru sa nezaujíma. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka nie je evidovaná ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok. S prihliadnutím na tieto zistenia, § 81 Zákona o rodine, súd zaviazal matku na platenie výživného aspoň v minimálnej výške, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, v súčasnosti to činí 36,80 eur mesačne. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Matka je povinná minimálne výživné platiť na účet zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť vykonáva, teda na účet Centra pre deti a rodiny B..

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.