

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Csp/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202744  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820202744.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. XXX, o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,60 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,-Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,60 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky z titulu poštovného vo výške 2,-Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 28.08.2019 pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu (električkou) nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,60 Eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,-Eur, teda spolu sumu vo výške 60,60 Eur. Konštatoval, že žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil.

2. Okresný súd Rožňava dňa 18.09.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP).

3. Súd platobný rozkaz a žalobu spolu s prílohami zaslal žalovanému dňa 22.09.2020 na adresu žalovaného uvedenú v žalobe, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Platobný rozkaz a žaloba spolu s prílohami bola následne doručovaná prostredníctvom príslušného útvaru policajného zboru, z ktorej správy vyplýva, že písomnosti nebolo možné žalovanému doručiť, na adrese sa zdržiava jeho svokor, ktorý uviedol, že žalovaný sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, nakoľko asi pred tromi mesiacmi odcestoval do Anglicka za svojim synom. Žalovaný mal jeho svokrovi vyhlásiť, že na Slovensko sa už nevráti, pričom jeho adresu či telefónne číslo uviesť nevedel.

4. Súd uznesením č. k. 5Csp/44/2020-31 zo dňa 03.11.2020 zrušil platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.
5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.
6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.
7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.
9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.
10. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 180833 zo dňa 28.08.2019 vyplýva, že v uvedený deň o 14:50 hod. bola vykonaná kontrola, na linke č. 4, číslo voza 823, na úseku zastávok Nám. Maratónu mieru a Bocatievová, smer Havlíčkova v Košiciach. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Výška cestovného predstavovala sumu 0,60 Eur, sankcia 60,-Eur. Hlásenie obsahovalo aj osobné údaje žalovaného.
11. Z Predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.09.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného cestovného vo výške 0,60 Eur, pokuty vo výške 60,-Eur a ostatných nákladov (poštovného) vo výške 2,-Eur, v lehote najneskôr do 20 dní od doručenia tejto výzvy.
12. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
13. Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.
14. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.
15. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.
16. V zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo

zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

17. V zmysle § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval a zostal v celom konaní nečinný. Nároky žalobcu vyplývajú z ustanovení zákona o cestnej doprave a zákona o doprave na dráhach, pretože žalobca poskytol žalovanému službu a prepravoval ho do miesta určenia. Žalovaný mu za túto službu riadne nezaplatil a cestoval bez platného cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanému v zmysle citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi stonásobok základného cestovného, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená a preto rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,-Eur.

19. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,60 Eur od 29.08.2019 /odo dňa nasledujúceho po dni vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok žalovaným/ do zaplatenia.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).