

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Ps/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200354
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY v právnej veci opatrovanca W.S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, zastúpeného opatrovníkom V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, v konaní zastúpený JUDr. Branislavom Smetankom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti navrhovateľa V. - Z. A., a.s. so sídlom W. F. X, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, o návrhu na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon za W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., P. XX a opatrovníčku V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., P. XX a to prijatie poistného plnenia za výplatu dožitia vo výške 1 832,46 Eur od V. - Z. A., a.s., IČO: XX XXX XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.01.2021 bol súdu doručený návrh obchodnej spoločnosti V. - Z. A., a.s., ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd za W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., P. XX a opatrovníčku Annu Koperdákovú, nar. 05.07.1968, bytom 05306 Ordzovany, Ordzovany 14, schválil právny úkon - prijatie poistného plnenia za výplatu dožitia vo výške 1832,46 EUR od navrhovateľa.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 15Ps/4/2014-33, zo dňa 03.09.2014 bol pre W. G. ustanovený opatrovník a to v zmysle § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, súdom ustanovený opatrovník. Súd v rozhodnutí vo výrokovej časti nevymedzil rozsah práv a povinností opatrovníka. Oprávnenému vznikol nárok na výplatu poistného plnenia z dožitia PZ XXXXXXXXXXXX dňa 31.01.2021, tarifa AI- Kapitálové poistenie na dožitie. Výška plnenia z dožitia je 1832,46 EUR. Prijatie poistného plnenia zo životného poistenia za výplatu dožitia vo výške 1832,46 EUR nemožno označiť za bežný právny úkon.

3. Uznesením sp. zn.: 14Ps/4/2021 - 24 zo dňa 04.02.2021 súd ustanovil opatrovancovi JUDr. Branislava Smetanku za procesného opatrovníka na zastupovanie W. G. v tomto konaní.

4. Na pojednávaní dňa 05.03.2021 ustanovená opatrovníčka ako aj procesný opatrovník navrhli schváliť právny úkon v zmysle podaného návrhu. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil.

5. Podľa § 26 Obč. zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

6. Podľa § 27 ods. 2 Obč. zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7. Podľa § 28 Obč. zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa článku 3 ods. 1 a 2 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu, najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

9. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetný právny úkon, t.j. prijatie poisťného plnenia za výplatu dožitia vo výške 1 832,46 Eur je v záujme opatrovanca.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.