

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200941  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200941.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a otca - F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX a 2/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

I/ Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa d o č a s n e zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. V bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov, a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej.

II/ A. C. D., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n ť a prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej.

III/ Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej.

IV/ Neodkladné opatrenie sa n a r i a d ť u j e až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu navrhovateľov na zverenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2024 sa navrhovatelia domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do ich náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi a matke maloletého by určil povinnosť prispievať na výživu maloletého ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti o neodkladnom opatrení, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že „ Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol Uznesením tunajšieho súdu 3P/2/2024-17 zverený do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, F. F. XX, D., za účelom odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa, na dobu troch mesiacov (do 15.04.2024). Biologická matka C. D., nar.

XX.XX.XXXX po odchode mal. Matiasa do diagnostického centra prišla o stále bývanie, je dlhodobo požívateľkou alkoholických nápojov a nemá vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletého A. do domácnosti k matke. Navrhovatelia sa po dohode s matkou A. dohodli, že si podajú návrh na zverenie maloletého A. do ich starostlivosti, kým matka nebude schopná zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa, keďže matka je dlhodobým užívateľom alkoholických nápojov, alkohol požíva na dennej báze. Nepracuje, nemá žiadne bývanie. Oni majú s maloletým veľmi blízky vzťah, navrhovateľka 1/ je jeho krstná mama, tento u nich pravidelne trávi čas počas víkendov, vozievajú ho pravidelne na futbalové tréningy do G. H.. Maloletý má vytvorený blízky vzťah aj s ich maloletými, pričom z rozprávania s mal. A. je im známe, že by chcel byť zverený do starostlivosti navrhovateľov.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 08.04.2024, ktorý bol maloletému ustanovený za kolízneho opatrovníka, a to Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/43/2024-7 z 3.4.2024 bolo zistené, kolízny opatrovník v rodine maloletého realizoval príslušné soc. právne opatrenia, pričom po umiestnení mal. A. do Diagnostického centra, F. F. XX, D., za účelom odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa na dobu troch mesiacov od umiestnenia do zariadenia, bolo zistené, že matka stratila vlastné bývanie, doposiaľ si nenašla žiadnu prácu, nemá žiaden príjem, naďalej požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie plnohodnotnej starostlivosti o maloletého A. po jeho návrate z Diagnostického centra. Biologický otec nejaví skutočný záujem, nekontaktuje sa s mal. A.. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sa navrhovateľka 1/- p. D. B. (sestra matky) s matkou mal. A.- p. D. C. dohodli, že kým si matka upraví vlastný život, nájde si stabilnú prácu a stabilné bývanie, budú zabezpečovať spoločne s priateľom starostlivosť o maloletého A. v ich rodinnom dome v G. H.. B. D. B. a jej priateľ p. D. I., majú spoločne dve maloleté deti – mal. I. navštevuje 1. ročník Špeciálnej základnej školy v Námestove a mal. E. je vo 4. ročníku na Základnej škole v G. H.. Pani D. je na príspevku na opatrovanie s mal. I., ktorému bol diagnostikovaný autizmus a denne maloletého zaváža do školy do E. a následne v poobedných hodinách vyzdvihuje. Mal. E. je v základnej škole integrovaný, nakoľko má detskú mozgovú obrnu, ale len pohybového aparátu, po mentálnej stránke je v poriadku. B. D. je dobrovoľne nezamestnaný. Všetky svoje príjmy a výdavky zdokladujú súdu. Nakoľko je p. D. krstná mama mal. A., je v jej záujme zabezpečiť starostlivosť o maloletého do času, kým matka nebude schopná prevziať maloletého do osobnej starostlivosti. S maloletým A. majú p. D. a p. D. vytvorený veľmi blízky vzťah (často maloletému nahrádzala matku pri matkiných zlyhaniach), pravidelne trávil s nimi čas v ich spoločnej domácnosti v G. H.. Krstná mama maloletého vždy podporovala v jeho záujmoch, pravidelne A. vozievala na futbalové tréningy a súčasne aj hráva futbal za obec G. H.. Počas umiestnenia maloletého v zariadení ho pravidelne navštevovali, počas jarných prázdnin trávil čas taktiež u nich v domácnosti v G. H.. Vykonaným sociálnym zisťovaním v rodinnom prostredí v G. H. neboli zistené žiadne nedostatky, domácnosť sa javila udržiavaná v čistote a hygiene. Maloletý má vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, pre prípravu do školy a pre trávenie voľného času. Na základe zistených skutočností odporúčajú návrhu na zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

15. Podľa ust. § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

17. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

18. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

19. Z obsahu spisu tunajšieho súdu týkajúceho sa mal. dieťaťa sp. zn. 3P/2/2024 mal súd preukázané, že Uznesením č.k. 3P/2/2024-17 zo dňa 16.01.2024 tunajší súd nariadil matke C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, E., aby odovzdala maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, F. F. XX, D., za účelom odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa, a to na dobu troch mesiacov od umiestnenia maloletého do tohto zariadenia. Dôvodom na vydanie takého opatrenia zo strany súdu bola skutočnosť, že u maloletého sa prejavovalo problematické správanie, tento bol drzý voči bezprostrednému okoliu, nerešpektoval pokyny učiteľov, do školy

chodieval nepripravený a bez potrebných pomôcok, arogantne a agresívne reagoval na upozornenia učiteľov, zároveň fyzicky ubližoval spolužiakom, matka maloletého sa aktívne nepodieľala na náprave vzniknutého správania maloletého, naopak na stretnutia sa opakovane dostavila pod vplyvom alkoholu. Maloletý mal zároveň zhoršený prospech, neospravedlnené hodiny, tomuto bolo udelené aj pokarhanie riaditeľom školy s návrhom na zníženie známky zo správania k prvému polroku školského roka 2023/2024. Zo záverov dislokačnej komisie podanej v rámci daného konania v súvislosti s umiestnením maloletého do diagnostického zariadenia zo dňa 27.3.2024 vyplynulo, že diagnostické zariadenie odporúča ukončenie neodkladného opatrenia súdu a návrat chlapca do domáceho prostredia. Vzhľadom na aktuálnu situáciu odporúča v spolupráci so sociálnou kuratelou ÚPSVaR v spáde riešiť umiestnenie chlapca do náhradnej starostlivosti krstnej matky, ktorá s tým súhlasí. Odporúča pomôcť matke pri riešení jej aktuálnych osobných a rodinných problémov, podporiť ju pri zvládaní jej rodičovských kompetencií a tým ju posilniť v zodpovednosti voči maloletému synovi. V prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním jeho správania odporúča kontaktovať Diagnostické centrum v Ružomberku, možnosť opakovaného pobytu zväžia podľa aktuálnych problémov chlapca. Zo záveru správy diagnostického zariadenia zo dňa 27.3.2024 tiež bolo zistené, že počas diagnostického pobytu bol maloletý v telefonickom aj osobnom kontakte s matkou aj krstnou mamou, u ktorej strávil jarné prázdniny. Správanie počas prázdninového pobytu doma bolo bez výraznejších problémov. Motivujúco na neho pôsobí úspech, pochvala, povzbudenie, túži po uznaní a prijímaní okolím. V Diagnostickom centre nemali výraznejšie problémy s usmerňovaním jeho správania. Pri externej kontrole dokáže regulovať svoje správanie, postupne sa učí svoje prejavy vôľovo kontrolovať. Chlapec potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania. Maloletý bol do tohto diagnostického centra prijatý dňa 16.01.2024, a jeho pobyt v tomto zariadení sa teda končí dňa 16.04.2024. V konaní bolo zároveň preukázané, že ani jeden z rodičov nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. dieťa - otec dieťaťa sa s maloletým nekontaktuje a matka mal. dieťaťa má ekonomické problémy, keďže táto prišla o bývanie a prácu, zároveň má byť užívateľkou alkoholických nápojov. Navrhovateľka ako sestra matky mal. dieťaťa, ktorá je aj krstnou mamou mal. a jej priateľ majú záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého do času, kým matka nebude schopná prevziať maloletého do osobnej starostlivosti. S maloletým A. majú navrhovatelia vytvorený veľmi blízky vzťah (podľa správ kolízneho opatrovníka navrhovateľka často maloletému nahrádzala matku pri matkiných zlyhaniach), tento pravidelne trávil s nimi čas v ich spoločnej domácnosti v G. H.. Počas umiestnenia maloletého v zariadení ho navrhovatelia pravidelne navštevovali, počas jarných prázdnin trávil čas taktiež u nich v domácnosti v G. H.. Doporučenie na umiestnenie dieťaťa do rodiny navrhovateľov vyplynulo aj zo záverov dislokačnej komisie diagnostického zariadenia, kde bolo dieťa umiestnené práve za účelom jeho diagnostiky. Zároveň v tomto štádiu mal súd osvedčené (predovšetkým zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj zo správy diagnostického zariadenia), že navrhovatelia sú do toho času najvhodnejšími osobami, do osobnej starostlivosti ktorej by maloletý mohol byť po svojom návrate z diagnostického zariadenia zverený. Pokiaľ ide o otca maloletého v konaní bolo zistené, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/25/2016-27 zo dňa 14.06.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať jeho majetok mali obaja rodičia. Otec mal. A. bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne, splatného 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom 01.03.2016.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na záujem maloletého, najmä na jeho vývinové potreby a citové väzby, zohľadnil názor vyjadrený v správe ÚPSVaR. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Súd je toho názoru, že vzhľadom na pomery na strane matky maloletého ( stratila bývanie a prácu) a nezáujem otca o maloletého, je v záujme maloletého, aby súd jeho pomery neodkladne dočasne upravil tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti jeho krstnej mamy ( sestry matky mal.) a jej priateľa. Navrhovatelia sú pre maloletého blízkou osobou a majú vytvorené vhodné podmienky na jeho starostlivosť, navrhovatelia už aj v minulosti fakticky starostlivosť o maloletého zabezpečovali. V záujme maloletého nepochybne je, aby zostal vo svojom prirodzenom rodinnom prostredí ( v rodine svojich príbuzných), preto súd v tomto štádiu konania ani nezisťoval, či by tu bola iná osoba, ktorá by mala o starostlivosť o maloletého záujem, a či by mala na zabezpečovanie starostlivosti vytvorené podmienky. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov vyhovel.

21. V prípade, ak je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, povinný (v danom prípade rodič) má v zmysle zákona povinnosť poukazovať výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyživovacia

povinnosť matky doposiaľ nebola súdnym rozhodnutím upravená. Tejto bolo dieťa predbežne odňaté a umiestnené do diagnostického zariadenia, pričom ako už bolo uvedené vyššie maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/25/2016-27 zo dňa 14.06.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať jeho majetok mali obaja rodičia. Otec mal. A. bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne, splatného 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom 01.03.2016. Vzhľadom ku skutočnosti, že dieťa bolo matke predbežne odobraté, je súd toho názoru, že nie je ani dôvod aby otec ďalej platil výživné k rukám matky, ale aby si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť plnil naďalej, avšak na účet príslušného úradu práce, soc. vecí a rodiny, keďže dieťa sa dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča, ktorej osobe bude štát za výkon tejto starostlivosti o dieťa aj finančne vypomáhať. Z uvedených dôvodov súd zaviazal oboch rodičov maloletého k plateniu výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, to zatiaľ v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd pre krátkosť času nemal možnosť zistiť možnosti a schopnosti rodičov ako povinných osôb a odôvodnené potreby mal. dieťaťa ako oprávnenej osoby v zodpovedajúcej miere a výške. Tieto bude následne zisťovať v konaní vo veci samej.

22. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. Či navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti bude predmetom dokazovania vo veci samej.

23. S poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP súd výrokom V/ určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu navrhovateľov na zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/43/2024.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. (§ 376 CMP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).