

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320010305
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320010305.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca predsedom senátu JUDr. Michalom Mravcom dňa 5. marca 2021 v Čadci o návrhu odsúdeného M. H., nar. X.X.XXXX v Č., trvale bytom D. T. Y., T. Y. XXX, okres Č., adresa pre doručovanie: Č., C. XXXX/XX, okres Č., o zahľadnenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 92 ods. 1 písm. b) v spojení s § 92 ods. 4 Tr. zák.

z a h l a d z u j e

odsúdenému M. H., nar. X.X.XXXX v Č., trvale bytom D. T. Y., T. Y. XXX, okres Č., adresa pre doručovanie: Č., C. XXXX/XX, okres Č., rodičia N. H. Z. V. H., rod. H.Á., odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 3.4.1997 sp.zn. 1T/264/96 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/44/98-259 zo dňa 22.4.1998, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny, ktorý trest odsúdený vykonal dňa 23.4.2009,

s účinkom, že sa v prípade tohto odsúdenia na odsúdeného hľadá, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Čadca bola dňa 12.8.2020 doručená žiadosť odsúdeného M. H., nar. X.X.XXXX v Č., o zahľadnenie odsúdenia vysloveného Okresným súdom Čadca sp.zn. 1T/264/96.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadnení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadnenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadnení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku účinného o zahľadnení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného M. H. a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdenou).

Pretože odsúdený má trvalé bydlisko D. T. Y., T. Y. XXX, okres Č., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahľadnení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahľadnenie odsúdenia, je Okresný súd Čadca.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že odsúdený M. H. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, a to:

1/ rozhodnutím Okresného súdu Karviná zo dňa 22.5.1995 sp.zn. 8T/16/95, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody podmienienečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok (odňatie slobody mladistvého páchatel'a, dĺžka trvania odňatia slobody 2 mesiace, uznanie viny mladistvého páchatel'a, podmienienečné odsúdenie),

2/ rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 3.4.1997 sp.zn. 1T/264/96, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienienečne na 6 rokov v I. NVS, podmienienečné prepustenie 23.4.2009 Okresný súd Trenčín sp.zn. 1Pp/22/09 so skúšobnou dobou na 4 roky, zvyšok trestu 2 roky 9 mesiacov 16 dní, osvedčenie sa 3.1.2014.

3/ rozhodnutím Mestského súdu Brno zo dňa 28.6.2009 sp.zn. 3T/166/2009, právoplatné dňa 28.6.2009, ktorým bol odsúdený na podmienienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou do 28.6.2010, počet rokov 1 rok, osvedčenie sa 29.6.2011, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

4/ trestným rozkazom Okresného súdu Čadca z 25.11.2013 sp.zn. 3T/133/2013, právoplatným dňa 28.12.2013, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody podmienienečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 28.6.2015, osvedčenie sa, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/264/96 zo dňa 3.4.1997 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/44/1998 zo dňa 22.4.1998, mal súd preukázané, že odsúdenému M. H. bol uložený nepodmienienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny (NVS). Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody mal súd preukázané, že odsúdený M. H. nastúpil na výkon trestu dňa 10.5.2006. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/22/2009 zo dňa 23.4.2009 bol odsúdený M. H. z výkonu trestu odňatia slobody podmienienečne prepustený na slobodu a súd mu určil skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov. Z hlásenia UVTOS Dubnica nad Váhom mal súd preukázané, že odsúdený M. H. bol podmienienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 23.4.2009. Uznesením Okresného súdu Trenčín s.zn. 1Pp/22/2009 zo dňa 18.11.2013, právoplatným dňa 3.1.2014 súd vyslovil, že odsúdený M. H. sa v skúšobnej dobe podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil a zvyšok trestu v trvaní 2 roky, 9 mesiacov a 16 dní nevykoná. Odsúdený teda vo výkone trestu odňatia slobody bol 3 roky 2 mesiace a 14 dní. Doba skutočného výkonu trestu odňatia slobody má vplyv pre plynutie doby potrebnej na zahľadenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienienečne prepusteného a podmienienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. Ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa ust. § 92 ods. 4 Tr. zák. sa má zato, že trest bol vykonaný dňom podmieneného prepustenia a spravuje sa dĺžkou skutočného výkonu trestu t.j. v danom prípade 3 roky 2 mesiace a 14 dní. Na zahľadanie odsúdenia sa vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život po dobu piatich rokov od výkonu trestu, teda od 24.4.2009 do 24.4.2014.

Súd skúmal, či odsúdený v rozhodnej dobe, t.j. od 24.4.2009 do 24.4.2014 viedol riadny život, pričom z obsahu spisového materiálu a to z registra trestov mal súd preukázané, že v rozhodnej dobe odsúdený spáchal trestný čin v cudzine, konkrétne ide o odsúdenie Mestského súdu Brno sp.zn. 3T/166/1999 - skutok spáchaný dňa 27.6.2009, s poukazom na § 7b ods. 2 Trestného zákona podľa ktorého, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Ďalej sa odsúdený dopustil trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania - skutok spáchaný 7.7.2013, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/133/2013 z 25.11.2013 podmienenčne odsúdený na trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 28.6.2015, kde sa osvedčil a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Nakoľko odsúdený v rozhodnej dobe od 24.4.2009 do 24.4.2014 dopustil ďalších trestných činov, posledného dňa 7.7.2013, sa rozhodná doba na zahľadanie odsúdenia v trvaní 5 rokov počíta od 7.7.2013 do 7.7.2018.

Podľa odpisu registra trestov odsúdený M. H. ďalší záznam po roku 2013 vyznačený nemal. V evidencii priestupkov nie je evidovaný.

Tieto zistené skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že M. H. sa v 5-ročnej dobe určenej podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., t.j. od 7.7.2013 do 7.7.2018, nedopustil trestného činu. Keďže odsúdený splnil zákonné podmienky ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a po dobu najmenej 5 rokov od výkonu trestu viedol riadny život, súd jeho odsúdenie zahladil, nakoľko pre takéto postup boli splnené zákonné podmienky.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že vo výpise registra trestov však už zahladené odsúdenia evidované nebudú, platí teda zákonná fikcia účinkov zahľadania odsúdenia. Ak odsúdený požiadava o výpis registra trestov, nesmie sa tento trest vo výpise z registra trestov vykazovať.

Naopak, v odpise registra trestov zostávajú natrvalo evidované všetky odsúdenia odsúdeného, teda aj tie, ktoré boli zahladené, nakoľko sa v odpise registra trestov uvádzajú všetky údaje o každom odsúdení osoby, ktorej sa odpis týka, o priebehu výkonu trestu, výkonu ochranných opatrení a zahladení odsúdenia podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona, t.z., že ak odsúdený požiadava o odpis registra trestov, budú sa tresty v odpise registra trestov vždy vykazovať. Zároveň treba uviesť na záver, že neexistuje zákonné ustanovenie, ktoré by zrušilo daný záznam o odsúdení osoby uvádzaný v odpise registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.