

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011406
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120011406.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 8. 3. 2021 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

O. K. narodený XX. B. XXXX Z. K., trvale bytom M. R. XXXX/X, Bratislava,
s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry C..K., G.. XX.XX.XXXX, bytom P. K. Č..X, K., vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 29.7.2015 pod č.k. 25P 325/14-32, právoplatný dňa 19.8.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry C..K..sumou 125,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. M., trvale bytom E. B. Č..XX, prechodne bytom P. K. Č..X, Bratislava, si túto zákonnú povinnosť neplní od dňa 11.10.2019 až doposiaľ, s výnimkou úhrady sumy vo výške 1.000,- Eur dňa 31.8.2020, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom na dcéru C..K..vo výške 1.000,- Eur, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný brigádnicky, na úrade práce nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v zhmotnej núdzi ani žiadne iné sociálne dávky, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pood č.k. 6T/19/2019 zo dňa 23.5.2019, právoplatným dňa 10.10.2019 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 107 ods.1, ods.3 písm.b) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.