

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920010402.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému O. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. X písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.0X.2021 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. g) Trestného poriadku  
Obžalovaného

O. K., nar.XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., t.č. bytom Y.,  
B.S. J. X/XX, na slobode,

oslobodzuje spod obžaloby,  
ktorou mu bolo kladené za vinu, že

hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a predpisov a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/39/2011-23 zo dňa 07.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22.09.2011, povinný počnúc od 20.07.2011 prispievať na výživu jeho dcéry I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v X., P. XXXX/XX, zvýšeným výživným vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v X., P. XXXX/XX, a od dovŕšenia plnoletosti I. B. dňom XX.XX.XXXX k jej rukám na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 Trestného poriadku, túto vyživovaciu povinnosť si od 01.05.2014 až doteraz v Y., v X. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, minimálne z nedbanlivosti riadne a pravidelne neplnil, s výnimkou platieb výživného uhradených matke na účet prostredníctvom súdneho exekútora a tiež priamo dcére na jej účet v mesiacoch máj 2014 v sume 28,51Eur, jún 2014 v sume 105,74 Eur, august 2014 v sume 100,- Eur, september 2015 v sume 113,02 Eur, október 2015 v sume 110,- Eur, november 2015 v sume 119,88 Eur, december 2015 v sume 126,24 Eur, január 2016 v sume 109,96 Eur, február 2016 v sume 104,64 Eur, marec 2016 v sume 85,92 Eur, apríl 2016 v sume 130,16 Eur, máj 2016 v sume 106,94 Eur, jún 2016 v sume 15,58 Eur, júl 2016 v sume 43,02 Eur, september 2016 v sume 73,80 Eur, október 2016 v sume 150,64 Eur, november 2016 až apríl 2017 a jún 2017 až júl 2017 v sume po 100,- Eur za každý mesiac, august 2017 v sume 50,- Eur, september 2017 v sume 150,- Eur, november 2017 v sume 100,- Eur, december 2017 v sume 200,- Eur, január 2018 v sume 100,- Eur, marec 2018 v sume 500,- Eur, jún 2018 v sume 300,- Eur, júl 2018 v sume 200,- Eur, september 2018 v sume 200,- Eur, december 2018 v sume 20,- Eur, január 2019 v sume 10,-Eur, február 2019 v sume 50,- Eur, marec 2019 v sume 550,- Eur, apríl 2019 v sume 470,- Eur, máj 2019 v sume 10,- Eur, jún 2019 v sume 139,50 Eur, február 2020 až apríl 2020 v sume po 100,- Eur za každý mesiac, júl 2020 v sume 400,- Eur a august 2020 v sume 100,- Eur, október 2020 v sume 100,- Eur, november 2020 v sume 100,- Eur, január 2021 v sume 200,- eur, január 2021 v sume 1275,95 eur a 50,50 eur a marec 2021 v sume 100,- eur, čím mu mal vzniknúť dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 1426,45 Eur, z toho k rukám matky A. B. vo výške 1275,95 Eur a k rukám dcéry I. B. vo výške 150,50 Eur, a to ku dňu vydania trestného rozkazu,

pričom obvinený bol od roku 1998 držiteľom živnostenského oprávnenia, ktoré mu bolo na základe jeho žiadosti pozastavené od 20.11.2018 do 19.11.2021, v žalovanom období na základe dohôd o vykonaní práce a ako zamestnanec s pravidelným príjmom pracoval postupne od 01.01.2014 do 11.06.2019 v spoločnostiach Start Services s. r. o., Tomášikova 50/B, Bratislava, IN Services s. r. o., Prešovská 38, Bratislava - Ružinov, JOBS Personnel Services, s. r. o, Dunajská 4, Bratislava - Ružinov, STAFF Agency, s. r. o., Vajnorská 89, Bratislava, AVEC trade SK, s. r. o., Predmestská 1335/19, Y., SWANK s. r. o., Predmierska 404, Turzovka, SLOVAK HOLDING, s. r. o., O. Kalinčiaka 93/16, Y., Scheidt & Bachmann Slovensko, s. r. o., Priemyselná 14, Y., BEE Group, s. r. o, Republiky 4, Y. a B&E s. r. o., Čierne 425, v rokoch 2014, 2018 a 2019 poberal aj dávky v nezamestnanosti, ktoré mu boli vyplatené v celkovej výške 2575,70 Eur, boli mu poskytované aj dávky nemocenského poistenia, viackrát bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Y., odkiaľ bol následne niekoľkokrát vyradený na základe vzniku pracovného pomeru, a z poslednej evidencie bol vyradený dňom 30.05.2019 na vlastnú žiadosť, doteraz sa voči nemu viedlo exekučné konanie na vymáhanie pohľadávky na výživnom, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. OPEL kombi, ev. č. ZA 827BO, fajčí, požíval alkoholické nápoje a opakovane absolvoval protialkoholické liečenie, vlastní a používa mobilný telefón a platí za služby mobilných operátorov - spoločnosti 02 Slovakia, s. r. o., a Slovak Telekom, a. s., kde bol a stále je evidovaný ako zákazník s dobíjaním kreditu na predplatennej telefónnej karte,

t e d a , ž e

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona,

p r e t o ť e prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Ružomberok podala na O. K. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti obžaloby zo dňa 05.11.2020. Podľa obžaloby si O. K. vyživovaciu povinnosť neplnil v súdom stanovenej výške, pričom ku dňu podania obžaloby mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 1.326,45 euro, z toho k rukám matky A. B. vo výške 1.275,95 euro a k rukám dcéry Bianky B. vo výške 50,50 euro.

Okresný súd Ružomberok postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydal dňa 08.12.2020 pod č.k. 1T/86/2020-356 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal vinným zo žalovaného trestného činu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň súd upravil výšku zameškaného výživného ku dňu vydania trestného rozkazu na celkovú sumu 1.426,45 euro, z toho k rukám matky A. B. vo výške 1.275,95 euro a k rukám dcéry I. B. vo výške 150,50 euro.

Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor. V dôvodoch odporu o.i. uviedol, že zanedbané výživné doplatil, čo následne preukázal aj dokladmi na polícii. Poukázal na skutočnosť, že dvakrát požiadal o zníženie výživného v dôsledku jeho zdravotného stavu. Vyživovaciu povinnosť si plní prostredníctvom a za pomoci terajšej partnerky. Výživné dcére uhradil, avšak nemá na to žiaden doklad o zaplatení, pričom dcéra opätovne od neho vymáha už dávno zaplatené peniaze. V odpore zároveň uviedol, že do 31.01.2021, ak vznikol nejaký dlh na výživnom, bezo zvyšku uhradí.

Obžalovaný pred súdom vyhlásil, že je nevinný, poukázal na skutočnosť, že na polícii mu bolo odporúčané, že pokiaľ do konca januára zaplatí zameškané výživné, trest sa mu zruší. V priebehu konania pred súdom dodatočne predložil doklady (poštové peňažné poukazy), z ktorých vyplynulo, že

dňa 19.01.2021 obžalovaný poukázal k rukám matky A. B. sumu 1.275,95 euro a k rukám I. B. dňa 21.01.2021 sumu 50,50 euro.

Ďalej uviedol, že dlh na výživnom uhradil napriek tomu, že už peniaze obom poškodeným zaplatil už predtým, no chce mať kľud. Takisto uviedol, že uhradil bežné výživné za mesiac február a v marci uhradil tiež výživné priamo k rukám poškodených a navyše uhradil výživné aj na účet súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Zachara. Poukázal na skutočnosť, že ešte koncom predchádzajúceho kalendárneho roka poukázal exekútorovi sumu 1.000,- euro, ktoré exekútor však nepriznal. K tvrdeniu dcéry o tom, že jej nezaplatil výživné, uviedol, že jej poslal na účet sumu 300,- euro, pričom do poznámky uviedol, že sa to týka výživného za tri mesiace. Uvedenú skutočnosť však dcéra zatajila, nakoľko je ovplyvnená svojou matkou. V inom prípade jej dal do rúk 100,- euro, čo takisto dcéra zatajila. Je dlhodobo nezamestnaný, opakovane sa podrobil dobrovoľne protialkoholickému liečbe. Mal ísť pracovať do Nemecka, avšak tomu nevyšlo, navyše bývalá manželka mu zablokovala účet a tak zostal bez peňazí, z ktorého dôvodu sa rozpil. Po zistení, že oprávnené zatajovali platby, ktoré im poukázal priamo, výživné realizuje už len cestou a prostredníctvom súdneho exekútora.

Svedkyňa A. B. potvrdila, že obžalovaný v januári doplatil úhradu podľa obžaloby, nie však podľa trestného rozkazu. Potvrdila, že jej súdny exekútor za mesiace december 2020, aj január 2021 poslal výživné vo výške 200,- euro, v októbri a novembri 2020 takisto od exekútora obdržala výživné 2x po 100,- euro. V marci obžalovaný na účet exekútora uhradil sumu 300,- euro, ktoré peniaze však zatiaľ nemá, ale o tejto skutočnosti bola vyrozumená exekútorom, resp. obžalovaným.

Svedkyňa ďalej uviedla, že pri podávaní trestného oznámenia zistila, že obžalovaný jej dcére posielal peniaze, avšak oni to brali ako dar, a to napriek tomu, že v poznámke pre prijímateľa platby bolo uvedené, že sa jedná o výživné. Celkovú sumu, ktorú podľa jej tvrdenia má obžalovaný dlhovať, vyčíslil nevedela.

I. B. uviedla, že otec neplatil pravidelne a vonkoncom nie v lehote stanovenej rozsudkom. Naposledy jej zaplatil výživné v marci, vo februári jej neposlal peniaze a ani nezaplatil takú výšku, aká bola uvedená v trestnom rozkaze, takže ešte podľa jej vedomostí dlhuje sumu 100,- euro.

Bližšie sa k plneniu vyživovacej povinnosti zo strany otca nevyjadřila s odôvodnením, že všetko eviduje jej matka.

Okrem výsluchu obžalovaného a svedkov súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, ktoré boli zadovážené v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom. Týmito dôkazmi sú najmä výpisy z účtov za mesiace október, august, júl a november 2020, fotokópie vyššie spomínaných poštových peňažných poukazov znejúcich na sumy 1.275,95, resp. 50,50 euro.

Ďalej súd zo správ, ktoré si vyžiadal od súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Zachara, PhD., Exekútorský úrad Ružomberok, súd zistil, že za obdobie mesiacov august, október a november 2020 boli vymožené finančné prostriedky pre oprávnenú vo výške 300,- euro. 05.08.2020 bola odvedená suma vo výške 100,- euro ako preddavok za poskytnuté náhradné výživné. V ďalšej správe (čl. 406) súdny exekútor potvrdil úhradu výživného vo výške 200,- euro dňa 22.01.2021, ako aj priame úhrady tak, ako je uvedené vyššie.

Na základe takto vykonaného dokazovania intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči konštatoval, že po podaní obžaloby obžalovaný viacerými platbami, či už k rukám poškodených alebo na účet exekútora dodatočne uhradil dlh na výživnom, čím využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a preto prokuratúra v zmysle § 239 ods. 2 Trestného poriadku ustúpila od obžaloby v celom rozsahu.

Podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku, ak prokurátor na hlavnom pojednávaní oznámi, že ustupuje od obžaloby v celom rozsahu, alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe, súd obžalovaného oslobodí v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe.

Ustúpenie od obžaloby je prejavom vôle prokurátora uplatňujúceho svoje právo disponovať s podanou obžalobou. Ide o úkon prokurátora počas hlavného pojednávania, ktorým oznamuje súdu, že ustupuje od obžaloby. Dôvod na takýto postup je ponechanie na prokurátorovi. Súd nemá za povinnosť ho preskúmať, pre neho je rozhodujúci samotný úkon oznámenia ustúpenia od obžaloby, a to buď v celom rozsahu, ak je obžaloba podaná pre viacero skutkov, alebo len pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe.

Dôvodom pre ustúpenie od obžaloby bude najčastejšie zistený u prokurátora na podklade výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní, že je tu niektorý z dôvodov písm. a) až e) § 285 pre oslobodenie obžalovaného spod obžaloby.

Vzhľadom na dispozičné právo prokurátora súd potom v zmysle § 285 písm. g) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci ( § 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.