

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200099
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. P., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu M. XXXX/X, D. P., bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky A. P.Š., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu M. XXXX/X, D. P. a otca P. P., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu M. XXXX/XX, D. P., v konaní o zmenu osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 10. 2014 č. k. 7P/54/2014-46 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. P., nar. XX. X. XXXX tak, že súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

1. Maloletý P. P., nar. XX. X. XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otcovi.
2. Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
3. Rodičia žiadajú styk neupraviť.
4. Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého P. P., nar. XX. X. XXXX sumou minimálneho výživného 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc od 1. 3. 2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie, lebo bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov a osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, § 368 CSP, § 2 ods. 1, § 122, Čl. 3 ods. 1 CMP).