

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Csp/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201466  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2319201466.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobcu: D. X., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX, proti žalovaným: 1/ Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, 2/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., IČO: 46141341, so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, zastúpený: Mgr. Marek Piršel, advokát so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súd žalovanému 2/ priznáva 100% náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 27.03.2019 žalobca žiadal, aby súd určil, že (I.) zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 22.10.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1/ je neplatná; (II.) právny úkon žalovaného 1/ - výkon záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. ZZ2 k ÚZ XXX/XXXX/XXSU je neplatný; (III.) právne úkony dražobníka žalovaného 2/ smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX katastrálneho odboru Galanta sú neplatné a (IV.) žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán sporu, zmluvou o OTP hypo úvere, dodatkom č. 1 a 2 k zmluve, návrhom na vklad záložného práva, oznámenie o dražbe, LV č. XXXX, č. XXXX, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, č. XX/XXXX, zmluvou o zriadení záložného práva, výzvou pred zosplatnením, oznámením o zosplatnení úveru, doručenkami, oboznámením sa s obsahom spisu OS Galanta sp. zn. 28Csp/42/2019, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby a vyjadrení žalobcu vyplynulo, že dňa 22.10.2012 uzatvorili žalobca ako dlžník so žalovaným 1/ ako veriteľom Úverovú zmluvu č. XXX/XXXX/XXSU na dobu 348 mesiacov t . j . 29 rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy, na základe ktorej sa žalovaný 1/ zaviazal poskytnúť úver vo výške 119 700,- Eur. Úver mal byť zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech žalovaného 1/ na zabezpečenie zaplatenia istiny, úrokov, poplatkov, prípadných zmluvných pokút a ďalších pohľadávok záložného veriteľa z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXX/XXXX/XXSU podľa Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. ZZ2 k ÚZ XXX/XXXX/XX X. zo dňa 26.09.2013 pre nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v okrese Galanta, obec P., katastrálne územie P. , zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia P., Okresný úrad Galanta - katastrálny odbor, a to: nehnuteľnosti

nachádzajúcich sa v okrese Galanta, obec P., katastrálne územie P., zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia P., Okresný úrad Galanta - katastrálny odbor, a to: rodinný dom súpisné číslo 372, s príslušenstvom, postaveného na pozemku parcele registra 2913 0 výmere 406 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/X 0 výmere 600 ml, druh pozemku : záhrady, pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXXXX výmere 1108 ml, druh pozemku : záhrady, pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/ X 0 výmere 1769 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v okrese Galanta, obec P., katastrálne územie P., zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia P., Okresný úrad Galanta - katastrálny odbor, a to: pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/ X 0 výmere 845 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria. Žalovaný 1/ vzhľadom na to, že nedošlo podľa neho k úhrade dlhu pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby, ktorú naplánoval. Žalovaný 1/ neoznámil žalobcovi výkon záložného práva a neoznámil to záložcom v súlade s ust. § 151 a 151m Občianskeho zákonníka. Do dnes nie je známa výška pohľadávky, pre ktorú žalovaný 1/ realizuje výkon záložného práva. O tom, že bude dražba som sa dozvedel že dražobná spoločnosť na dom vylepila oznámenie o dobrovoľnej dražbe. Riadne a včas úver platil, kým nenastal problém že nemal financie na splátky úveru, nakoľko sa narodila dcérka a ani nemal žiaden príjem. Stále informoval banku, a dohodol a že uhradím omeškané splátky. Odklad splátok mu banka nikdy nepovolila. Banka sa zaviazala v Zmluve o OTP HYPO ÚVERE v ČI IV bod 10 : Banka sa zaväzuje, že umožní dlžníkovi odložiť splátky istiny úveru alebo znížiť mesačnú splátku úveru až na polovicu jej výšky na dobu 24 mesiacov, ak sa dlžníkovi narodí dieťa a dlžník o to banku písomne požiada v lehote do troch mesiac po narodení dieťaťa a ak k žiadosti priloží aj rodný list dieťaťa. Posielal žiadosť na odloženie splátok, banka nereagovala, tak išiel na pobočku v Galante a povedali mu, že to sa nedá. Tak začal splácať ako mohol. Chodili upomienky, predžalobné výzvy a musel nad'alei splácať. Tak si myslel, že na odklad nemá nárok. Od narodenia dieťaťa sa zvýšili náklady a zmenil sa život. Ten odklad splátok veľmi potrebovali. Dodnes nereagovali. Má za to, že ho banka oklamala. On im veril, keď povedali na pobočke, že nemá na to nárok, nemá právnické vzdelanie tak nevedel až teraz, keď si dal zmluvu prečítať advokátom a potvrdil, že banka bola zaviazaná dlžníkovi odklad splátok umožniť. Do dnešného dňa uhradil 29.783,50 Euro. Nikdy mu nebolo oznámené zosplatnenie úveru. Z ničoho nič mu došiel nepravdivý znalecký posudok na nehnuteľnosti, aj podal na znalca trestné oznámenie ihneď. A že ide o dobrovoľnú dražbu sa dozvedel tak, že mu dražobná spoločnosť vylepila na bránu letáky. Žalobca počas splácania úveru zistil, že prebieha organizovaný ekonomický podvod, na ktorom sa podieľa žalovaný 1/ a 2/, čo je schopný matematicky dokázať. Rozdiel v 2 znaleckých posudkoch v rozdiel sumy 51 000 Eur za štyri mesiace je nemožné. Tieto tvrdenia je žalobca schopný na jednoduchom príklade matematicky dokázať na súdnom pojednávaní. G.. U. S., F., M. XX, XXXXX W. nevyhotovil správny znalecký posudok na nehnuteľnosť a túto nehnuteľnosť hlboko podcenil na cenu 118.000,Eur zo dňa 6.1.2018 a preto nie je možné aby sa konala dražba nehnuteľnosti, ktorá by nepoškodila žalobcu. Žalobca si dal vyhotoviť znalecký posudok č. 76/2018 na svoje účely vyhotoviť znalcom G.. S. H., N. XXX, XXX XX T. X. zo dňa 20.5.2018- 4 (štyri) mesiace na to znalec ohodnotil pre banku na sumu 169 000,- EUR . t.j. 1 ZN. posudok vyhotovený zadávateľom dňa 06.01.2018 zaokrúhlená suma na 118 000,-Eur. 2. ZN posudok zo dňa 20.5.2018 vyhotovený znalcom od banky, zaokrúhlená suma na 169 000,- Eur, čo je rozdiel 51.000,-Eur. Nositeľom práva je tak aj maloleté dieťa. Táto ochrana je dieťaťu zabezpečovaná aj Dohovorom o právach dieťaťa. V tomto prípade žalobca má maloletú dcérku. Úverová zmluva obsahuje aj neprijateľné podmienky. Namietam teda, že nemôže ponímať súdnu ochranu taký výkon práva, ktorý je neprimeraný alebo sa prieči dobrým mravom ( §3 ods.1 Občianskeho zákonníka). Ústavne konformný nemôže byť výkon práva, ktorý je neprimeraný a zasahuje do práva na obydlie. Nie je mu jasné, prečo banka sa nesnažila uplatniť právo prostredníctvom exekúcie. To, že sa dražby zneužívajú a obchádza sa primeranejšia exekúcia potvrdzujú aj súdy. Zmluvný vzťah sa dostal do neudržateľného stavu, pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je formulárová, typová a predtlačená a nebolo možné jej obsah ovplyvniť. V zmluve bola dohodnutá splátka jednou sumou vo výške 6 784Sk (225 Eur) pričom splátka nebola rozdelená na istinu a úrok a tak ide o úver bez úrokov a bez poplatkov. Dodávateľ banka v tomto konaní ako žalovaný 1/ nepredložil žalobcovi úverové podmienky a sadzobník. Žalovaný 1/ neskúmal bonitu žalobcu, ani sa ho nespýtal na situáciu v rodine, čím zanedbal svoju povinnosť odbornej starostlivosti. Zanedbanie povinnosti odbornej starostlivosti je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa považované za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je podľa § 7 ods. 1 cit. zákona zakázaná. Žalovaný poskytoval úver bez ohľadu na to, či si overil, či bude navrhovateľ'schopný ho splácať alebo nie. Množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a systém sankcií sú nastavené tak, že v prípade omeškania so splácaním je žalobca v nevýhodnom postavení ako slabšia zmluvná strana, čo zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán

a v jeho neprospech, čo zákonodarca označil za neprijateľné (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobca je presvedčený, že žalovaný 1/ voči nemu použil neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup, a teda porušil § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

5. Žalovaný 1/ uviedol, že žalovaný 1/ v postavení veriteľa uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalobcom v postavení dlžníka Zmluvu o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU v znení dodatkov č. 1 a č.2. Úver bol poskytnutý vo výške 119 700 € ako účelový spotrebný úver, zabezpečený nehnuteľnosťou, za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti a splatenia skoršieho úveru. Dlžník/žalobca sa v úverovej zmluve zaviazal spotrebný úver použiť dohodnutým spôsobom na dohodnutý účel, úver veriteľovi vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy o úvere. Splácanie úveru bolo dohodnuté v pravidelných mesačných anuitných splátkach po 595,67 €, prvá splátka 20.12.2012 a posledná splátka vo výške 594,58 € dňa 20.10.2041. V čl. II. úverovej zmluvy bolo jasne, určite a zrozumiteľne dojednané nasledovné zabezpečenie úveru: „ Dlžník sa zaväzuje zabezpečiť pohľadávky Banky z tejto zmluvy: 1.1 Záložným právom na nehnuteľnosť - predmet zabezpečenia, spolu s poistením tejto nehnuteľnosti minimálne vo výške úveru a vinkuláciou poisteného plnenia v prospech banky: nehnuteľnosť-rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX k.ú. P., okres Galanta, obec P., správa katastra L. vo vlastníctve: D.X. X., H.. X., W. P. XXX, XXX XX P., dátum narodenia X.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX v podieli 1/1, rodinný dom súp.č. XXX, na parcele č. XXXX/X - hospodárska budova súp.č. XXX, na parcele XXXX/X, súp.č. XXX na parcele XXXX/X, pozemok, číslo parcely 2919/1, výmera 827 m2 druh: Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C", pozemok, číslo parcely XXXX/X o výmere 15 m2, druh: Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, pozemok, číslo parcely XXXX/X 0 výmere 45 m2 druh: Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, pozemok, číslo parcely XXXX/X 0 výmere 13 m2 druh: Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“. Dlžník a veriteľ dohodli, že pred čerpaním úveru o.i. podpíšu záložnú zmluvu na predmet zabezpečenia a záložca predloží banke návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností. V dodatku č.2 k úverovej zmluve zo dňa 26.9.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným 1/ dohodnutá zmena predmetu záložného práva nasledovne: K zabezpečeniu pohľadávky uvedenej v čl.I tejto zmluvy zmluvné strany zriaďuje záložné právo pre záložného veriteľa k zálohu: nehnuteľnosť - rodinný dom zapísaný na LV č.XXXX, kú. P., okres L., obec P., správa katastra Galanta vo vlastníctve D. X., H.. X., dátum narodenia X.X.XXXX, v podiely 1/1, rodinný dom súp.č. XXX na parcele č. XXXX vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, pozemok- číslo parcely XXXX, výmera 406 m2 druh Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C", pozemok- číslo parcely XXXX/X, výmera 600 m2, druh Záhrady, parcela registra „C“, nehnuteľnosť - pozemky zapísané na LV č.XXXX, kú. P., okres Galanta, obec P., správa katastra Galanta vo vlastníctve D. X., H.. X., dátum narodenia X.X.XXXX, v podiely 1/1- pozemok-číslo parcely XXXX, výmera 1108 m2, druh: záhrady, parcely reg."C", pozemok- číslo parcely XXXX/X, výmera 1969 m2, druh: orná pôda, parcely reg."C", nehnuteľnosť - pozemky zapísané na LV č.XXXX, k.ú. P., okres Galanta, obec P., správa katastra Galanta vo vlastníctve D. X., H.. X., dátum narodenia X.X.XXXX, v podiely 1/1, pozemok - číslo parcely XXXX/X, výmera 845 m2 druh: zastarané plochy a nádvoria, parcely reg."C". Žalovaný pod 1/ sa dohodol so žalobcom v dodatku č.2 k úverovej zmluve, že podá návrh na výmaz záložného práva k pôvodnému predmetu zabezpečenia na LV XXXX, k.ú. P. (v znení, ako je uvedené v úverovej zmluve zo dňa 22.10.2012) po splnení odkladacích podmienok, uvedených v dodatku č.2 k úverovej zmluve. Dňa 26.9.2013 bola medzi žalovaným 1/ a záložcom/žalobcom uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, v súlade s vyššie uvedeným čl. II a III. úverovej zmluvy, v znení dodatku č.2. Vklad záložného práva je povolený pod V XXXX/XXXX dňa XX.X.XXXX. Dlžník/žalobca nehradil splátky riadne a včas tak, ako sa zaviazal a dohodol so žalovaným v čl. IV. úverovej zmluvy. Podľa čl. VII. ods. 1 písm. a) úverovej zmluvy, sa za podstatné porušenie zmluvných povinností Dlžníka považuje, ak Dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti. Podľa čl. VII ods. 2 písm. e) f) h) i) a 1) je žalovaný pri podstatnom porušení zmluvných povinností oprávnený vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti, odstúpiť od zmluvy o úvere, účtovať úroky z omeškania, uplatniť práva vyplývajúce zo zabezpečenia úveru a realizovať iné oprávnenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, zmluvy o úvere, zmlúv zabezpečujúcich pohľadávky zo zmluvy o úvere a podmienok. Žalovaný v nadväznosti na podstatné porušenie zmluvných povinností žalobcom, vyhlásil úver z úverovej zmluvy za predčasne splatný ku dňu 10.10.2016. V čl. VI. Záložnej zmluvy bolo okrem iného dojednané, že ak zabezpečovaná pohľadávka nebude riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ (žalovaný) začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť aj predajom zálohu na dražbe. Pre nesplácanie úveru žalobcom, pristúpil žalovaný 1/ k podaniu žaloby o zaplatenie sumy 112 395,18 € s príslušenstvom, ktorú podal dňa 22.2.2019 na OS Galanta a ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 28Csp/42/2019. 1. Žalobca

namieta, že žalovaný 1/ mu neoznámil výkon záložného práva. Žalovaný predkladá Vyhlásenie úveru za predčasne splatný a oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 2.9.2016, ktoré bolo doporučené doručované na adresu žalobcu P. XXX a P. XXX. Písomnosť bola žalovanému vrátená s doložkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Vo Všeobecných obchodných podmienkach k úverovej zmluve je úprava doručenia nasledovná v čl.VIII. (sú prílohou žaloby sp.zn. 28Csp/42/2019, konanie vedené na OS Galanta): Všetky písomnosti zasiela odosielajúca zmluvná strana prijímajúcej zmluvnej strane na adresu uvedenú v Zmluve o úvere, resp. na adresu, ktorú prijímajúca zmluvná strana písomne oznámila odosielajúcej zmluvnej strane ako zmenu svojej adresy. Doručovanie je možné vykonať osobne, prostredníctvom poštového podniku alebo kuriéra. Ak písomnosť doručovaná prostredníctvom poštového podniku nebola doručená z dôvodu, že adresát nebol zastihnutý, uloží sa písomnosť pre adresáta v zmysle pravidiel poštového podniku. Ak písomnosť nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote, považuje sa posledný deň odbernej lehoty za deň jej doručenia, i keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel. Žalovaný 1/ uvádza, že žiadosť o odklad splátok úveru nie je v evidencii došlej pošty a preto nikdy nebola žalovaným 1 / riešená. Aj keď Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd priznáva právo na rešpektovanie obydla, neznamená to neobmedzené právo zotrvať v obydli za každých okolností. „Nie je však možné z práva na nedotknuteľnosť obydla dospieť k záveru o existencii inštitucionálnej garancie, ktorá by vytvárala právo - záruku na zotrvanie v určitom obydli. Toto právo tiež nie je možné interpretovať v zmysle „nároku na byť“, resp. ani ako nárok na zotrvanie v určitom byte. To preto, že interpretácia priestorovej dimenzie práva na súkromie ako práva na plnenie neobsahuje obsahovo určitejšie ústavnoprávne obrisy. Preto ani článok 12 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a tým menej článok 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je možné interpretovať ako inštitucionálnu garanciu, ktorú by bol zákonodarca povinný rozvinúť zákonom, ktorý by predstavoval právnu oporu pre uplatnenie naznačených nárokov. Tie by skôr bolo možné (avšak len vo veľmi obmedzenej miere, resp. len v sociálne najkrikľavejších prípadoch) odôvodniť právom na ľudskú dôstojnosť. K záverom o nemožnosti dospieť z tohto práva k nároku na zotrvanie v určitom byte, resp. nároku na byť, dospela aj judikatúra zahraničných ústavných súdov (napr. Nemecký spolkový Ústavný súd vo veci I.BvR 375/62)“. (Z Komentára k Listine základných práv a slobôd, vyd. Wolters Kluwer ČR, a.s. Praha 2012, str. 331). Žalovaný 1 / uvádza, že realizácia záložného práva - uspokojenie si splatnej pohľadávky zabezpečenej záložným právom, nie je nezákonným ani svojvoľným zásahom do obydla žalobcu. Ide o zákonné a právnym poriadkom predpokladané konanie záložného veriteľa v prípade, ak si dlžník včas a riadne neplní svoje záväzky, ktoré záložné právo zabezpečuje. Úver v takej výške, ako bol poskytnutý, podlieha dôslednému schvaľovaciemu procesu, v ktorom sa preveruje schopnosť splácať úver, záruky za poskytnutý úver, skúmanie bonity zabezpečenia. Úverové zmluvy nie sú v žiadnom prípade formulárovými zmluvami, ktoré sa podpisujú na počkanie v obchodnom mieste banky a následne klient odchádza s peniazmi. Proces schvaľovania úveru a modelovania samotných úverových podmienok trvá bežne aj viac týždňov, vrátane dohodnutia odkladacích podmienok. Zmluva je vždy vypracovaná priamo na mieru konkrétneho klienta. Žalobca nešpecifikuje, ktorý proces banky považuje za nečestný ani ktoré ustanovenie zmluvy chápe ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z pohľadu žalovaného 1 / splnil všetky dohodnuté ustanovenia úverovej zmluvy, peniaze žalobca vyčerpал a použil na splatenie úveru na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Tým, že žalobca už v čase, keď uzatváral úverovú zmluvu, už jeden úver mal a tento práve naším poskytnutým úverom refinancoval, musel vedieť o bežných okolnostiach uzavretia úverovej zmluvy a právach a povinnostiach z takéhoto vzťahu vyplývajúcich. V samostatnom súdnom konaní pod sp. zn. 28Csp/42/2019, je uvedená a zdokladovaná pohľadávka žalovaného 1/ voči žalobcovi z úverovej zmluvy, je tam uvedená špecifikácia výpočtu pohľadávky, prehľad splátok žalobcu aj spôsob, ako boli na pohľadávku započítané. Žalovaný 1/ uvádza, že doteraz žiadna klauzula z jeho úverových zmlúv nebola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to spotrebiteľská úverová dokumentácia vždy podlieha kontrole pri uplatňovaní si splatných pohľadávok na súde, ako i kontrole zo strany NBS. K žalobe o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva; o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby žalovaný 1/ uvádza, že prijatím Civilného sporového poriadku sa žaloby: „ o určenie neplatnosti zmluvy (okrem spotrebiteľských úverov) a o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva“ stali procesne neprípustnými. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, nie je však spotrebiteľským úverom. V tejto časti ide o žalobu podľa § 137 písm.d) CSP. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva možnosť, aby sa žalobca domáhal v sporovom konaní určenia neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva alebo realizácii dobrovoľnej dražby. Z uvedeného dôvodu je potrebné uviesť, že žaloba žalobcu v časti o určenie neplatnosti úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva alebo realizácii dobrovoľnej dražby aj z pohľadu 4 137 písm. d) CSP procesne neprípustná a je dôvodom na zamietnutie žaloby v tejto časti.

K tvrdeniam žalobcu vo veci ceny nehnuteľnosti, určených znaleckým posudkom žalovaný 1/ uvádza, že k tomuto sa necíti kompetentný vyjadriť. Cena uvedená v znaleckom posudku je len podkladom na zistenie skutočnej trhovej ceny. Skutočná trhová cena bude známa, až keď sa nehnuteľnosť speňaží a bude výsledkom reálneho ponukového konania, tj. cenou, ktorú je kupec ochotný za danú nehnuteľnosť skutočne zaplatiť.

6. Žalovaný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu argumentoval tým, že Vzhľadom na existenciu objektívnych skutočností, že žalovaný 2/ nie je ani nebol zmluvnou stranou úverovej ani záložnej zmluvy uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1/; nedošlo k úspešnému vykonaniu dobrovoľnej dražby - nemožno teda podať ani žalobu o neplatnosť dražby voči žalovanému 2/; len žalovaný 1/ ako záložný veriteľ, je oprávnený realizovať záložné právo, žalovaný 2/ je len vykonávateľom dražby, a to na základe uzavretej zmluvy o vykonaní dražby, nakoľko jediný zákonný spôsob realizácie záložného práva v prípadoch podľa ust. § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka je formou dobrovoľnej dražby. Žalovaný 2/ by teda nemohol bez žalovaného 1/ nikdy začať s výkonom záložného práva, ani realizovať akýkoľvek úkon smerujúci k jeho začatiu, nakoľko mu to nevyplýva z jeho právneho postavenia; žalovaný 2/ je priamo zo zákona povinný upustiť od dražby (a akýchkoľvek úkonov smerujúcich k dražbe), ak nie je navrhovateľ oprávnený navrhnúť dražbu. Nie je teda vôbec potrebné osobitné rozhodnutie voči dražobníkovi. Podľa ust. § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, je dražobník povinný upustiť od dražby: „Ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené“; žalobca má právny vzťah založený na úverovej a záložnej zmluve len so žalovaným 1/. Žalobca nie je v právnom vzťahu so žalovaným 2/, ani z úverovej, ani zo záložnej zmluvy, ktorých údajné neprijateľné podmienky a platnosť žalobca napáda; žalobca a žalovaný 2/ nie sú vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ. Voči žalovanému v 2/ nemožno aplikovať postavenie žalobcu ako spotrebiteľa, nakoľko absentuje akýkoľvek právny základ - tento nemožno odvodiť ani od postavenia žalovaného 1/. Žalovaný 2/ je zo zákona a na základe zmluvy poverený vykonaním dražby, pričom zmluvou o vykonaní dražby je založený iba vzťah dražobník - navrhovateľ dražby. Konanie vo veci samej vedené voči žalovanému 2/ ako dražobníkovi je nadbytočné, neoprávnené a nehospodárne. Žalovaný 2/ nie je a nebol účastníkom zmlúv, ktorých platnosť sa má preskúmať. Žalovaný 2/ nemohol ovplyvniť podmienky úverovej, či záložnej zmluvy, či preveriť výšku poskytnutého plnenia, ako ani podmienky jeho vrátenia. Rovnako žalovaný 2/ nemá žiadny vplyv na povolenie/nepovolenie umožnenia splácania dlhu veriteľovi dlžníkom, pokiaľ už nastala jeho splatnosť, resp. skúmať, či žiadosť o odklad splátok v prípade narodenia dieťaťa bola žalovanému 1/ vôbec zaslaná a mohla sa dostať do sféry dispozície žalovaného 1/ (z predložených listín to nijako nevyplýva). Vyššie uvedenú argumentáciu o pasívnej legitímácii potvrdzuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.12.2018 sp. zn.: 4Co/301/2018-122 (ďalej len „Rozhodnutie“), kde rozhodujúci senát jednohlasne potvrdil, že postavenie dražobníka je vo vzťahu k vlastníkom predmetu dražby / dlžníkom z úverových zmlúv odlišné od postavenia navrhovateľa dražby, nakoľko dražobník je v právnom vzťahu len s navrhovateľom dražby a nie záložcom. Z Rozhodnutia cit.: 11. Iné je však postavenie žalovaného 2/. Žalobcovia označili v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaného 2/ ako stranu sporu, v žalobe ktorú podali vo veci samej o určenie, že záložné právo tu nie je, ako stranu sporu označili ako žalovaného ..... Z listinných dôkazov - návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby vyplýva, žalovaný 2/ má postavenie dražobníka, teda osoby, ktorá vykonáva podľa zák. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, dobrovoľnú dražbu na základe hore citovanej zmluvy o záložnom práve a návrhu záložného veriteľa ako navrhovateľa dražby na vykonanie dobrovoľnej dražby. Takéto postavenie žalovaného 2/ vyplýva z ust. § 6 ods. 1 cit. Zákona o dobrovoľných dražbách, a podľa ktorého dražobník organizuje dražby, a to na základe písomnej zmluvy, ktorú s ním uzaviera navrhovateľ dražby. Dražobník, t. j. v danom prípade žalovaný 2/, teda nie je v právnom vzťahu s vlastníkom zálohu, t. j. zálohcami, ale s navrhovateľom dražby - záložným veriteľom, t. j. žalovaným 1/. Aj v ustanovení § 151j ods. 1, § 151i a § 151m Občianskeho zákonníka je uvedené, že o výkone záložného práva rozhoduje záložný veriteľ, nie dražobník. Dražobník len organizuje dražbu, ako jeden zo spôsobov výkonu záložného práva, a je teda v právnom vzťahu len so záložným veriteľom, a nie so záložcom. V prípade výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou treba úkony dražobníka pričítať práve záložnému veriteľovi, ktorý je osobou, voči ktorej treba adresovať neodkladné opatrenie, čo sa v danom prípade aj stalo zo strany žalobcov. Napokon aj ust. § 19 ods. 1 písm. b) cit. Zákona o dobrovoľných dražbách ukladá dražobníkovi upustiť od dražby, ak existuje vykonateľné rozhodnutie, ktoré navrhovateľovi dražby - záložnému veriteľovi zakazuje navrhnúť, teda aj pokračovať vo výkone dražby. V danom prípade takýto zákaz výkonu záložného práva bol neodkladným opatrením nariadený aj žalovanému 1/, ktorý je v postavení navrhovateľa dražby, a ktorý proti nariadenému neodkladnému

opatreniu nepodal odvolanie. Z uvedených dôvodov je odvolací súd toho názoru, že v danom prípade nebola zistená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovaným 2/, nakoľko ochrana žalobcov pred výkonom dobrovoľnej dražby bola zabezpečená nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej časti vo vzťahu k žalovanému 2/ podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovaný 2/ nevystupuje ako strana sporu vo veci samej, preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách žalovaného 2/ v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný 2/ mal v konaní plný úspech, patrí mu preto náhrada trov konania v rozsahu 100% v zmysle ust. § 396 ods. 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. S uvedeným právnym názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Prešove, keď zamietol nariadenie neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súd Humenné v prípade sp. zn.: 7Csp/117/2018 voči dražobníkovi. Žalovanému 2/, nie je zrejmé, ktorý úkon žalovaného 2/, ktorý mal smerovať k realizácii dobrovoľnej dražby, by mal byť určený za neplatný, ani z akých dôvodov. Nie je zrejmé ako žalobca preukázal naliehavý právny záujem na tomto určení (keďže, ako je vyššie uvedené, postačí priamo zo zákona, ak je navrhovateľovi dražby zakázané s predmetom dražby nakladať) a z akého právneho predpisu vyplýva jeho oprávnenie takúto žalobu voči žalovanému 2/, resp. z akého právneho predpisu vyplýva oprávnenie žalobcu voči žalovanému 2/ žiadať neplatnosť úkonov smerujúcich k realizácii dražby. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva bolo duplicitne oznámené nie len žalovaným 1/, ale na základe splnomocnenia aj žalovaným 2/ ako dražobníkom. Zásielka s oznámením o začatí výkonu záložného práva spolu s výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti podľa ust. § 12 ods. 2 ZoDD, bola žalobcovi odoslaná dňa 15.10.2018, pričom si ju dňa 23.10.2018 prevzal na viacerých adresách. Žalobca zaslal dražobníkovi aj svoj nesúhlas s ohodnotením nehnuteľnosti, v ktorom poprel svoje povinnosti vyplývajúce mu z ust. § 12 ods. 2 ZoDD. Nakoľko žalobca nehnuteľnosť znalcovi nesprístupnil, znalec bol nútený vypracovať znalecký posudok v zmysle ust. § 12 ods. 3 ZoDD. Dražobník zaslal tiež žalobcovi riadne v zmysle ust. § 17 ods. 5 písm. a) oznámenie o dražbe č. 018/2019, na rovnaké adresy, ako predošlú výzvu. Žalobca teda preukázateľne vedel o výkone záložného práva. Práve z tohto dôvodu je namieste domnieka, že žalobca si zámerne prestal preberať poštu a snažil sa znemožňovať zákonný postup vo výkone záložného práva, bez relevantného odôvodnenia, či splatenia dlhu voči žalovanému 1/. Žalobca sa spolu s ďalšími členmi občianskeho zoskupenia „Centrum správnej pomoci“ dostavil na dražbu konanú dňa 02.04.2019 v Tmave, kde hoci na dražbe nebol žiaden účastník dražby, ktorý by zložil dražobnú zábezpeku /dražba bola teda neúspešná/ šikanóznym spôsobom ohrozujúcim dobré mravy narušovali pokojný priebeh dražby a osočovali osoby na nej zúčastnené.

7. Podľa § 137 písm. d/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

10. Predmetom konania je určenie, že (I.) zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 22.10.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1/ je neplatná; (II.) právny úkon žalovaného 1/ - výkon záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. ZZ2 k ÚZ XXX/XXXX/XXSU je neplatný; (III.) právne úkony dražobníka žalovaného 2/ smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX katastrálneho odboru Galanta sú neplatné.

11. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný 1/ v postavení veriteľa uzatvoril dňa 22.10.2012 so žalobcom v postavení dlžníka Zmluvu o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU v znení dodatkov č. 1 a č.2. Úver bol poskytnutý vo výške 119 700 € ako účelový spotrebný úver, zabezpečený nehnuteľnosťou, za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti a splatenia skoršieho úveru. Žalobca sa v úverovej zmluve zaviazal spotrebný úver použiť dohodnutým spôsobom na dohodnutý účel, úver veriteľovi vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy o úvere. Splácanie úveru bolo dohodnuté v pravidelných mesačných anuitných splátkach po 595,67 €, prvá splátka 20.12.2012 a posledná splátka vo výške 594,58 € dňa 20.10.2041. V čl. II. úverovej zmluvy bolo dojednané nasledovné zabezpečenie úveru: „ Dlžník sa zaväzuje zabezpečiť pohľadávky Banky z tejto zmluvy: 1.1 Záložným právom na nehnuteľnosť - predmet zabezpečenia, spolu s poistením tejto nehnuteľnosti minimálne vo výške úveru a vinkuláciou poisteného plnenia v prospech banky: nehnuteľnosť-rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX k.ú. P., okres Galanta, obec P., správa katastra Galanta vo vlastníctve: D. X., H. X., bydlisko P. XXX, XXX XX P., dátum narodenia X.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX v podieli 1/1, rodinný dom súp.č. XXX, na parcele č. XXXX/X - hospodárska budova súp.č. XXX, na parcele XXXX/X, súp.č. XXX na parcele XXXX/X, pozemok, číslo parcely XXXX/X, výmera 827 m2 druh: Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C", pozemok, číslo parcely XXXX/X o výmere 15 m2, druh: Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, pozemok, číslo parcely XXXX/X 0 výmere 45 m2 druh: Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, pozemok, číslo parcely XXXX/X 0 výmere 13 m2 druh: Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“. Dlžník a veriteľ dohodli, že pred čerpaním úveru o.i. podpíšu záložnú zmluvu na predmet zabezpečenia a záložca predloží banke návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností. V dodatku č.2 k úverovej zmluve zo dňa 26.9.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným 1/ dohodnutá zmena predmetu záložného práva nasledovne: K zabezpečeniu pohľadávky uvedenej v čl.1 tejto zmluvy zmluvné strany zriaďuje záložné právo pre záložného veriteľa k zálohu: nehnuteľnosť - rodinný dom zapísaný na LV č.XXXX, kú. P., okres Galanta, obec P., správa katastra Galanta vo vlastníctve D. X., H. X., dátum narodenia X.X.XXXX, v podiely 1/1, rodinný dom súp.č. XXX na parcele č. XXXX vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, pozemok- číslo parcely XXXX, výmera 406 m2 druh Zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C", pozemok- číslo parcely XXXX/X, výmera 600 m2, druh Záhrady, parcela registra „C“, nehnuteľnosť - pozemky zapísané na LV č.XXXX, kú. P., okres L., obec Matúškovo, správa katastra Galanta vo vlastníctve D. X., rod. X., dátum narodenia X.X.XXXX, v podiely 1/1- pozemok-číslo parcely XXXX, výmera 1108 m2, druh: záhrady, parcely reg."C", pozemok- číslo parcely XXXX/X, výmera 1969 m2, druh: orná pôda, parcely reg."C", nehnuteľnosť - pozemky zapísané na LV č.XXXX, k.ú. P., okres Galanta, obec P.Ú., správa katastra Galanta vo vlastníctve D. X., rod. X., dátum narodenia X.X.XXXX, v podiely 1/1, pozemok - číslo parcely XXXX/X, výmera 845 m2 druh: zastarané plochy a nádvoria, parcely reg."C". Žalovaný pod 1/ sa dohodol so žalobcom v dodatku č.2 k úverovej zmluve, že podá návrh na výmaz záložného práva k pôvodnému predmetu zabezpečenia na LV XXXX, k.ú. P. (v znení, ako je uvedené v úverovej zmluve zo dňa 22.10.2012) po splnení odkladacích podmienok, uvedených v dodatku č.2 k úverovej zmluve. Dňa 26.9.2013 bola medzi žalovaným 1/ a záložcom/žalobcom uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, v súlade s vyššie uvedeným čl. II a III. úverovej zmluvy, v znení dodatku č.2. Vklad záložného práva je povolený pod V XXXX/XXXX dňa 30.9.2013. Žalobca nehradil splátky riadne a včas, žalovaný 1/ v nadväznosti na podstatné porušenie zmluvných povinností žalobcom, vyhlásil úver z úverovej zmluvy za predčasne splatný ku dňu 10.10.2016.

12. Ďalej bolo v konaní preukázané, že dňa 11.12.2020 bola pohľadávka, s ktorou priamo súvisia nároky uplatnené žalobcom v tomto konaní, postúpená žalovaným 1/ ako postupcom na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2020, o čom bol žalobca upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2020. Na základe uvedeného mal za to, že v konaní nedisponuje pasívnou legitímáciou.

13. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že o postúpení predmetnej pohľadávky sa dozvedel až v rámci konania vedeného na OS Galanta sp. zn. 28Csp/42/2019, predmetom ktorého bol nárok žalovaného 1/ tam v procesnom postavení žalobcu voči žalobcovi tam v procesnom postavení žalovaného o zaplatenie 112395,18 eur s príslušenstvom na základe právneho dôvodu neslnenia si platobných povinností vplyvajúcich zo zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 22.10.2012. Zároveň zdôraznil zákonnú povinnosť súdu v každom štádiu konania prihliadať na splnenie procesných podmienok.

14. Z vyjadrenia žalovaného 2/ zo dňa 05.02.2024 vyplynulo, že do času podania vyjadrenia (05.02.2024) žalovaný 2/ nebol žalovaným 1/ poverený správou dražby, na základe čoho naďalej trval na nedostatku pasívnej legitímácie v konaní na strane žalovaného 2/.

15. Z obsahu spisu OS Galanta sp. zn. 28Csp/42/2019 bolo preukázané, že žalovaný 1/ tam v pozícii žalobcu súdu dňa 05.01.2021 oznámil, že pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. 209/2014/12SU zo dňa 22.10.2012 postúpil na tretí subjekt - EOS KSI Slovensko s.r.o. s účinnosťou od 16.12.2020, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2020. V kontexte oznámenia súd následne v danom konaní rozhodol o zmene žalobcu podľa ust. § 80 CSP uznesením OS Galanta č.k. 28Csp/42/2019-142 zo dňa 12.03.2021, ktoré rozhodnutie bolo žalobcovi tam v postavení žalovaného preukázateľne doručené dňa 13.04.2021.

16. Vzhľadom na preukázané platné a účinné postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 22.10.2012, ako aj akcesorickej zmluvy o zriadení záložného práva (vychádzajúc z obsahu čl. III bod 4 zmluvy o postúpení pohľadávok) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2020 na postupníka EOS KSI Slovensko s.r.o., s poukazom na zrejmu rezignáciu žalobcu na relevantný procesný úkon žalobcu ako jediného subjektu oprávneného na návrh na postup súdu podľa ust. § 80 ods. 1 CSP spočívajúci v rozhodnutí o zmene strany sporu, pričom o existencii postúpenia pohľadávky mal vedomosť preukázateľne najneskôr ku dňu doručenia uznesenia OS Galanta č.k. 28Csp/42/2019-142 (doručenka, ktorou bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky žalobcovi datované na 16.12.2020, súdu predložená nebola), s prihliadnutím na nespornú skutočnosť, že nároky žalobcom uplatnené žalobou v tomto konaní priamo súvisia s postúpenou zmluvou o úvere a rovnako postúpenou zmluvou o zriadení záložného práva, súd konštatuje, že ako žalovaný 1/, tak i žalovaný 2/ ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej (§ 217 ods. 1 CSP) nedisponujú pasívnou vecnou legitímáciou, t.j. ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nemajú hmotnoprávny pomer k prejednávanej veci. Žalovaný 1/ ako pôvodný veriteľ a záložný veriteľ zo zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva stratil hmotnoprávny pomer k prejednávanej veci momentom účinnosti postúpenia spornej pohľadávky a žalovaný 2/ nedisponuje hmotnoprávnym vzťahom k prejednávanej veci primárne (vychádzajúc z formulácie III. výroku žalobného návrhu) v dôsledku absencie poverenia na realizáciu dražby aktuálnym záložným veriteľom EOS KSI Slovensko s.r.o.. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol v plnom rozsahu.

17. V neposlednom rade súd poukazuje na procesnú neprípustnosť II. a III. výroku žalobného návrhu, nakoľko dané určenie neplatnosti právnej skutočnosti možno subsumovať pod ust. § 137 písm. d/ CSP, avšak odhliadnuc od všeobecnej a teda neurčitej formulácie úkonov majúcich byť vykonanými žalovaným 2/ (III. výrok), súd nemá vedomosť o existencii osobitného zákona pripúšťajúceho existenciu žaloby na určenie neplatnosti výkonu záložného práva (II. výrok) rovnako ani o existencii osobitného zákona pripúšťajúceho existenciu žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov dražobníka smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby (III. výrok), pričom žalobca ani existenciu potenciálneho osobitného zákona netvrdil. Zároveň žalobca právne úkony dražobníka majúce byť neplatnými nekonkretizoval, v dôsledku čoho súd nemal možnosť vyhodnotiť, či malo ísť o úkony právne alebo faktické (procesne neprípustné).

18. Na margo žalobcom prízvukovanej povinnosti súdu v každom štádiu skúmať splnenie podmienok konania súd udáva do pozornosti žalobcu, že povinnosť súdu skúmať splnenie podmienok konania tak, ako je upravená ust. § 161 ods. 1 CSP, skutkovému stavu v danom konaní nezodpovedá. Podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú síce výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP), neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 159 CSP, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl. CSP, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127, § 132 CSP...), povinné zastúpenie (§ 90 CSP) a iné. Zánik hmotnoprávneho vzťahu strany sporu k prejednávanej veci (v danom prípade ako dôsledok účinného postúpenia spornej pohľadávky na tretí subjekt) nemožno subsumovať pod žiadnu z relevantných procesných podmienok konania. Ako to vyplýva už z názvu, nemôže ísť o podmienku procesnú, keďže dochádza k strate hmoprávneho vzťahu (nie procesnoprávneho) k prejednávanej veci, pričom absencia relevantného úkonu oprávneného subjektu (v prípade zmeny strany sporu výlučne žalobcu) môže mať jediný výsledok v podobe straty sporu a teda zamietnutí žaloby.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalovaní 1/ a 2/ by mali z titulu plnej procesnej úspešnosti právo na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi, avšak na strane žalovaného 1/ (na rozdiel od žalovaného 2/) nebolo preukázané, že by mu v súvislosti s predmetným konaním trovy vznikli, preto mu ich náhradu voči žalobcovi súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalobca, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.