

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200443
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420200443.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: R.. J. M., N.. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. S. XXX, zastúpenej BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Jánoškova 1545, IČO: 36865044, proti žalovanému: Z.. J. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. S. XXX, Y. K. G. Q. D.Č.: T., Q. XXXX/X, zastúpenému JUDr. Branislavom Samcom, advokátom, so sídlom v Žiline, Národná 15, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 10.03.2020, doručenou tunajšiemu súdu toho istého dňa elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku parc. KN-E č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 491 m², zapísanému na LV č. XXXX pre obec K. R., k. ú. D. S., na žalobkyňu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku a na žalovaného o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/4 k celku a jeho vyporiadania reálnou deľbou na podklade vypracovaného geometrického plánu na: a) pozemok nachádzajúci sa v k. ú. D. S., obce K. R., druh zastavaná plocha a nádvorie, ktorý nadobudne žalobkyňa a b) pozemok nachádzajúci sa v k. ú. D. S., obce K. R., druh zastavaná plocha a nádvorie, ktorý nadobudne žalovaný. Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Uznesením z 03.08.2020 č. k. 5C/16/2020-105 súd vzhľadom na návrh oboch sporových strán (žalobkyne a žalovaného prostredníctvom ich zástupcov) z dôvodu ich pripravenosti začať mimosúdne rokovania s cieľom uzatvorenia dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) toto konanie prerušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.08.2020.

3. Zástupca žalobkyne následne najprv podaním z 26.02.2021 podal návrh na pokračovanie v konaní z dôvodu, že výsledkom vo veci prebiehajúcich rokovaní bol konečný návrh, s ktorým súhlasili obe strany sporu a tento bol v štádiu prípravy na podpis zmluvy. Avšak žalovaný aj po odsúhlasení zmluvy navrhoval ďalšie dodatočné zmeny. Nie je predpoklad, že by tieto boli odsúhlasené a dohoda by bola uzavretá pred uplynutím lehoty, v ktorej je možné podať návrh na pokračovanie v konaní. Preto aj napriek tomu, že rokovania, na ktorých bol odsúhlasený návrh zmluvy, prebehli, k uzatvoreniu samotnej zmluvy ku dňu podania návrhu na pokračovanie v konaní nedošlo.

4. Ďalším podaním z 03.03.2021, doručeným súdu toho istého dňa, žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu zobrala žalobu v celom jej rozsahu späť s odôvodnením, že so žalovaným 01.03.2021 uzavreli

dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Navrhla, aby konanie bolo zastavené s tým, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu) učeným v štádiu pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania v tejto veci, ktorým táto prejavila vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

7. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu žaloby (mimosúdne vyriešenie predmetu sporu dohodou medzi stranami sporu, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zaviniła zastavenie konania) vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).