

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200548
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky C. B., D. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, IČO: 42 032 288 a otca C. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, XXX XX H., štátneho občana SR, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/3/2023-18 zo dňa 30.3.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.4.2023 v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti, úpravy výživného a styku tak, že

Zveruje maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej C. B., nar. X.X.XXXX.

Ustanovuje matku maloletej C. B., nar. X.X.XXXX zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku.

Otec maloletej C. G. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 150 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 1.1.2024 opakovane do budúcnosti.

Nedoplatok na výživnom na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 450 eur za obdobie od 1.1.2024 do 30.4.2024 sa otec zaväzuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur počnúc mesiacom máj 2024 spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania.

Styk otca maloletej C. G. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletou sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

17P/11/2024

-2-

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 21.2.2024 domáhala zmeny úpravy práv a povinností k maloletej dcére A. B., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k.

6P/3/2023-18 zo dňa 30.3.2023 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/63/2020-29 zo dňa 29.9.2020 a to tak, že maloletá A. B. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a matka maloletej bola zaviazaná na vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to vo výške 30 % životného minima, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Maloletá A. už od 10.12.2023 býva pri matke, s čím otec maloletej dcéry súhlasí. Nemá ani výhrady, aby maloletá A. bola súdom zverená do starostlivosti matky. Matka vzhľadom na to, že v minulosti absolvovala ústavné protialkoholické liečenie, pravidelne navštevuje psychiatrickú ambuláciu pri NsP Bardejov. Zo správy NsP Bardejov zo dňa 14.11.2023 ako aj I. J. E. je zrejmé, že navrhovateľka v súčasnosti alkoholické nápoje nepožíva. Okrem toho je t. č. PN z dôvodu rizikového priebehu tehotenstva. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody má matka maloletej A. záujem, aby táto bola zverená do jej osobnej starostlivosti a preto navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/3/2023-18 zo dňa 30.3.2023 tak, že zverí maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazá prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne a styk otca s maloletou neupraví.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 11.3.2024 uviedol, že s návrhom súhlasí pod podmienkou, že matka už v budúcnosti nebude požívať alkoholické nápoje, ale nesúhlasí s požadovanou výškou výživného.

3. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 28.3.2024 uviedol, že v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky a že vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletej je toho názrou, že najlepším záujmom dieťaťa je dohoda rodičov.

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým

17P/11/2024

-3-

rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

16. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ
17P/11/2024

-4-

sa preukáže zmena pomerov na strane účastníkov, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata (t. j. rozsúdenej veci). Niekedy dochádza k zrušeniu rozsudkov o vyživovacej povinnosti zo zákona (napr. rozsudkom o rozvoze a úprave práv a povinností k deťom sa zrušuje predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom).

K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách.

17. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

18. Na pojednávaní dňa 11.4.2024 rodičia maloletej za účasti opatrovníka uzavreli dohodu rodičov, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. V zmysle ustanovenia § 221 CSP rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku II. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. rozsudku môžu podať rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie

v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).