

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203180
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203180.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - F. t.č. na neznámom mieste a otec - neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, Bratislava, o pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd p o z b a v u j e matku F. výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 14.8.2020 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F.. Návrh odôvodnil tým, že maloletá sa narodila slobodnej matke F. a otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Dňa 10.8.2020 obdržali písomné oznámenie sociálnej pracovníčky Univerzitnej nemocnice C., pracovisko nemocnica J. o narodení maloletej. Matka hneď po prijatí do pôrodnice oznámila, že by chcela dať maloletú na osvojenie, ale počas hospitalizácie prejavovala o maloletú záujem a informovala sa o možnosti bývania v krízovom centre. Dňa 12.8.2020 sa matka dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie z dôvodu, že nemá vytvorené vhodné sociálne, bytové, ani finančné podmienky a nevie dieťaťu poskytnúť všetko potrebné. Matka je slobodná a pred pôrodom nikde nepracovala. Od 13.1.2020 do 1.4.2020 bola vo výkone trestu odňatia slobody. Nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, chcela by pracovať na pošte a býva u svojej starej matky, ku ktorej si maloletú F. nemôže zobrať. Matka má ďalšie 4 maloleté deti - A., ktorý býva u svojho otca. Ďalej má deti - B. a M. ktorí sú na základe rozhodnutia súdu zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. najmladšia dcéra matky E. bola rozhodnutím súdu zverená do pestúnskej starostlivosti.

2. Vzhľadom k tomu, že matka sa na pojednávanie súdu dňa 8.3.2021 nedostavila, hoci predvolanie mala riadne doručené, súd v zmysle § 180 C.s.p. s prihliadnutím na obsah spisu a charakter veci konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/132/2020-13 zo dňa 18.8.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené odovzdanie maloletej do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny C. a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2020.

4. Súd vo veci vypočul kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry Bratislava IV, oboznámil sa so všetkými poručenskými spismi maloletej, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny C..

6. Kolízna opatrovníčka uviedla, že maloletá je umiestnená od 20.8.2020 v Centre pre deti a rodiny V. V súčasnosti je na návštevnom pobyte v domácnosti pestúnov, ktorí vykonávajú pestúnsku starostlivosť jej biologickej sestry E.. Matka neprejavuje o maloletú žiaden záujem a v súčasnosti ani nemajú vedomosť, kde by sa mohla nachádzať. Otec maloletej v rodnom liste uvedený nie je.

7. Zástupca Okresnej prokuratúry odporučil návrhu kolízneho opatrovníka vyhovieť, nakoľko matka žiadnym spôsobom neprejavuje o maloletú záujem a maloletá bola prakticky po narodení umiestnená v Centre pre deti a rodiny.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka dňa 12.8.2020 podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa a od tohto dátumu sa o dieťa nezaujíma žiadnym spôsobom. Preto súd vyhodnotil návrh kolízneho opatrovníka na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej ako dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu. Je nesporne v záujme maloletej, aby bola zaradená do zoznamu detí, ktoré sú vhodné na osvojenie, resp. na iný spôsob náhradnej starostlivosti a mať tak šancu vyrastať v rodinnom prostredí s potrebným zázemím.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.