

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202215
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120202215.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Š. W., E.. XX.XX.XXXX, I. J. X, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Stela Wildeová, advokátka, IČO: 31300201, so sídlom Palárikova 3, 080 01 Prešov proti žalovanému: F. X., E.: XX.XX.XXXX, I. J. XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Martin Staroň, advokát, IČO 42083541, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov o nahradenie prejavu vôle takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu dňa 17.02.2020 sa žalobca domáhal na žalovanom nahradenia prejavu vôle, aby ako predávajúci s ním ako kupujúcim uzavrel kúpnu zmluvu určitého znenia, eventuálne uloženia povinnosti žalovanému ako predávajúcemu uzavrieť so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu určitého znenia. Podaním zo dňa 03.09.2020 (č.l. 72-73) došlo k úprave petitu do konečného znenia tak, že sa požaduje, aby súd uložil povinnosť žalovanému ako predávajúcemu uzavrieť so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu určitého znenia.

1.1. Žalobca v žalobe uviedol, že predávajúci U. L. S., A. L., M. G., O.Á. D. W. A. T. uzavreli so žalovaným ako kupujúcim dňa 17.02.2017 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol okrem iného aj prevod ich spoluvlastníckych podielov na pozemku p. č. C. Č.. XXX - orná pôda o výmere XXX m² v celkovom podiele 7/24.

1.2. V čase uskutočnenia tohto právneho úkonu žalobca bol podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti a rovnako je ním dodnes v podiele 1. Predávajúci porušili pri uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 17.02.2017 jeho zákonné predkupné právo a preto sa touto žalobou domáha nápravy tohto stavu. Žalobca svoju žalobu právne odôvodnil § 140 a § 603 ods. 3 OZ.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 07.05.2020 (č.l. 26-29), v ktorom uviedol nasledujúce:

- potvrdzuje uzavretie kúpnej zmluvy ako kupujúci s predávajúcimi L. S., A. L., M. G., O. D., A. T., pričom L. S. na neho previedla svoj spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1/24 v pomere k celku a ostatní predávajúci v rozsahu 1/6 v pomere k celku a na základe tejto kúpnej zmluvy sa žalovaný stal podielovým spoluvlastníkom pozemku KNE parcela č. XXX - orná pôda o výmere XXX m² vo veľkosti 7/24,
- mal informácie od predávajúcich, že tieto oslovili žalobcu, či má záujem o odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov, pričom bol ako nadobúdateľ v dobrej viere, že k rešpektovaniu § 140 OZ došlo,
- poukazuje na to, že okrem žalobcu ako podielového spoluvlastníka v rozsahu 1 v pomere k celku bol v čase prevodu podielovým spoluvlastníkom aj O. I. v pomere 5/24 v pomere k celku. Následne

žalovaný cituje § 140 OZ majúc za to, že žalobca sa môže domáhať výkupu spoluvlastníckeho podielu nie v rozsahu celých prevedených spoluvlastníckych podielov kúpených žalovaným, ale iba v rozsahu pripadajúcom na jeho podiel. V prípade, ak by teda boli splnené zákonné podmienky, žalobca by mal nárok len na 1/2 z podielu 7/24,

- vznáša námietku premlčania uplynutím trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 17.02.2020, pričom žaloba mu bola doručená až dňa 17.04.2020,

- žalovaný ako kupujúci bol pri nadobudnutí vlastníckeho práva v dobrej viere, teda požaduje ochranu dobromyseľného nadobúdateľa a cituje nález Ústavného súdu v SR sp. zn. I. ÚS 549/2015 zo dňa 16.03.2016. Rovnako cituje aj rozhodnutia českého Ústavného súdu vo vzťahu k ochrane dobromyseľného nadobúdateľa.

3. K predmetu konania sa opätovne vyjadril žalobca podaním zo dňa 10.06.2020 (č.l. 36 - 38), v ktorom uviedol, že s vyjadrením žalovaného nesúhlasí a jeho skutkové tvrdenia popiera.

4. Súd vo veci rozhodol dňa 08.03.2021, pričom predtým na pojednávaní dňa 03.09.2020 predniesol svoj predbežný právny názor stotožňujúci sa s právnym názorom žalovaného v tom, že žalobca ako opomenutý spoluvlastník nemá právo na vykúpenie celého spoluvlastníckeho podielu žalovaného, ale iba na tú časť, ktorá zodpovedá jeho podielu, čo predstavuje 1/2 z podielu 7/24 (NS SR sp. zn. 2 Cdo/91/2008, 8 Cdo/124/2018 - Za nesprávny je potrebné považovať názor, že v prípade ak spoluvlastník, ktorý svoj nárok z porušenia predkupného práva neuplatnil, tak ďalší dotknutý spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené sa môže domáhať uplatnenia svojho predkupného práva aj nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, t. j. celého podielu zodpovedajúceho predmetu prevodu. Správnym je názor, podľa ktorého môže tento ďalší spoluvlastník uplatňovať nárok len na pomernú časť podielov podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Tento spoluvlastník sa v prípade porušenia predkupného práva, nemôže bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva domáhať prevodu celého podielu, pokiaľ ostatní spoluvlastníci zostávajú pasívni v obrane svojich práv. Mlčanie a pasivita nemôže v žiadnom prípade znamenať súhlas, preto má spoluvlastník, ktorý sa domáha svojho nároku, právo len na pomernú časť podielu a nadobúdateľovi pripadá len taký spoluvlastnícky podiel, ktorý by inak patril tým spoluvlastníkom (spoluvlastníkov), ktorí by sa prevodu nedomáhali. Z toho vyplýva, že tento aktívny spoluvlastník má právo vykúpiť kúpnu zmluvou prevedené spoluvlastnícke podiely len pomerne, teda z každého predaného spoluvlastníckeho podielu len jeho časť pripadajúcu na jeho podiel v pomere k podielom ostatných spoluvlastníkov.).

4.1. Vzhľadom na to, že žalobca navrhol zmenu žaloby v zmysle uvedeného predbežného právneho posúdenia, súd pojednávanie odročil za účelom písomného vyhotovenia tohto návrhu a následne uznesením č. k. 9C/9/2020-78 zo dňa 10.09.2020 zmenu žaloby pripustil.

5. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis vrátane spisu Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru spisovej značky K. - XXXX/XXXX, z ktorého vyplynuli podstatné skutočnosti a to, že predávajúci S. Ľ., L. A., G. M. D. O. W. T. A. všetci zastúpení na základe udelených plných mocí žalovaným, tomuto zmluvou zo dňa 17.02.2017 previedli svoje spoluvlastnícke podiely na pozemku EKN č. parcely XXX - orná pôda o výmere XXX m², k. ú. J., a to S. Ľ. v rozsahu 1/24 v pomere k celku a ostatní uvedení spoluvlastníci v rozsahu 1/6 v pomere k celku.

5.1. V súvislosti s uvedeným sa súd zaoberal ex offio možnou neplatnosťou kúpnej zmluvy (§ 39 OZ - Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.; § 22 ods.2 OZ - Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.), keďže záujmy predávajúceho a kupujúceho sú opozitné (predávajúci chce dosiahnuť čo najvyššiu cenu a kupujúci opačne). Vzhľadom na obsah splnomocnení pre žalovaného ako zástupcu uvádzajúcich presné podmienky kúpy vrátane kúpnej ceny, dospel súd k záveru, že rozpor záujmov žalovaného ako zástupcu a zastúpených do úvahy neprichádzal a preto vada zmluvy z tohto hľadiska nie je daná.

6. Podľa § 140 OZ - Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 603 ods.3 OZ - Ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

6.1. Súd má za nepochybné, že zo strany S. L., L. A., G. M., D. O. W. T. A. došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu ako podielového spoluvlastníčka pozemku p. č. EKN č. XXX k.ú. J. tým, že mu svoj spoluvlastnícky podiel neponúkli na predaj. Tvrdenie žalovaného o tom, že má informácie svedčiace o tom, že predkupné právo vo forme ponuky žalobcovi bolo vykonané zostávajú v rovine jeho tvrdenia a žiadnym spôsobom toto tvrdenie žalovaný nepreukázal ani na jeho preukázanie nenavrhol dôkaz, hoci ho v tomto ťažilo bremeno dôkazu. Vykonanie ponuky odkúpenia podielov žalobca poprel a túto negatívnu skutočnosť nemal ako preukázať, preto ako už súd uviedol dôkazná povinnosť bola na žalovanom, ktorý dôkazné bremeno v tejto časti neunesol. S uvedeným súvisí aj to, že žalovanému nemožno priznať postavenie dobromyseľného nadobúdateľa, ktoré napriek ním citovanému rozhodnutia Ústavného súdu SR má v právnom poriadku stále výnimočné postavenie a treba k nemu pristupovať zdržanlivo ako vyplýva aj z ďalšieho rozhodnutia ÚS SR (I. ÚS 510/2016 - 45.1 Aj podľa vyslovených názorov v rozhodnutiach bývalého I. senátu ústavného súdu podstatným dôvodom na eventuálny odklon od striktného uplatňovania zásady „nemo plus iuris“ musí byť výnimočnosť okolností, ktoré založia dobromyseľnosť nadobúdateľa s následkom jej prevahy nad ochranou pôvodného vlastníka. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť, že súčasťou princípu materiálneho právneho štátu je nielen možnosť, ale aj povinnosť súdu vykladať právne normy ústavne súladným spôsobom s prihliadnutím na princíp elementárnej spravodlivosti. Z tohto dôvodu konajúci senát ústavného súdu úplne nezavrhuje mimoriadne výnimočnú možnosť poskytnutia ochrany práv dobromyseľným nadobúdateľom, prioritne však k tejto otázke pristupuje zdržanlivo.). V prejednávanej veci o dobromyseľnosti u žalovaného podľa súdu uvažovať nemožno, pretože dobromyseľnosť nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti zahŕňa aj preukázanie toho, že tvrdený dobromyseľný nadobúdateľ mal skutočne relevantné informácie o splnení ponukového práva podielových spoluvlastníkov, čo v danom prípade nepreukázal. Rovnako v tomto prípade nejde ani o nadobudnutie vlastníctva od nevlastníka zapísaného v KN, ktorého sa koncept dobromyseľného nadobúdateľa primárne týka.

6.2. Keďže súd vykonanie ponuky predkupného práva vo vzťahu k žalobcovi za preukázané nemal z dôvodu pasivity žalovaného, nebolo potrebné o uvedenom vypočúvať žalobcu a preto súd tento dôkazný návrh zamietol.

7. Rovnako zo strany žalovaného je irelevantná aj námietka premĺčania, pretože premĺčacia doba v dĺžke troch rokov začína v tomto prípade plynúť až dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia o vklade do katastra nehnuteľnosti (NS ČR sp. zn. 33Cdo/3371/2008 - Třiletá promlčecí doba k uplatnění práva podílového spoluvlastníka, jehož předkupní právo <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobzgzkdlovyg42k7obzgc5tp&conversationId=427208>> bylo porušeno, domáhat se na nabyvateli, aby mu spoluvlastnický podíl <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boonyg63dvozwgc43unzuwg23zl5yg6zjdjnj&conversationId=427208>>

na nemovitosti <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6bonzsw233wnf2g643u&conversationId=427208>> nabídl ke koupi, začíná běžet dnem následujícím po dni, ke kterému vznikly účinky vkladu do katastru nemovitostí <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boozvwyyel5sg6x3lmf2gc43uoj2v63tfnvxxm2lun5zxi2i&conversationId=427208>> na základě kupní smlouvy, již bylo předkupní právo <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobzgzkdlovyg42k7obzgc5tp&conversationId=427208>>

porušeno.), pričom v prejednávanej veci bol vklad vykonaný dňa 13.04.2017 a žaloba bola na súde podaná dňa 17.02.2020, čiže v rámci premĺčacej doby.

8. Čo sa týka toho, prečo žaloba bola zo strany súdu zamietnutá, súd sa riadil nasledujúcimi právnymi úvahami stotožňujúc sa s rozhodnutiami NS SR, ÚS ČR a NS ČR (pri rovnakej právnej úprave).

9. Podľa § 229 C.s.p. - Právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav. Podľa ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 702/2000 (R - 158/2001) - Závěr soudu o náhradě podpisu povinné osoby na návrhu dohody rozsudkem, jímž byla pouze stanovena povinnost dohodu uzavřít, je nesprávný. Vytváří-li stav bránící zápisu do katastru nemovitostí, nezbyvá, než takový rozsudek zrušit. Předně je třeba uvést, že Ústavní soud sdílí názor katastrálního úřadu, že převod vlastnického práva nebyl dosud realizován, neboť fikce nahrazení podpisu druhé smluvní strany na "dohodě" z výroků citovaných rozsudků obecných soudů nevyplývá. Povinné osobě byla těmito rozsudky stanovena povinnost uzavřít dohodu o vydání věci. Pokud by mělo být rozhodnutí soudů považováno za nahrazení vôle povinné osoby, bylo by nutné, aby výrok byl takto formulován, tj. že se vôle stran nahrazuje dohodou ve znění, které bude výrok rozsudku obsahovat. Za dané situace tedy stěžovatelky nedisponují dohodou, která by byla

druhou stranou signována, a mohla by být hodnocena jako podklad pro vklad do katastru nemovitostí. Stěžovatelky pouze disponují nástrojem k zajištění podpisu, kdy v případě dobrovolného neplnění ze strany povinného musí přistoupit k výkonu rozhodnutí pravomocných rozsudků obecných soudů. Již toto chybné východisko je dostatečným důvodem pro zrušení rozhodnutí soudu, neboť další výhrady orgánů veřejné moci k tomu, co de iure neexistující "dohoda" má či nemá obsahovat, jsou irelevantní. Krajský soud tím, že učinil závěr o náhradě podpisu povinné osoby na návrhu dohody rozsudkem, jímž je stanovena povinnost dohodu uzavřít, neposkytl ochranu právům zákonem stanoveným způsobem, a vytvořil stav, který by neměl praktické řešení.

Podľa NS ČR sp. zn. 22Cdo/1875/2005 - Z ustanovení § 603 odst. 3 ObčZ tak vyplývá právo oprávněného spoluvlastníka, aby mu nabyvatel nabídl věc - spoluvlastnický podíl ke koupi, a tomu odpovídající povinnost nabyvatele, aby spoluvlastnický podíl oprávněnému spoluvlastníkovi nabídl ke koupi. Jde tedy o povinnost nabyvatele učinit oprávněnému spoluvlastníku návrh na uzavření smlouvy na koupi spoluvlastnického podílu ve smyslu § 43a odst. 1 ObčZ.

Podle § 44 ObčZ je smlouva uzavřena okamžikem, kdy přijetí návrhu na uzavření smlouvy nabyvá účinnosti.

Jestliže se na základě porušení předkupního práva může oprávněný (spoluvlastník) podle § 603 odst. 3 ObčZ domáhat, aby mu nabyvatel nabídl věc (spoluvlastnický podíl) ke koupi, a nabyvatel neučiní nabídku ke koupi dobrovolně, oprávněný spoluvlastník se může domáhat nahrazení tohoto projevu vůle nabyvatele rozhodnutím soudu. To znamená, že se žalobou bude požadovat, aby soud rozhodl, že se nahrazuje projev vůle žalovaného, jímž je povinen učinit žalobci jako oprávněnému spoluvlastníkovi nabídku ke koupi spoluvlastnického podílu tohoto znění: navrhuji uzavření smlouvy tohoto obsahu (dále uveden text smlouvy), nebo uzavření smlouvy, jejíž text tvoří přílohu tohoto rozsudku. Petit žaloby by mohl znít i tak, že se nahrazuje projev vůle žalovaného, aby uzavřel smlouvu tohoto znění: (a dále bude uveden text smlouvy).

Právní mocí rozsudku, jímž je nahrazen projev vůle nabyvatele (žalovaného) učinit oprávněnému spoluvlastníkovi (žalobci) nabídku ke koupi spoluvlastnického podílu, je třeba považovat návrh na uzavření smlouvy za perfektní (§ 43a odst. 2 ObčZ), tj. že projev vůle nabyvatele (žalovaného) nahrazený soudní rozhodnutím došel oprávněnému spoluvlastníkovi (žalobci) jako osobě, které byl určen.

Smlouva o koupi spoluvlastnického podílu mezi nabyvatelem a oprávněným spoluvlastníkem bude uzavřena, jakmile přijetí nabídky ke koupi podílu (nahrazené soudním rozhodnutím) nabude účinnosti (§ 44 ObčZ), tj. oprávněný spoluvlastník učiní včasné prohlášení nebo jiné včasné jednání, že s nabídkou souhlasí, a vyjádření souhlasu s obsahem návrhu dojde nabyvateli.

Dovolací soud nicméně přihlíží ke smyslu úpravy zákonného předkupního práva v § 140 ObčZ - právu spoluvlastníka vyjádřit se k tomu, kdo s ním bude spoluvlastnický vztah sdílet, resp. právu spoluvlastníka nabytí na základě svého úkonu spoluvlastnický podíl jiného spoluvlastníka, který hodlá další spoluvlastník prodat, a téhož účelu - nabytí vlastnictví pak dosáhnout i při porušení předkupního práva povinným spoluvlastníkem vůči nabyvateli spoluvlastnického podílu. Jestliže oprávněný spoluvlastník, jemuž nebyl spoluvlastnický podíl nabídnut povinným spoluvlastníkem ke koupi a jemuž tak vzniklo právo podle § 603 odst. 3 ObčZ, učiní (byť i v návrhu na zahájení řízení) sám nabyvateli nabídku na odkoupení jím nabytého podílu, a ten jeho návrh na uzavření smlouvy nepřijme, nic nebrání tomu, aby se domáhal žalobou u soudu nahrazení projevu vůle jeho návrh přijmout, resp. uzavření smlouvy odpovídajícího znění. Právní mocí takového rozsudku dochází ke shodě vůle - konsenzu účastníků smlouvy, takže kupní smlouva je uzavřena.

NS SR sp. zn. 4Cdo/198/2019 - Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že oprávněný spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany zaviazaného spoluvlastníka, okrem iného, nárok domáhat sa voči nadobúdateľovi (tretej osobe), aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávněný spoluvlastník právo domáhat sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vůle nadobúdateľa a žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa na prevod spoluvlastníckeho podielu opomenutému spoluvlastníkovi. V takomto prípade výrok rozsudku by znel: Súd nahrádza prejav vůle žalovaného s uzavretím tejto kúpnej zmluvy (...) s tým, že kúpna zmluva je buď vo výroku rozhodnutia presne špecifikovaná alebo vo výroku je uvedený odkaz na obsah pripojenej písomne vyhotovenej kúpnej zmluvy, ktorá sa tak stáva súčasťou výroku rozsudku (R 53/1991 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk). Súd teda neukladá žalovanému povinnosť, aby v určitej lehote uzavrel so žalobcom zmluvu, ale z dôvodov hospodárnosti konania priamo nahradzuje jeho súhlasný prejav vůle s uzavretím zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu. Inak povedané, pokiaľ rozsudok, ktorým sa nahradzuje prejav vůle, nadobúda právoplatnosť, týmto okamihom akoby žalovaný zmluvu podpísal a právoplatnosťou

dochádza k jej uzavretiu, čo sa predtým nestalo dobrovoľne; inak rozsudok nemôže byť podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností formou záznamu (§ 34 katastrálneho zákona).

10. Z citovanej ustálenej súdnej praxe vyplýva, že opomenutý spoluvlastník má v podstate dve možnosti: 1) môže mimosúdne alebo prostredníctvom žaloby sám urobiť nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu ponuku na jeho odkúpenie a v prípade, ak by tento na ňu nereflektoval môže sa žalobou na súde domáhať nahradenia prejavu vôle žalovaného s uzavretím kúpnej zmluvy stanoveného obsahu, pričom právoplatnosťou takéhoto rozsudku by bola zmluva ako taká uzavretá.

2) v prípade, ak takúto ponuku nevykonal (prejednáváná vec), môže sa domáhať iba nahradenia prejavu vôle žalovaného ako nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu, aby žalobcovi ako opomenutému spoluvlastníkovi urobil ponuku na odpredaj spoluvlastníckeho podielu, pričom rozsudok tento prejav vôle robiaci ponuku nahrádza a následne k uzatvoreniu zmluvy by došlo až prijatím návrhu po právoplatnosti rozsudku.

10.1. V tomto prípade však petit zvolený žalobcom uvedenému nezodpovedá. Súd nie je zástancom prílišného formalizmu, zároveň je však nutné dodržiavať procesné predpisy a rozhodovať iba o tom, čo je predmetom konania. Súd si je vedomý toho, že môže petit vyjadriť aj inými slovami ako to navrhuje žalobca, avšak žiadnym spôsobom táto úprava petitu nemôže viesť k priznaniu niečoho iného ako sa domáha žalobca, pretože by tým došlo k porušeniu predmetu konania. Na ilustráciu teda súd znova cituje rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo/1875/2005 - V danom prípade se žalobci domáhajú, aby žalovaným bylo uloženo učiniť žalobcům nabídku k uzavření kupní smlouvy do tří dnů od právní moci rozsudku, domáhají se tak nahrazení projevu vůle žalovaných podle § 161 odst. 3 OSŘ, z jehož znění ovšem přímo vyplývá, že pravomocné rozsudky ukládající prohlášení vůle nahrazují toto prohlášení. Pokud tedy odvolací soud přeformuloval jejich žalobu na povinnost žalovaných uzavřít se žalobci kupní smlouvu, rozhodl v rozporu s § 153 odst. 2 OSŘ o jiném předmětu řízení.

10.2. V prejednávanéj veci to platí opačne, teda ak sa žalobca domáhal uloženia povinnosti uzavretia zmluvy žalovaným, nemohol súd uvedené preformulovať na povinnosť žalovaného urobiť vo vzťahu k žalobcovi ponuku k uzavretiu kúpnej zmluvy, čo by zodpovedalo § 603 ods.3 OZ .

11. Súd teda uzatvára, že žalobcovi sa nepodarilo petitom navrhovaného rozsudku urobiť zadosť hmotnoprávnej úprave a preformulovanie petitu zo strany súdu do podoby vyžadovanej zákonom by bolo rozhodnutím o inom predmete konania, čo je neprípustné. Podľa NS SR sp. zn. 9Cdo/245/2020 - Akákoľvek poučovacia povinnosť o tom, akým spôsobom by mal žalobca formulovať žalobný návrh, aby mohol byť v spore úspešný, presahuje rámec poučovacej povinnosti zakotvenej v Civilnom sporovom konaní.

12. Vo vzťahu k pojednávaniu, ktoré sa konalo dňa 08.03.2021 súd ešte uvádza, že listinný dôkaz zo dňa 14.08.2019 s názvom „Výzva na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov“ v rámci konania nepripustil vychádzajúc z § 153 C.s.p.

(1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

(2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

(3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

keďže tento listinný dôkaz mal žalobca k dispozícii už v čase podania žaloby a bez dôvodov, ktoré by neskoré predloženie tohto listinného dôkazu ospravedlňovali, tento nepredložil včas, preto súd na tento dôkaz neprihliadol.

13. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13.1. Žalovaný v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.