

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1047/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120327500
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120327500.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 82511 Bratislava-Ružinov, IČO: 35910739, zastúpeného: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, Hruštiny 602/602, 010 01 Žilina, proti povinnému: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. Č.. XXX, na vymoženie: 1.754,37 Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Barbora Vatrťová, Nám. SNP 3, 91701 Trnava, IČO: 42292549, pod sp. zn. 418EX 420/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu voči povinnému v sume 0,56 Eur (vrátane DPH) podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd v prevyšujúcej časti návrh na zastavenie exekúcie povinného **z a m i e t a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 26.06.2020 domáhal od povinného vymoženia 1.754,37 Eur na základe exekučného titulu: Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 7C/14/2019, zo dňa: 12.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vykonateľnosť dňa 20.05.2020.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barbora Vatrťová, Nám. SNP 3, 91701 Trnava, IČO: 42292549, poverením zo dňa 17.08.2020, ktorý vedie exekúciu pod spisovou značkou 418EX 420/20.

3. Povinný podal k predmetnej exekúcii sp.zn. 418EX 420/20 návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 08.09.2020, označený ako „žaloba - návrh na zastavenie exekúcie č. 418 EX 289/19“, ktorým žiada zrušiť sporný exekučný titul na peňažné plnenie: rozsudok 17C/14/2019, zo dňa 12.02.2020, nakoľko tento nepovažuje za právoplatný a vykonateľný. Povinný, K. namieta porušenie svojich ústavných práv, nakoľko sa nikdy nezúčastnila súdneho konania, mala choré dieťa, ospravedlnila neúčast na pojednávaní, pričom sudca rozhodol v jej neprítomnosti, hoci mala ústavné právo na verejné prerokovanie bez zbytočných prietahov v jej prítomnosti a právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom. Sudca JUDr. Nagy neprihliadal na dôkazy povinného a uprednostnil len oprávneného. Bolo podané aj odvolanie, ale v rámci „COVIDU“ obmedzení bolo podané len elektronicky bez podpisu, tak mu nebolo vyhovené. Tiež bola podaná sťažnosť na zaujatosť na pojednávaní a vo veci rozhodovania. Povinný žiada pozastavenie, resp. zastavenie exekúcie pre okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a pre iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a to pre rozpor s Ústavou SR a únijnym právom. Povinnému boli odňaté ústavné práva uvedené v čl. 46 a nasl. Ústavy SR ako účastníkovi konania; súd nepodrobil všetky dôkazy z ktorých má pochádzať vymáhaný nárok súdnej kontrole v prítomnosti povinného tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Súd v rozpore s Ústavou SR a s únijnym právom rozhodol vo výrokoch: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.686,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2686,13 Eur od 27.04.2017

do zaplataenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“ V tejto istej veci sa vedie exekúcia sp.zn. 418 EX 289/19 v prospech oprávneného SPP Distribúcia, ktorá sa vykonáva od 14.8.2019 Sociálnou poisťovňou, do 1.1.2020 vo výške: 114,80 x 5 mesiacov v sume 574,- Eur a od 01.01.2020 v sume: 130,40 Eur do odvolania; za 9 mesiacov celkom 1173,60 Eur. Z dlžnej čiastky je zaplatené 1.747,60 Eur. Tvrdenie oprávneného v čase rozhodovania sudcu p. JUDr. Nagya, že sa neuhradila žiadna čiastka nebolo pravdivé, teda v tom čase bolo uhradené 834,80 Eur. Pani JUDr. Vatrťová o tomto neinformovala oprávneného. Pokiaľ JUDr. Vatrťová čakala na právoplatnosť rozsudku aby začala vykonávať exekúciu, je pre povinného otázne, prečo Sociálna poisťovňa z depozitu vyplatila sumu 1.095,60 Eur pred právoplatnosťou rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2020 a Sociálna poisťovňa „im“ (uvádza povinný) poslala sumu 1.095,60 Eur dňa 30.4.2020. Exekučný titul: rozsudok 17C/14/2019, zo dňa 12.2.2020 uvádza dlžnú sumu: 2.686,13 Eur v porovnaní s Upovedomením o začatí exekúcie, ktoré uvádza sumy: 1.754,37 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.686,13 Eur od 27.4.2017 do 4.5. 2020, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.853,47 Eur od 5.5.2020 do 4.6.2020 a od 5.6.2020: 5 %úrok z omeškania ročne zo sumy 1.754,37 do zaplataenia. Povinný nerozumie, z čoho sú vyvedené uvedené sumy v porovnaní s rozsudkom, kde je suma: 2.686,13 Eur. Odvoláva sa na dôkazy v súdnom spise. Povinný sa odvoláva na § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, t.j. exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie. Z dôvodov odňatia práva na spravodlivý súdny proces povinný žiada exekútora a súd o konanie a prihladnutie na skutočnosť, že exekučný titul na základe ktorého je vykonávaná exekúcia č. EX 1965/16 je nespôsobilým exekučným titulom, je neúčinný a žiada o zastavenie exekúcie. K tomu poukazuje na znenie § 39 Občianskeho zákonníka: neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Nikto nemá právo odňať povinnému ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu v súlade s Ústavou podľa čl. 46, 47 a 48 a toto právo nemá ani súd. Návrh na zastavenie exekúcie podáva s poukazom na § 57 písm. a), b), f), g), h) Exekučného poriadku, pretože pred vznikom exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré viedli k zániku vymáhaného nároku a ďalej sú tu okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti a ďalej sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Za skutočnosti ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku povinný považuje tie, že oprávnený porušil zákonnú povinnosť podaním návrhu na výkon exekúcie bez právneho dôvodu, uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa a preto znáša podľa zákona aj trovy, ktoré exekútorovi vznikli a ktoré sú predmetom exekúcie. Po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré brania jeho vykonateľnosti, t.j. pri prejednávaní veci sp.zn. 17C/14/2019-139 neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia, nakoľko rozsudok sp.zn. 17C/14/2019 -139, zo dňa 12.2.2020 vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a účastníkovi konania bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie: a) súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou, b) súd nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je spoľahlivým spôsobom, c) sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Článok 46 ods. 1 a 2 ústavy Slovenskej republiky hovorí: 1) Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. 2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takého rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd. Povinný namieta odňatie možnosti konať ako závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, ktoré mu Civilný sporový poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Podľa judikatúry Ústavného súdu SR, ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods.1 Ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I.ÚS 4/94). Povinný bližšie rozvádza význam čl. 46 ods.1 Ústavy (podobne je aj v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) v tom, že osobám nemožno brániť, alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní jeho práv. Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (I. ÚS 26/94). K odňatiu práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy dochádza aj vtedy, ak sa niekto („každý“) domáha svojho práva na súde, ale súdna ochrana tomuto právu nie je priznaná, alebo nemôže byť priznaná v dôsledku konania súdu, ktoré je v rozpore so zákonom (porovnaj III. ÚS 7/08). Podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv: Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku

alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti. Povinný poukazuje na význam riadneho exekučného titulu, ako základného predpokladu na úspešné a zákonné vedenie exekúcie, t.j. ako rozhodnutie, ktoré je formálne a materiálne vykonateľné. Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Povinný podáva žalobu - návrh aj proti trovám exekúcie a príslušenstvu rovnako pre nesúlady s úniijným právom a verejným poriadkom, a to účtovanie DPH pri výkone exekúcie, tiež v časti upozornenia súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie, čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Povinný žiada skúmať výšku trov exekúcie aj z úradnej povinnosti a v súlade s judikatúrou Európskeho súdu a z dôvodu, či nedošlo k zneužitiu právomoci verejného činiteľa. Predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania Upovedomenia o začatí exekúcie sú vyčíslené vo výške 316,20 Eur. Povinný považuje upozornenie súdneho exekútora za rozpor so zákonom: ak povinný dlh nesplní do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, trovy exekúcie môžu byť vyššie a to na sumu 631,80 Eur. Ide o nárast viac ako 100%. Nález ÚS SR, III. ÚS 107/07 okrem iného uvádza ako znak právneho štátu princíp právnej istoty (čl. 1 ods. 1 ústavy), povinný v tomto smere znovu poukazuje na predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. m. m. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované (II. ÚS 243/05), pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Povinný žiada o zastavenie exekúcie sp.zn. 418EX 420/20, oslobodenie od súdnych poplatkov a o ochranu práv spotrebiteľa domáhajúceho sa svojich práv, zrušenie exekučného titulu: rozsudku sp.zn. 17C/14/2019, zo dňa 12.2.2020, ako nedôvodného pre rozpor s Ústavou a úniijným právom a určenie, že povinný nie je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.754,37 s 5 % s úrokom z omeškania a spolu so súdnymi trovami a trovami exekúcie, tiež aby súd zaviazal oprávneného na náhradu trov konania a trov exekúcie. Súdny v obdobných prípadoch exekúciu zastavil v súlade so zásadou právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Povinný žiada do konania pribrať prokurátora na ochranu jeho zákonných práv. Ako príloha bolo pripojené podanie Sociálnej poisťovne v Bratislave zo dňa 06.05.2020, v ktorom je oznámené vykonanie zrážok spolu vo výške 1.095,60 Eur zo starobného a vdovského dôchodku vo veci exekúcie sp.zn. 418EX 289/19 (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený dňa 12.10.2020, nepovažuje dôvody na zastavenie exekúcie za relevantné, tieto nespĺňajú zákonné podmienky na zastavenie exekučného konania. Exekučný titul vydaný Okresným súdom Dunajská Streda sa stal právoplatným dňa 16.05.2020 a vykonateľným dňa 20.05.2020. Povinný mal možnosť voči tomuto rozsudku podať odvolanie riadne a včas, čo neurobil. Oprávnený preto podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 26.06.2020. Oprávnený považuje návrh povinného za úmyselnú obštrukciu bez právneho základu a s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 15.10.2020 (§ 61k ods. 5 Exekučného poriadku).

6. Podľa § 45 ods.1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3, ods. 4 Exekučného poriadku: V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2....Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Súd v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnemu exekútorovi a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

13. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok.

14. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia sa rozumie dodržanie zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie oprávneného prostriedku proti rozhodnutiu. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 46 Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu.“... Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením povinného.

15. Súd opätovne poukazuje na skutočnosti, že na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podaného exekučnému súdu dňa 26.06.2020, exekučný súd vydal dňa 17.08.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Barbora Vatrťová, na vymoženie istiny 1.754,37 Eur s úrokom z omeškania nasledovne: 5% ročne zo sumy 2686,13 Eur od 27.04.2017 do 04.05.2020; 5% ročne zo sumy 1853,47 Eur od 05.05.2020 do 04.06.2020; 5% ročne zo sumy 1754,37 Eur od 05.06.2020 do zaplatenia a na vymoženie trov exekúcie oprávneného v sume 139,58 Eur. Exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. sp.zn. 7C/14/2019, zo dňa 12.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vykonateľnosť dňa 20.05.2020. Poverený súdny exekútor vedie exekúciu pod sp.zn. 418EX 420/20 (nie pod sp.zn. EX 1965/16, ani pod sp.zn. 418EX 289/19, ktoré spomína povinný v návrhu na zastavenie exekúcie).

16. Exekučný súd k požiadavke povinného ako žaloba - žiadosť o zrušenie exekučného titulu uvádza, že pokiaľ ide o procesné a skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, resp. sa týkajú vydania exekučného titulu (napr. postup súdu, ktorý vydal exekučný titul, vykonávanie úkonov súdu a pod.), tieto ani nemôžu byť predmetom skúmania na základe návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením oprávneného. V prípade, že sa povinný nezúčastnil osobne na konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, prípadne žalovaný - povinný k tomuto namieta spôsob vykonávania dokazovania, táto skutočnosť nemôže byť predmetom skúmania v exekučnom konaní. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku), uvedené skutočnosti exekučný súd nie je oprávnený skúmať a tieto ani nemôžu byť namietané v návrhu na zastavenie exekúcie (§61k ods. 2 Exekučného poriadku).

17. K námietke povinného týkajúcej sa nezrozumiteľnosti výšky vymáhanej sumy v porovnaní s exekučným titulom určenou povinnosťou, súd opätovne poukazuje na exekučným titulom určenú povinnosť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.686,13 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.686,13 eur od 27.04.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“ (výrok I.). Exekučný súd, ešte v rámci skúmania podmienok pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (§53 ods. 1 Exekučného poriadku) zistil, že pred podaním samotného návrhu na vykonanie exekúcie došlo k čiastočným úhradám zo strany povinného, t.j. dňa 04.05.2020 v sume: 832,66 Eur a dňa 04.06.2020 v sume: 99,10 Eur, spolu bolo uhradené 931,76 Eur. Vzhľadom na čiastočné úhrady došlo k zníženiu vymáhania nároku z exekučným titulom priznanej sumy 2.686,13 Eur na vymáhanú istinu v sume: 1.754,37 Eur. K tomu boli vypočítané úroky z omeškania vo výške 5% ročne ku dňu čiastočných úhrad, t.j. dňu 04.05.2020 a ku dňu 04.06.2020. Jednotlivé sumy úhrad boli pri výpočte úroku z omeškania odpočítané od pôvodnej sumy 2.686,13 Eur: $2.686,13 - 832,66 = 1.853,47 - 99,10 = 1.754,37$ (neuhradený zostatok).

18. Súd k dôvodom v návrhu na zastavenie exekúcie osobitne poukazuje na to, že povinný podáva žalobu - návrh na zastavenie exekúcie a zrušenie exekučného titulu jednak k predmetnej exekúcii vedenej súdnym exekútorom pod sp.zn. 418EX 420/20, ako aj k exekúcii sp.zn. 418EX 289/19 (inej exekúcii), v obsahu návrhu na zastavenie exekúcie spomína aj exekúciu sp.zn. EX 1965/16. K návrhu na zastavenie exekúcie bola pripojená príloha - oznámenie Sociálnej poisťovne vo veci vykonávania zrážok zo starobného a vdovského dôchodku nariadeného Exekútorským úradom Trnava, JUDr. Barborou Vatrtovej pod č. 418EX 289/19, ktoré je adresované p. A. G., bytom R. Č.. XXX, XXX XX R., teda osobe pod iným menom ako je povinná v tomto exekučnom konaní (.). Vychádzajúc aj z obsahu tohto oznámenia, že ide o vykonávanie zrážok „starobného“ a vdovského dôchodku, má exekučný súd za to, že v predmetnom exekučnom konaní označená povinná K. U., nar. XX.XX.XXXX (rodená A.) pravdepodobne neodlíšila jednotlivé skutočnosti týkajúce sa vykonávaných exekúcií, ktoré prípadne môžu byť vedené osobitne voči iným osobám, ktoré však nie sú povinní v tomto exekučnom konaní (p. A. G.Á.); aj z uvedeného súd vyvodzuje nezrozumiteľnosť vymáhanej sumy pre povinnú K. k čomu súd podal vysvetlenie, ako sa vyššie uvádza. Súd však nemôže v tomto exekučnom konaní prihliadať na námietky týkajúce sa exekúcie pod sp.zn. 418 EX 289/19, prípadne exekúcie sp.z. EX 1965/16. Prípadné námietky týkajúce sa týchto konaní je potrebné uplatniť účastníkmi konania (oprávneným, alebo povinným) osobitne v týchto osobitných exekučných konaniach (exekúciách). Povinný k tomuto neoznámil bližšie skutočnosti, neuviedol číslo konania, resp. spisovú značku exekučného titulu, na podklade ktorého sú vedené exekúcie sp.zn. 418EX 289/19, alebo EX 1965/19, k tomuto nie je oznámená spisová značka príslušného súdu. Súd z tohto nemôže vyvodiť, či v predmetnej exekúcii sp.zn. 418EX 420/20 nejde prípadne o totožné konanie (tú istú exekúciu na základe toho istého - rovnakého exekučného titulu, u tých istých účastníkov konania), čo by inak bolo dôvodom na zastavenie exekučného konania podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku: Začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

19. K požiadavke povinného na vstup prokurátora do súdneho konania súd poukazuje na dôvody uvedené v § 93 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): Prokurátor môže vstúpiť do začatého konania a) v sporoch, v ktorých ako jedna zo strán vystupuje štát, právnická osoba zriadená štátom, štátny podnik, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, obec alebo vyšší územný celok, alebo b) v sporoch o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Ustanovenie § 93 CSP upravuje formou taxatívneho výpočtu konania do ktorých môže vstúpiť, teda ide o konkrétne zákonom určené konania. Súd na doplnenie v zmysle § 35 ods. 1 Exekučného poriadku uvádza, že prokurátor nie je účastník konania v exekučnom konaní (iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon - Exekučný poriadok); v prípade predmetného exekučného konania prokurátor v zmysle § 93 ods 2 CSP do konania nevstúpil.

20. Súd má teda riadne doložený vykonateľný exekučný titul v súlade (§ 45 Y. poriadku, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky v plnom rozsahu a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu. Povinný osobitne neosvedčil, že proti exekučnému titulu: rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 17C/14/2019, zo dňa 12.02.2020 riadne podal odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda, tak ako vyplýva z jeho poučenia a ani nepreukázal na tomto základe vydané rozhodnutie o odvolaní. Povinný spomína podanie odvolania emailom, ktorému nebolo vyhovené.

21. K námietke povinného týkajúcej sa vyčíslených trov exekútora v upovedomení o začatí exekúcie súd poukazuje na nasledovné skutočnosti:

22. Podľa § 6 prvá veta vyhlášky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia.

23. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky, odmena exekútora je 20% zo základu na jej určenie. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10% zo základu na jej určenie.

24. V zmysle § 21 a nasl. Vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

25. Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

26. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať:

písm. e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,

písm. f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nesplnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písm. e),

27. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku: Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, (17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

28. S poukazom na uvedené ustanovenia, súd posúdil - vypočítal odmenu súdneho exekútora uvedenú v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 08.09.2020, vzhľadom na vymáhané (vymožené) plnenie vypočítané ku dňu 08.09.2020 nasledovne:

- Výška istiny: 1.754,37 Eur,
- Úrok z omeškania:
 - 5,00 % ročne zo sumy 2686,13 EUR od 27.04.2017 do 04.05.2020, v sume: 405,86 Eur,
 - 5,00 % ročne zo sumy 1.853,47 EUR od 05.05.2020 do 04.06.2020, v sume: 7,62 Eur,
 - 5,00 % ročne zo sumy 1.754,37 EUR od 05.06.2020 do zaplattenia (do 08.09.2020), vypočítaný v sume: 22,83 Eur,
- súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie: 16,50 Eur,
- trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH): 123,08 Eur,
- spolu (uvedené položky): 2.330,26 Eur.

Trovy exekúcie podľa § 61a ods. 1 písm. e) v nadväznosti na § 196 a nasl. Exekučného poriadku pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie:

- odmena exekútora 10% zo sumy 2.330,26 Eur.....	233,03 Eur
- náhrada paušálnych výdavkov	30,00 Eur
- DPH 20% zo sumy 263,03 Eur (233,03+30= 263,03)	52,61 Eur
SPOLU trovy súdneho exekútora	315,64 Eur

29. Súd, vychádzajúc z § 61a ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku konštatuje, že exekútor postupoval správne, pokiaľ uviedol v upovedomení o začatí exekúcie aj trovy exekúcie ktoré vzniknú, pokiaľ povinný neuhradí pohľadávku, jej príslušenstvo a trovy exekúcie vyčíslené ku dňu 08.09.2020 do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, exekútor vypočítal sumu: 316,20 Eur. Súd má z to, že sa nejedná o neprimeraný nátlak na povinného. V prípade neuhradenia uvedenej sumy, bude odmena súdneho exekútora 20% zo základu v zmysle § 7 ods. 1 Vyhlášky (namiesto 10%), čo bude predstavovať dvojnásobok, ktorú sumu súd vypočítal vo výške: 631,26 Eur nasledovne:

- odmena exekútora 20% zo sumy 2.330,26 Eur.....	466,05 Eur
- náhrada paušálnych výdavkov	60,00 Eur
- DPH 20% zo sumy 526,05 Eur (466,05+60= 526,05).....	105,21 Eur
SPOLU trovy súdneho exekútora	631,26 Eur

30. Súd k uvedenému konštatuje, že vypočítal trovy exekúcie - odmenu súdneho exekútora v porovnateľnej výške tak, ako je vyčíslené súdnym exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie: ku dňu 08.09.2020 v sume 316,20 Eur, následne v sume: 631,80 Eur; pri výpočte došlo len k nepatrnému rozdielu (zaokrúhlenie a pod.), postup pri výpočte odmeny exekútora súd považuje za správny, v súlade s právnymi predpismi, teda s Vyhláškou a Exekučným poriadkom. Exekútor je platiteľ dane z pridanej hodnoty (DPH), preto je v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku pre exekútora priznaný nárok na náhradu DPH. S ohľadom na výpočet odmeny súdneho exekútora, s prihliadnutím na nepatrný rozdiel, súd zastavil exekúciu v prevyšujúcej časti, a to v sume: 0,56 Eur vrátane DPH (316,20 - 315,64 = 0,56). Súd v tomto smere nezistil žiaden rozpor s predpismi úijného práva, ani s Ústavou SR, teda konštatuje, že povinný v tomto smere návrh na zastavenie exekúcie riadne neodôvodnil (k tomuto neuviedol konkrétne predpisy úijného práva).

31. Súd v danej veci nezistil ani žiadne dôvody úplného zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v SR), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu. Súd ani v tomto smere nezistil žiadne porušenie Ústavy SR a ani predpisov úijného práva (tieto povinný konkrétne neuviedol, návrh na zastavenie exekúcie v tomto smere riadne neodôvodnil).

32. Súd na doplnenie uvádza, že Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal povinný do vlastných rúk dňa 10.09.2020, návrh na zastavenie exekúcie datovaný 08.09.2020 bol podaný emailom exekútorovi dňa 25.09.2020, následne bol poštou doručený dňa 05.10.2020, teda bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§61k ods. 2 Exekučného poriadku).

33. Z uvedených dôvodov súd podľa § 61k ods. 1 písm. d) exekúciu v časti, v sume 0,56 Eur zastavil tak, ako je vo výroku I. tohto uznesenia, v prevyšujúcej časti návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3, prvá veta Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.