

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200203
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200203.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. N., I.. XX. XX. XXXX, F. X. N., I.. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, detí rodičov: matky F. B., L.. K., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. XXX XX L., X.Ú. X, F. T. R. N., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. XXX XX L., Q. X, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5P/6/2014 - 44 zo dňa 07. 03. 2014, právoplatného dňa 20. 03. 2014, vo výroku o výživnom na maloleté deti a to tak, že otca R. N., I.. XX. XX. XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí - maloletého X. N., I.. XX. XX. XXXX po 100,- Eur/mesačne a na výživu maloletého X. N., I.. XX. XX. XXXX po 100,- Eur/mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku vopred vždy do 15-teho dňa a toho ktorého mesiaca do rúk matky F. B., I.. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V podanom návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 26. 01. 2021, matka maloletých detí žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti X. F. X. po 100,- Eur mesačne zo strany otca maloletých detí z dôvodu, že náklady spojené s výchovou maloletého X. F. X. jej podstatne vzrástli. V súčasnej dobe je maloletý X. žiakom prvej triedy Gymnázia B.. V.. Š. O. L. a maloletý X. je žiakom piatej triedy Reformovanej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským. Matka maloletých detí pracuje ako predavačka v stavebninách Z., M..L..T.. O. L. a otec maloletých detí pracuje v zahraničí v Belgicku ako živnostník.

2. Matka maloletých detí na pojednávaní trvala na svojom návrhu a žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti X. F. X. po 100,- Eur mesačne zo strany otca maloletých detí. Uviedla, že doposiaľ otec maloletých detí prispieval na ich výživu - na staršieho syna X. po 80,- Eur mesačne a na mladšieho syna X. po 50,- Eur mesačne. Uviedla tiež, že v prípade, ak maloleté deti potrebujú súrne nejaké veci, tak otec maloletým deťom finančne vypomôže, naposledy kupoval počítač pre staršieho syna X.. Otec je s maloletými deťmi v kontakte a keď je doma, tak si ich berie ku sebe. Vo svojej výpovedi poznamenala, že pracuje v stavebninách Z., M..L..T.. O. L. a jej čistý mesačný príjem sa pohybuje okolo 800,- Eur. Čo sa týka zvýšených výdavkov na maloleté deti, tak ide o výdavky so školou, oblečením, stravou, záujmovými krúžkami a športom. Deťom sa venuje naplno, chodievajú sa lyžovať, korčuľovať, sánkovať a mladší syn X. sa zaujíma o rybolov a chodí aj na klavír. Celý príjem, ktorý dostáva, minie na svoje maloleté deti.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávani navrhla, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti po 100,- Eur mesačne zo strany otca maloletých detí, keďže má za to, že zvýšenie výživného na maloleté deti sleduje najlepší záujem maloletých detí a je v záujme zvýšenie výživného.

4. Súd vykonal pojednávane v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý svoju neúčast vopred ospravedlnil a dal súdu súhlas na vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti. Zároveň súhlasil s návrhom matky maloletých detí o zvýšenie výživného na maloleté deti po 100,- Eur mesačne.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovacu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd sa oboznámil s potvrdeniami o návšteve škôl maloletých detí, rodnými listami maloletých detí, ktoré sú pripojené v spise 11P/121/2010, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, lustráciou v Sociálnej poisťovni - pobočka Rožňava, písomným vyjadrením otca, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou od Reformovanej základnej školy L., ako aj Gymnázia B.. V.. Š. L., správou Mestského úrad L., správou stavebniny Z. M.. L.. T., hodnotením maloletých detí pripojenými spismi tunajšieho súdu 5P/6/2014 a 7P/393/2013, ako aj celým obsahom predmetného spisu.

13. Zo správy Základnej školy Reformovanej kresťanskej cirkvi v L. zo dňa 05. 02. 2021 je súdu zrejmé, že maloletý X. je žiakom piateho ročníka, jeho školská dochádzka je pravidelná a nevykazuje žiadne neospravedlnené hodiny. Náklady spojené s návštevou školy predstavujú za školský rok spolu okolo 188,- Eur (školské pomôcky, školský výlet, plavecký výcvik).

14. Zo správy Gymnázia B.. V.. Š. O. L. zo dňa 08. 02. 2021 je súdu zrejmé, že maloletý X. je žiakom prvej triedy štvorročného gymnázia. Jeho dochádzka do školy je veľmi dobrá, v prezenčnej aj v dištančnej forme štúdia hodiny nevymeškáva. Za prvý polrok mal vymeškaných iba šesť hodín zo zdravotných dôvodov, ktoré boli riadne ospravedlnené. Náklady spojené s návštevou gymnázia ročne predstavujú celkovo 457,- Eur (školské pomôcky, sporenie na stužkovú slávnosť, školský výlet a triedne výdavky).

15. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného na maloleté deti, ktorá bola v roku 2014 sa zásadne zmenili pomery na strane maloletých detí X. F. X. a to v dôsledku

ich rastu, školskou dochádzkou, ako aj mimoškolských aktivít. Na zvýšených potrebách maloletých detí sa majú podieľať obidvaja rodičia, podľa svojich majetkových, finančných a zárobkových pomerov. Otec maloletých detí pracuje v zahraničí v Belgicku ako živnostník, avšak čistý mesačný príjem nie je preukázaný. Otec maloletých detí okrem vyživovacej povinnosti na maloleté deti X. F. X., inú vyživovaciu povinnosť nemá. S navrhovaným zvýšením výživného zo strany matky súhlasil. Matka maloletých detí pracuje ako predavačka v stavebninách Z. L. a jej čistý mesačný príjem predstavuje 800,- Eur. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí, súd rozhodol tak, že zvýšil výživné na maloletého X. F. X. po 100,- Eur mesačne, ktorá určená výška výživného na obe maloleté deti zodpovedá zmeneným potrebám maloletých detí a je v súlade s majetkovými možnosťami a schopnosťami otca maloletých detí.

16. Platobné miesto platenia výživného na maloleté deti X. F. X. bolo určené k rukám matky maloletých detí a deň zročnosti otcovi maloletých detí bol určený vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výživné bolo určené počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku o zvýšenie výživného na maloleté deti.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).