

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200458
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200458.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. pod E., T. XXX/X, o zaplatenie 4.240,09 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.240,09 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd skôr než začal vo veci konať preveril existenciu žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov, pričom žalovaného sa nepodarilo identifikovať. Podľa lustrácie žalovaného (s menom, priezviskom a dátumom narodenia žalovaného podľa žaloby) v RO zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam. Žiaden záznam nie je udaný ani lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni a v Živnostenskom registri SR. Rovnaké zistenie oznámilo aj OR PZ Prievidza, OO PZ v Novákoch. Zamestnávateľ žalovaného udaný XX.X.XXXX J. v žiadosti o spotrebiteľský úver zo dňa 31.8.2017 - MENCL Invest s.r.o. so sídlom v Prahe je podľa oznámenia poštového doručovateľa neznámy. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5Csp/8/2021, v ktorom je žalovaný totožný so žalovaným v tomto spore Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prievidzi, obor poriadkovej polície, oddelenie dokladov súdu oznámilo, že doklad občiansky preukaz č. Q. bol vydaný na meno J. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., J. ulica XXX/XX a vodičský preukaz č. L. bol vydaný 26.1.2017 vodičovi K. J., nar. XX.X.XXXX. O. obyvateľov SR Banská Bystrica súdu oznámil, že osoba G., nar. X sa v registri nenachádza.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. V každom spore pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, ktorých danosť súd skúma v každom štádiu konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky (podmienok konania), ktoré môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí, aj keď strana nemá procesnú subjektivitu.

9. Procesná subjektivita je teda definovaná prostredníctvom hmotnoprávnej spôsobilosti mať práva a povinnosti. U fyzickej osoby spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením, pričom túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé (§ 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Táto spôsobilosť zaniká smrťou fyzickej osoby (§ 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

10. V danom prípade súd nemal preukázané, že by žalobcom označený subjekt ako žalovaný - fyzická osoba (identifikovaná menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou bydliska) bol existujúcim subjektom v čase začatia tohto konania. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8580505276 zo dňa 31.8.2017 je ako spotrebiteľ označený K. J., r.č. XXXXXXXXXX, trvale bytom B. pod E., T. XXX/X. Obvodné oddelenie PZ Nováky na žiadosť súdu vykonalo šetrenie pobytu osoby K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, B. pod E., Slovenská republika, pričom vykonali šetrenie na uvedenej adrese, kde od starého otca K. J. zistili, že osoba sa na uvedenej adrese nezdržiava, nakoľko je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave. Pričom sa nejedná o osobu K. J., ale o osobu K. J., nar. XX.XX.XXXX. Podľa všetkých dostupných informácií a na základe spolupráce s Obecným úradom v B. pod E. im bolo potvrdené, že Dávid J. sa vôbec nenachádza v lustračných systémoch PZ ani v REGOBE, čo im potvrdila aj pracovníčka Obecného úradu v B. pod E., ktorá uviedla, že sa môže jednať jedine o osobu K. J., nar. XX.XX.XXXX. Obvodné oddelenie PZ Prievidza na žiadosť súdu o vykonanie šetrenie pobytu osoby K. J., nar. XX.XX.XXXX na adrese T. X/X, G. oznámilo, že osoba K. J., nar. XX.XX.XXXX neexistuje, a preto nebolo možné zistiť na túto osobu žiadne bližšie informácie.

11. Súd vychádzajúc z toho, že žalobca za žalovaného označil neexistujúci subjekt, toto konanie pre nedostatok jednej z podmienok konania, majúcej charakter neodstrániteľnej podmienky konania (brániacej tomu, aby súd mohol o takejto žalobe meritórne rozhodnúť), postupujúc podľa § 161 ods. 2 CSP, zastavil.

12. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobca označil za žalovaného neexistujúci subjekt. Dôvodom zastavenia konania sú procesné pochybenia zo strany žalobcu, pre ktoré súd nemôže ďalej pokračovať v konaní. Žalobca svojím konaním zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal, nakoľko má za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré túto náhradu trov konania žalovanému v zmysle ust. § 257 CSP nemožno priznať - žalovaný je neexistujúci subjekt, ktorému náhradu trov konania voči žalobcovi nemožno priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).