

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201992
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201992.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, IČO: 00 222 071, so sídlom Zochova 1117/97, Dolný Kubín, proti žalovanej: E.. I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, Q., zast. JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom s miestom výkonu činnosti Bernolákova 18, Trstená, o zaplatenie sumy 770,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo č. k. 13Csp/3/2020-22 zo dňa 14.01.2021.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 770,23 eur s prísl. a trov konania.
2. Okresný súd Námestovo vydal dňa 14.01.2021 platobný rozkaz č. k. 13Csp/3/2020-22, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 770,23 eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania alebo podať v tej istej lehote odpor.
3. Žalovaná podala včas odpor s odôvodnením, že v priebehu súdneho konania svoj dlh uhradila v plnej výške dňa 02.12.2020, resp. dňa 03.12.2020.
4. Písomným podaním zo dňa 11.02.2021 doručeným súdu dňa 01.03.2021 žalobca zobral predmetnú žalobu späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy dňa 03.12.2020 a žiadal konanie zastaviť.
5. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
6. Súd s poukazom na podaný odpor včas s vecným odôvodnením platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu v súlade s citovaným zákonným ustanovením.
7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nekonalo a meritórne nerozhodovalo, súd podľa § 145 ods. 1 CSP, konanie v celom rozsahu zastavil.

10. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaná tým, že uhradila dlh až v konaní, procesne zavinila zastavenie konania, a preto by žalobcovi prislúchala náhrada trov konania. Žalobcovi boli zo strany žalovanej uhradené aj trovy konania titulom súdneho poplatku, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže iné trovy konania mu v tomto spore preukázateľne nevznikli.

Poučenie:

Proti výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. a III. možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach - § 357 písm. a), m) CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.