

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200618
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723200618.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51079721, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., naposledy bytom 1. Čsl. D. XX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 688,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Výrokovú časť vyhláseného rozsudku vo veci samej v zápisnici o jeho vyhlásení zo dňa 18.01.2024, založenej na č. I. 95-97 súdneho spisu, vedeného v konaní sp. zn. 11C/11/2023, opravuje a d o p í ň a o výrok II., ktorý znie:

„II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

II. Výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 11C/11/2023-98 zo dňa 18.01.2024 opravuje a d o p í ň a o výrok II. ktorý znie:

„II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 1.3.2023, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 688,95 Eur s príslušenstvom, a to titulom náhrady poisteného plnenia.

2. Okresný súd Martin rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 11C/11/2023-98 zo dňa 18.01.2024, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Pri vyhotovovaní zápisnice z pojednávania zo dňa 18.01.2024, na ktorom bol vyššie uvedený rozsudok vyhlásený, a následne i pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd opomenul uviesť výrok o nároku na náhradu trov konania, hoci priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi v predmetnom rozsudku riadne odôvodnil (odsek 16. odôvodnenia rozsudku).

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom na uvedené súd postupoval v zmysle cit. ustanovenia § 224 C. s. p. a vyššie uvedenú zrejmu nesprávosť tak v zápisnici o pojednávaní zo dňa 18.01.2024, ako aj samotný rozsudok č.k. 11C/11/2023-98 zo dňa 18.01.2024 opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.