

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010021
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. marca 2021 v trestnej veci obžalovaného I.. T. Q. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
I.. T. Q. I. A. J. D. G. F. P. B. Ý. - M.. XX.XX.XXXX F. U., A. Q. W.
- B., B. XXX, G. U.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- v presne nezistenom čase a období od dňa 03.04.2020 do dňa 27.07.2020 na ulici L. XXXX/XB F. U., vo svojej projekčnej kancelárii, pozmenil vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, Poprad č. PP 2242/2/2016 zo dňa 26.07.2016, kde upravený text vytlačil na svojej tlačiarňi a tento vystrihnutý nalepil do pôvodného vyjadrenia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, kde takto upravil dátum vytvorenia dokumentu, číslo dokumentu, vec a tiež samotné vyjadrenie s odôvodnením Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, ktoré následne ako projektant v presne nezistenom čase a období od dňa 03.04.2020 do dňa 27.07.2020 osobne predložil Mestu Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3, Poprad ako splnomocnenec navrhovateľa Velička, spol. s r.o., Fraňa Kráľa 2064/48, Poprad, príslušnému stavebnému úradu ako pravé za účelom dosiahnutia vydania pravej verejnej listiny a to rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekonštrukcia objektu s prístavbou s. č. 2065, Poprad - Veľká“, na základe nepravých podkladov, pričom k vydaniu rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekonštrukcia objektu s prístavbou s. č. 2065, Poprad - Veľká“ nedošlo, pretože si to pri kontrole predmetných podkladov všimli pracovníčky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade,

t e d a

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle dosiahnuť vydanie pravej verejnej listiny na základe aj nepravdivých podkladov a nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmieniene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti spojený s výkonom činnosti v oblasti projektovania stavieb ako samostatne zárobkovo činná osoba, ako zamestnanec alebo ako konateľ obchodnej spoločnosti po dobu 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného I.. T. Q. obžalobu pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nezistenom čase a období od dňa 03.04.2020 do dňa 27.07.2020 na ulici L. XXXX/XB F. U., vo svojej projekčnej kancelárii, pozmenil vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, Poprad č. PP 2242/2/2016 zo dňa 26.07.2016, kde upravený text vytlačil na svojej tlačiarňi a tento vystrihnutý nalepil do pôvodného vyjadrenia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, kde takto upravil dátum vytvorenia dokumentu, číslo dokumentu, vec a tiež samotné vyjadrenie s odôvodnením Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, ktoré následne ako projektant v presne nezistenom čase a období od dňa 03.04.2020 do dňa 27.07.2020 osobne predložil Mestu Poprad, Nábregie Jána Pavla II. 2802/3, Poprad ako splnomocnenec navrhovateľa Velička, spol. s. r.o., Fraňa Kráľa 2064/48, Poprad, príslušnému stavebnému úradu ako pravé za účelom dosiahnutia vydania pravej verejnej listiny a to rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekonštrukcia objektu s prístavbou s. č. 2065, Poprad - Veľká“, na základe nepravých podkladov, pričom k vydaniu rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekonštrukcia objektu s prístavbou s. č. 2065, Poprad - Veľká“ nedošlo, pretože si to pri kontrole predmetných podkladov všimli pracovníčky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2021 obžalovaný I.. T. Q. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a konajúci súd podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku obžalovanému predmetné vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku povolil, pretože si to vyžadovali okolnosti prípadu a obžalovaného, pričom dozorujúci prokurátor predmetné vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku navrhol prijať, načo súd za podmienok uvedených v § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v ďalšej časti konania vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného prijatia vyhlásenia obžalovaného I.. T. Q.W. konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný I.. T. Q. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase a období od dňa 03.04.2020 do dňa 27.07.2020 na ulici L. XXXX/XB F. U., vo svojej projekčnej kancelárii, pozmenil vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, Poprad č. PP 2242/2/2016 zo dňa 26.07.2016, kde upravený text vytlačil na svojej tlačiarňi a tento vystrihnutý nalepil do pôvodného vyjadrenia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, kde takto upravil dátum vytvorenia dokumentu, číslo dokumentu, vec a tiež samotné vyjadrenie s odôvodnením Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, ktoré následne ako projektant v presne nezistenom čase a období od dňa 03.04.2020 do dňa 27.07.2020 osobne predložil Mestu Poprad, Nábregie Jána Pavla II. 2802/3, Poprad ako splnomocnenec navrhovateľa Velička, spol. s. r.o., Fraňa Kráľa 2064/48, Poprad, príslušnému stavebnému úradu ako pravé za účelom dosiahnutia vydania pravej verejnej listiny a to rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekonštrukcia objektu s prístavbou s. č. 2065, Poprad - Veľká“, na základe nepravých podkladov, pričom k vydaniu rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekonštrukcia objektu s prístavbou s. č. 2065, Poprad - Veľká“ nedošlo, pretože si to pri kontrole predmetných podkladov všimli pracovníčky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle dosiahnuť vydanie pravej verejnej listiny na základe aj nepravdivých podkladov a nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Pri závere o vine obžalovaného zo žalovaného skutku a závere o právnej kvalifikácii konania obžalovaného na predmetnom skutkovom základe vychádzal konajúci súd z vyhlásenia obžalovaného I. T. Q., že nepopiera spáchanie žalovaného skutku, pretože predmetné vyhlásenie zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a dôkazom, ktoré tvorili podstatný obsah vyšetrovacieho spisu OR PZ, OO PZ Poprad, ČVS: ORP-1008/PP-PP-2020 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného, ku ktorému došlo na základe uznesenia povereného príslušníka OO PZ Poprad, ČVS: ORP-1108/PP-PP-2020 zo dňa 23.10.2020.

Prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Trestného zákona sa dopustí ten,
ods. 1 kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne zmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé
ods. 2 kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 131 ods. 4 Trestného zákona verejnou listinou sa na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.

Falšovaním verejnej listiny, úradnej pečate alebo úradnej uzávery sa rozumie jej úplné vyhotovenie, ktoré má vyvolať dojem, ako by bola skutočne vydaná príslušným orgánom a predpísaným spôsobom.

O podstatnú zmenu obsahu ide najmä vtedy, ak sa zmena dotkne podstaty listiny alebo zabezpečovacieho prostriedku, pričom nie je dôležité, akým spôsobom sa zmena vykoná. U verejnej listiny pôjde najmä o zmenu údajov o tých skutočnostiach, ktoré pravá listina osvedčuje, alebo o zmenu orgánu, ktorý listinu vydal.

Ochranu podľa § 352 Trestného zákona nepožíva každá písomnosť, vydaná v predpísanej forme štátnym orgánom alebo orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ale iba taká písomnosť, ktorá je spôsobilá svojim obsahom preukázať skutočnosť právne závažnú a je teda nutné, aby šlo o písomnosť, v ktorej orgán ju vydávajúci buď niečo úradne nariadil, vyhlásil alebo osvedčil.

Obžalovaný konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OO PZ Poprad, ČVS: ORP-1008/PP-PP-2020 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 1/2021 vo vzťahu k výroku konajúceho súdu o treste v podobe výpisu zo živnostenského registra, odpisov registra trestov, lustrácií generálnej prokuratúry, súdov a lustrácií v evidencii priestupkov vyplýva, že obžalovaný I. T. Q. je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti stavebníctva, konštruktérskych prác, inžinierskych činností v oblasti stavebníctva, poradenstva v oblasti stavebníctva, uskutočňovania jednoduchých stavieb, drobných

stavieb a ich zmien, prípravných prác pre stavbu a ďalších živností zapísaných v živnostenskom registri Okresného úradu Poprad pod č. 706-6083 a pod obchodným menom I. T. Q., I.: XXX XXX XX, s miestom podnikania XXX XX U., L. XXXX/X, že doposiaľ súdne trestaný nebol a že v evidencii priestupkov má 6 správnych deliktov a priestupkov, všetky na úseku dopravy v zmysle zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch a zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na ustanovenie § 34 Trestného zákona trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal teda konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne nato, aby trest odradil iných od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, ďalej na prevahu poľahčujúcich okolností v podobe jeho doterajšej beztrestnosti v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona a priznania a úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, bez súčasného zistenia príťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ mesiacov a skúšobnou dobou vo výmere 1 /jedného/ roka, spolu s trestom zákazu činnosti spojený s výkonom činnosti v oblasti projektovania stavieb ako samostatne zárobkovo činná osoba, zamestnanec alebo ako konateľ obchodnej spoločnosti vo výmere 1 /jedného/ roka.

Konajúci súd považoval za potrebné, zákonné a dôvodné aj uloženie trestu zákazu činnosti v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti so svojim živnostenským oprávnením a projektovaním stavby s poukazom nato, že účelom trestu zákazu činnosti je zabrániť páchatelovi vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustil trestného činu a tým mu zabrániť, aby taký čin v budúcnosti opätovne spáchal a čo si okrem individuálnej prevencie trestu vyžaduje aj jeho generálna prevencia.

Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ale aj samotná osoba obžalovaného objektívne nenasvedčujú tomu, aby pre nápravu obžalovaného postačoval iný druh trestu alebo iná výmera trestu odňatia slobody alebo skúšobnej doby alebo trestu zákazu činnosti a preto konajúci súd dospel k záveru, že uloženie iných trestov nemá nádej na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného.
- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle dosiahnuť vydanie pravej verejnej listiny na základe aj nepravdivých podkladov a nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia, s výnimkou výroku o vine pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine alebo o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku a možnosti podať dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.