

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 712322217
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:712322217.4

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny A. C., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F. A. B., a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F. A. B., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Ruší uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 84P/108/2023-11 Mestského súdu Košice zo dňa 21.12.2023 dňom právoplatnosti prvého výroku tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Mestskému súdu Košice bol dňa 20.12.2023 doručený podnet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej.

2. Uznesením zo dňa 21.12.2023 začal tunajší súd konanie vo veci bez návrhu. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 84P/108/2023-11 zo dňa 21.12.2023 tunajší súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie o zverení maloletej do dočasnej starostlivosti CDR Nižná Kamenica.

3. Na pojednávaní vo veci dňa 11.4.2024 úrad uviedol, že berie podaný podnet späť, pretože má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto konanie začaté, a to z toho dôvodu, že sa tu objavili záujemcovia o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, kde momentálne prebiehajú interakcie a posudzuje sa táto otázka. Z uvedeného dôvodu je tu možnosť, žeby bolo možné maloletú namiesto ústavnej starostlivosti zveriť do pestúnskej starostlivosti.

4. Podľa § 23 odsek 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

5. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Konanie v tejto veci bolo začaté uznesením tunajšieho súdu bez návrhu na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Po začatí konania došlo k takej zmene pomerov na strane maloletej, že dôvody, ktoré tu existovali v čase začatia konania na nariadenie ústavnej starostlivosti odpadli a v súčasnosti nie je dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej, keďže sa rieši otázka jej zverenia do pestúnskej starostlivosti, ktorá má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v dôsledku zmeny pomerov v danej veci odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti začaté a toto zastavil.

7. Neodkladné opatrenie nariadené vo veci po začatí konania súd v súlade s 335 ods. 1 CSP zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).