

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331017  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120331017.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36432105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO:45018201, proti žalovanej : S. X., Q. XX.XX.XXXX , U. T. XX/XX , XXX XX J., štátny občan SR, o zaplatenie 76,48 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 76,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,00 Eur od 22.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 30,24 Eur od 21.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 16,24 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnemu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 76,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu.

V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný vedený pod ref.č. XXXXXXXX. Medzi spoločnosťou O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku. Na základe zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Spoločnosť O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka, na základe čoho spoločnosť O2 vyúčtovala žalovanému poskytované služby nasledovnými faktúrami:

Fa zo dňa 01.09.2017 s VS XXXXXXXXXX vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 21.09.2017,

Fa zo dňa 01.10.2017 s VS XXXXXXXXXX vo výške 30,24 Eur s lehotou splatnosti 20.10.2017,

Fa zo dňa 01.11.2017 s VS XXXXXXXXXX vo výške 16,24 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017.

3. Žalovaný si svoje zmluvné záväzky voči spoločnosti O2 napriek vystaveným faktúram neplnil, pričom ho spoločnosť O2 opakovane upomienkami k úhrade týchto dlžných faktúr vyzývala. Z dôvodu omeškania s úhradami vystavených faktúr si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

4. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil upomínaciemu súdu: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.10.2015, faktúry a Oznámenie o postúpení pohľadávok, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4243, Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, Prílohu č. 1 Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018, Pokus o zmier zo dňa 25.10.2017, Výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva z 12.05.2020, Upomienka za neuhradené faktúry z 29.09.2017, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.11.2017.

5. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 11Up/1291/2020. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

6. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovanej lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS, ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci a na základe správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa 19.09.2020 (č.l. spisu 57) o tom, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu zdržiava, čo bolo zistené šetrením, opätovne vydal platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/91/2020-62 zo dňa 07.10.2020.

Nakoľko sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, ani napriek opätovnému šetreniu cestou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci a Obce Mučín, súd uznesením sp.zn. 11Csp/91/2020-84 zo dňa 08. februára 2021 vydaný platobný rozkaz zrušil a žalovanej doručoval žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. v súlade s § 141 vyhl. Č. 543/2005 Z.z.. Zároveň žalobu doručil žalovanej aj na adresu vedenú v Registri obyvateľov, spolu s procesným uznesením, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 08.03.2021 o 09.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

12. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby s programom služieb: O2 Paušál, pre účastnícke telefónne číslo:

+XXXXXXXXXXXXX, s číslom SIM karty: XXXXXXXXXXXXXXXX, s dátumom aktivácie XX.XX.XXXX.

13. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ služieb vystavila žalovanej za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

Faktúru zo dňa 01.09.2017 s VS XXXXXXXXXX vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 21.09.2017,  
Faktúru zo dňa 01.10.2017 s VS XXXXXXXXXX vo výške 30,24 Eur s lehotou splatnosti 20.10.2017,  
Faktúru zo dňa 01.11.2017 s VS XXXXXXXXXX vo výške 16,24 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017.

14. Listom zo dňa 25.10.2017 označeným ako „Pokus o zmier“ vyzval právny predchodca žalobcu - Spoločnosť O2 Slovakia žalovanú k úhrade dlžnej sumy 66,48 Eur.

15. Listom zo dňa 06.11.2017 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“ právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. odstúpila od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kde je žalovaná vedená pod číslom účastníka XXXXXXXXXX ku dňu 06.12.2017 a zároveň vyzvala žalovanú k úhrade dlžnej sumy.

16. Listom zo dňa 29.09.2017 označeným ako „Upomienka za neuhradené faktúry“ právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok za neuhradenú faktúru vo výške 30,24 Eur.

17. Listom zo dňa 12.05.2020 označeným ako „Výzva na zaplatenie - Predžalobná výzva“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 86,33 Eur.

18. Napriek niekoľkým výzvam žalovaná sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami neuhradila.

19. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4243 a jej prílohou, ktorú uzatvorili podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka postupca O2 Slovakia s.r.o. a žalobca ako postupník a Oznamením o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým oznámila spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. žalovanej, že svoju pohľadávku voči nej postúpila na žalobcu a vyzvala ju k úhrade dlžnej sumy na účet postupníka.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 19.10.2015: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

28. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 19.10.2015: Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

29. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 19.10.2015: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z.. Uvedenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná pri uzatváraní vystupovala ako fyzická osoba, nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu telekomunikačnú službu dodal, pričom žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnomu nástupcovi spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

34. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti ( cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr ) sa žalovaná so splnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostala do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.