

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200373
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200373.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: R. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. XX/XX, M. V., práv. zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, IČO: 42 350 026, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 851,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 348,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 348,46 eur od 26.07.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18,20 %, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou podanou na tunajší súd dňa 03.03.2020 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 851,45 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % od 26.07.2017 do zaplatenia a priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany uzatvorili spolu dňa 01.10.2013 zmluvu o pôžičke č. 20522815/3099810323 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1560 Eur ("Cena na splátky" alebo "Pôžička - finančné plnenie") na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (domáci spotrebič). Kúpna cena tovaru bola 1599 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 39 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 30 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2160 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 1211,54 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 25.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej

lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 20.07.2017 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 852,69 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 98,56 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/13/2020- 39 zo dňa 11.05.2020, voči ktorému v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej podala odpor, v ktorom navrhol, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáha dlžnej sumy na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol nákup konkrétneho tovaru a preto táto zmluva o pôžičke neobsahuje nasledovné obligatórne náležitosti: - opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, - podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Pre absenciu uvedených obligatórnych náležitostí je táto zmluva o pôžičke bezúročná a bez poplatkov. Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neuniesol dôkazné bremeno. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanej predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkú k tomuto oznámeniu. V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka: "Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde." Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaná mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná spočiatku riadne uhrádzala predpísané mesačné splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Žalobca je toho názoru, že Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je nákup konkrétneho tovaru obsahuje všetky náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z. Zákon o spotrebiteľských úveroch zmysle ust § 9 Zákona a to opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo služby, podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú

sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Žalovaná bola riadne oboznámená, do akej lehoty a akú povinnosť je povinná splniť, aby predišlo zosplateniu úveru. Pokiaľ žalovaná nevykonala čiastkovú úhradu do uvedenej lehoty, bola riadne uzrozumená s tým, že dlh bude zosplatený.

4. Žalovaná v písomnom podaní z 03.12.2020 mal za to, že žalobca nemá aktívnu legitimáciu, nakoľko žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

5. Právny predchodca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 14.09.2020 žiadal súd o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená. Uznesením č.k. 8Csp/13/2020-97 zo dňa 14.09.2020 pripustil zmenu strany sporu, kde vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 C.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahom listín: notárska zápisnica N3283/2017, Zmluva o pôžičke, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenka, Zmluva o využívaní klientskej zóny, prehľad splátok a úhrad, odporom žalovanej, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvorila dňa 01.10.2013 so žalovanou Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola poskytnutá pôžička vo výške 1560 eur. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola 2160 eur, mesačná splátka predstavovala 30 eur, s počtom splátok 72, ročná úroková sadzba a fixná ročná úroková sadzba 12%, priemerná hodnota RPMN 18,84%, celkové náklady spotrebiteľa 600 eur. Predmetom financovania pôžičky bol domáci spotrebič vysávač RITELLO. Termín konečnej splatnosti 09/2019.

9. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila sumu 1250,54 eur (č.l.23)

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.05.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade doplatku na splátkach v celkovej výške 90 €. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručenkou predmetnej výzvy žalovanej.

11. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto jej oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 20522815 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

12. Z notárskej zápisnice č. N3283/2017 súd zistil, že na základe projektu rozdelenia sa zanikajúca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

13. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.

1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 01.10.2013 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaná spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

15. Súd v prvom rade podrobil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere kontrole splnenia náležitostí. V zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, súd zistil, že zmluva bola uzatvorená písomne, bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V uzatvorenej zmluve je uvedený druh úveru, opis tovaru, zmluva obsahuje označenie veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Súd má za to, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy boli v zmluve dostatočne určité. Súčasťou zmluvy bola aj celková výška úveru, podmienky upravujúce jeho čerpanie, úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť.

16. Žalovaná v podanom odpore namietala, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle §7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Súd považoval za dôvodnú námietku žalovanej vo vzťahu k skúmaniu bonity klienta s odbornou starostlivosťou. Je nutné konštatovať, že ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd v súlade s požiadavkou odbornej starostlivosti veriteľa vykladá tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov ako aj ilustrácie cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 06.07.2020 vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej poukázal iba na skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Ako vyplýva z prejednávanej veci, overenie bonity dlžníka nebolo dostatočné. Postup právneho predchodcu žalobcu bol iba formálny a nezodpovedal odbornej starostlivosti. Žalobca nemal preukázaný príjem žalovanej hodnovernými dokladmi, napriek tomu poskytol úver. Žalobca sa nezaujímal, aké má žalovaná výdavky na živobytie, či jej teda zostáva dostatok finančných prostriedkov na splácanie úveru. Bonita je schopnosť žiadateľa o peňažné prostriedky plniť si peňažné záväzky t.j. schopnosť splácať dlhy. Ako už súd uviedol bonitu klienta netvorila len príjem, ale aj ďalšie ukazovatele ako náklady na bývanie, poisťky, počet vyživovacích osôb, kreditné karty, exekúcie, iné splátky a ďalšie. V konkrétnom prípade zo zmluvy uzavretej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu v časti údaje klienta je možné zistiť iba čistý príjem 1000 eur. Súd dospel k záveru, že úverová bonita spotrebiteľa nebola posudzovaná na základe dostatočných informácií získaných od spotrebiteľa, pričom dôkazné bremeno nesplnenia

povinnosti nezaťažuje spotrebiteľa, ale práve veriteľa. Z uvedeného dôvodu je možné konštatovať v konaní žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. keďže žalobca hrubo porušil zákonom stanovenú povinnosť, v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Podľa názoru žalovanej neboli zo strany žalobcu splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20.07.2017. Súd sa preto zaoberal aj otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu posudzujúc splnenie zákonných predpokladov predčasného zosplatnenia úveru a postúpenia bankovej pohľadávky. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne posúdenie z ktorého vyplýva subjektu- žalobcu ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie či už aktívnej, alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR z 29.6.2010)

19. Pre naplnenie dikcie st. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyžaduje sa, aby upozornenie spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva predčasného zosplatnenia úveru veriteľom, dostalo sa do dispozičnej sféry spotrebiteľa a vyvolalo tak fakticky jeho vedomosť o právnych následkoch, spojených s absenciou splácania úveru. Žalobca preukazuje splnenie zákonných povinností predložením doručenkú súvisiacej s doručením predžalobnej výzvy z 25.05.2017, ktorá bola doručená dňa 31.05.2017 žalovanej a tu možno konštatovať, že táto povinnosť splnená bola, pokiaľ ide o doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 20.07.2017 tu sa žalobca vyjadril, že bolo zasielané žalovanej obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením jej bola adresovaná výzva aj s doručenkou v rámci ktorej bola upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastávajú moment oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Keďže žalovaná nevykonala čiastočnú úhradu do lehoty uvedenej vo výzve bola uzročená s tým, že dlh bude zosplatnený.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len "zákon o bankách"), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu na ktorom základe vznikla postúpená pohľadávka; banka, alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou, alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovenom zákonom.

21. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia môže byť iba pohľadávka, alebo jej časť, ktorá je už splatná a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky aj napriek výzve je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis inštitútu cesie. Súd má za to, že v danom prípade došlo k platnému postúpeniu, keďže predžalobná upomienka žalovanej doručená bola a nebolo potrebné, aby právny nástupca spoločnosti CFH, a. s. VÚB a. s. opätovne postupovala v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Vo vzťahu k aplikácii § 92 ods. 8 zákona o bankách súd uvádza, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. nie je bankou, preto sa na ňu nevzťahuje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách ohľadom postúpenia pohľadávky. V tomto svojom argumente žalovaná v prvom rade prehliadla, že osobitným podmienkam, za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku, nakoľko sa nimi sleduje (vychádzajúc už len z názvu štrnásťtej časti tohto zákona) ochrana klientov a bankového tajomstva, nepodliehajú všetky pohľadávky banky, ale len tie, ktoré vyplývajú z právneho vzťahu založeného medzi klientom a bankou. Práva a povinnosti z právneho vzťahu, ktorého účastníkom nie je banka, nepochybne osobitostiam vyplývajúcim z bankového zákona nepodliehajú a podľa názoru súdu niet právneho, ale ani rozumného dôvodu, aby sa na pohľadávku vyplývajúcu z tohto právneho

vzťahu, obsah ktorého je už raz daný a sčasti už aj realizovaný, (dodatočne) uplatnil zvláštny režim len preto, že na miesto jej veriteľa nastúpila banka.

22. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 348,46 eur, ktorá predstavuje sumu, ktorú je žalovaná povinná žalobcovi vrátiť, keďže z požičanej sumy 1560 eur žalovaná vrátila žalobcovi 1211,54 eur. Keďže súd posúdil úver ako bezúročný a bezpoplatkový vznikla žalovanej povinnosť vrátiť sumu 348,46 eur.

23. Súd mal preukázané z výzvy zo dňa 25.05.2017, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočne lehotu viac než 30 dní. Žalovaná bola v omeškaní ku dňu 25.07.2017, nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 348,46 € od 26.07.2017 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len "nariadenie") v znení účinnom od 01.02.2013.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie sumy 348,46 eur s príslušenstvom. V ostatnej časti žalobca úspech nemal. V danom prípade mala v prevažnej miere úspech v spore žalovaná, a to v percentuálnom vyjadrení 59,10 % a úspech žalobcu predstavoval 40,90 %. Odpočítaním úspechu žalobcu od úspechu žalovanej, t. j. 59,10- 40,90 % v percentuálnom vyjadrení bude mať žalovaná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18,20 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).