

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14Ps/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201561
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118201561.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci opatrovanca - osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony: I. F., Z.. XX.X.XXXX, B. F. K., t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová, zastúpená opatrovníkom: Ľ. B., Z.. XX.X.XXXX, B. T. O. XXXX/XX, K., o zmene opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd odvoláva Ľ. B., Z.. XX.X.XXXX, B. T. O. XXXX/XX, K., z funkcie opatrovníka I. F., Z.. XX.X.XXXX, za ktorého bola ustanovená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10Ps/9/2015 - 82 zo dňa 9.5.2017.

II. Súd ustanovuje Mesto Trnava za opatrovníka pre I. F., ktorá je osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony.

Opatrovník je ako zákonný zástupca nesvojprávnej I. F. oprávnený a povinný zastupovať opatrovanca pri všetkých právnych úkonoch a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Opatrovník je povinný predkladať súdu správy o osobe opatrovanca a o nakladaní s majetkom opatrovanca dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. za predchádzajúce polročné obdobie a po skončení funkcie je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 10Ps/9/2015 - 82 zo dňa 9.5.2017.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 10Ps/9/2015 - 82 zo dňa 9.5.2017 obmedzil I. F. spôsobilosť na právne úkony a zároveň jej týmto rozhodnutím bola ustanovená opatrovníčka Ľ. B., Z.. XX.X.XXXX.

2. Dňa 15.2.2018 doručil opatrovník Ľ. B. tunajšiemu súdu podanie, ktorým žiadala o zmenu opatrovníka svojej dcéry I. F.. Opatrovník vo svojom návrhu uviedol, že už nechce byť opatrovníkom svojej dcéry, vzhľadom na jej zdravotné problémy so srdcom ako aj na tú skutočnosť, že je onkologickým pacientom. Opatrovník ďalej uviedol, že ju jej dcéra v minulosti opakovane fyzicky napadla, kradla jej v byte, berie drogy, živí sa prostitúciou a verbálne ju uráža.

3. I. F. je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra-Chrenová.

4. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

5. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

6. Podľa § 248 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

7. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

8. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

9. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

10. Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

11. Z uvedeného podania opatrovníka je zrejmá jej vôľa so zmenou v osobe opatrovníka, preto súd uvedené podanie posúdil podľa obsahu ako návrh na odvolanie z funkcie opatrovníka a vzhľadom na to rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, a z funkcie opatrovníka ju odvolal.

12. Po odvolaní pôvodne ustanoveného opatrovníka z funkcie, je potrebné ustanoviť do tejto funkcie inú osobu. Doterajší opatrovník súdu nenavrhol osobu, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka. Súd zisťoval okruh príbuzných I. F., pričom zistil, že sa jedná o osobu slobodnú, má jedno dieťa a má iba matku L. B.. Súd preto oslovil jej sestru E. F. aby súdu uviedla, či pozná vhodnú osobu z rodinného alebo blízkeho prostredia, ktorá by mohla byť ustanovená za nového opatrovníka. Zároveň ju súd vyzval, aby oznámila adresy zvyšných dvoch súrodencov I. F. a to X. F. a X. B.. E. F. na výsluchu dňa 16.4.2019 súdu uviedla, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka a zároveň súdu neoznámila adresy, na ktorých si preberajú písomnosti zvyšní dvaja súrodenci. Napriek opakovaným výzvam a dopytom sa nepodarilo súdu zistiť inú vhodnú osobu na ustanovenie opatrovníka z rodinného okruhu alebo z okruhu blízkych osôb, ktorá by bola schopná a ochotná túto funkciu vykonávať. Súd preto vyzval dňa 13.8.2019 Mesto Trnava, aby sa vyjadrilo či má vedomosť o takejto osobe prípadne, či súhlasia s ustanovením do funkcie opatrovníka I. F..

13. Mesto Trnava doručilo súdu dňa 28.8.2019 odpoveď, v ktorej uviedlo, že nemá žiadne ďalšie vedomosti o blízkej alebo príbuznej osobe, ktorá by mohla funkciu opatrovníka vykonávať, pričom Mesto Trnava nemá vymedzený okruh zamestnancov, ktorý by vykonávali činnosť týkajúcu sa opatrovnictva a Mesto Trnava prostredníctvom svojich zamestnancov nedokáže zabezpečiť účastníkovi konania procesné zastúpenie v súlade s najlepšimi záujmami účastníka konania s odbornou starostlivosťou. Mesto Trnava preto navrhlo, vzhľadom na jej zdravotný stav, aby bola I. F. posúdená na odkázanosť na sociálnu službu v zariadení cez Trnavský samosprávny kraj a ak bude mať kladné rozhodnutie o odkázanosti, môže byť zaradená do poradovníka a následne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa uchádzať o miesto v špecializovanom zariadení alebo v domove sociálnych služieb a potom by bolo do funkcie opatrovníka ustanovené to dané zariadenie, v ktorom by sa menovaná nachádzala.

14. Občiansky zákonník upravuje, ktoré osoby môžu byť súdom ustanovené ako opatrovníci osôb spôsobilosť na právne úkony ktorých súd rozhodnutím pozbavil alebo obmedzil. V zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa uprednostňuje príbuzný fyzickej osoby alebo iná vhodná osoba, ak jej niet, tak orgán miestnej správy alebo jeho zariadenie, pokiaľ je oprávnené vystupovať vo svojom mene (verejný opatrovník). Ustanovenie verejného opatrovníka má byť vo vzťahu k skôr uvedenej možnosti len subsidiárne. Ustanovenie § 27 ods. 3 bolo do Občianskeho zákonníka doplnené s účinnosťou od 1. apríla 1983 a účelom doplnenia právnej úpravy bolo riešenie práve takých prípadov, keď nebolo možné nájsť inú vhodnú osobu na výkon opatrovnictva. Účel vtedajšej novelizácie Občianskeho zákonníka by bol zmarený, ak by sa pre ustanovenie verejného opatrovníka vyžadoval aj súhlas orgánu miestnej správy. Verejný opatrovník nemá právo ustanovenie za opatrovníka odmietnuť a v prípade ustanovenia mesta (obce) za opatrovníka, sa preto jeho predchádzajúci súhlas nevyžaduje.

15. Súd sa v tomto konaní musel najprv vysporiadať s otázkou, či je možné ustanoviť za opatrovníka I. F. osobu z rodinného alebo blízkeho okruhu osôb. Lustráciou bolo zistené, že I. F. má troch súrodencov: X. B., X. F. a E.V. F.. X. B. T. X. F. majú adresu trvalého pobytu Mesto Trnava, pričom dopytom na Mesto Trnava sa nepodarilo zistiť inú adresu, na ktorej sa uvedené osoby zdržiavajú alebo preberajú poštové zásielky. Súdu sa podarilo predvolať na výsluch sestru E. F., ktorá však adresy ostatných súrodencov neuviedla a sama s ustanovením za opatrovníka nesúhlasila. Ani doterajší opatrovník súdu, na opakované výzvy, neuviedol inú osobu vhodnú na výkon funkcie opatrovníka. Súd bližšie skúmal a viacerými dopytmi zisťoval okruh príbuzných alebo blízkych osôb I. F., pričom v takomto okruhu osôb súd nezistil žiadnu novú osobu, ktorá by súhlasila s ustanovením za opatrovníka a preto postupoval v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď za opatrovníka I. F. ustanovil Mesto Trnava, nakoľko je prihlásená k trvalému pobytu v meste Trnava.

16. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti a s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia, súd ustanovil I. F. ako osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka Mesto Trnava, nakoľko súd nemôže za opatrovníka ustanoviť príbuzného fyzickej osoby ani inú blízku osobu, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka.

17. Z dôvodu zmeny opatrovníka bolo potrebné vo výroku III. rozhodnúť aj o zmene rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 10Ps/9/2015 - 82 zo dňa 9.5.2017, ktorým bol pôvodne ustanovený opatrovník - L. B..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).