

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 12Nt/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010390  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720010390.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, dňa 8. marca 2021, v trestnej veci odsúdeného W. Z., I.. XX.X.XXXX, trvale bytom X. W., Z. XXX, okres Považská Bystrica, takto

### rozhodol:

Podľa § 448 ods. 1 a 2 Trestného poriadku súd p r e p ú š ť a odsúdeného W. Z., I.. XX.X.XXXX, G. Z. X. W., Z. XXX, okres Považská Bystrica, z ochranného ambulantného sexuologického liečenia, ktoré bolo odsúdenému uložené Rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/194/2014-362 zo dňa 16.12.2014, právoplatného dňa 16.12.2014.

### odôvodnenie:

Menovaný bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/194/2014-362, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.12.2014, za trestné činy k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (slovom: tri) roky s podmieňným odkladom na skúšobnú dobu 4 (slovom: štyri) roky a s probačným dohľadom nad správaním odsúdeného. V zmysle § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bolo odsúdenému uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Dňa 08.12.2020 MUDr. Miroslav Murcko doručil Okresnému súdu návrh na prepustenie odsúdeného z ambulantného ochranného liečenia, ktoré odsúdený vykonáva v uvedenej trestnej veci.

Z obsahu doručeného návrhu na prepustenie odsúdeného z ambulantného ochranného liečenia vyplýva, že ochranné liečenie bolo u odsúdeného zahájené dňom 05.02.2015 na základe právoplatného Rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/194/2014-362 zo dňa 16.12.2014. Podľa MUDr. Miroslava Murcka odsúdený pravidelne dochádzal na sexuologické kontrolné vyšetrenia, opatrenia liečby v plnom rozsahu dodržiaval. Tohto času má odsúdený vytvorený dlhodobý partnerský vzťah, býva spolu s partnerkou a svojou matkou v jednej domácnosti. Od zahájenia ambulantnej sexuologickej liečby na základe jemu dostupných informácií nedošlo k recidíve parafilického správania. Odsúdený opakovane prejavil pocit ľútosť nad svojím správaním, dostatočne internalizoval nevhodnosť a dôsledky svojho správania. Podľa názoru MUDr. Miroslava Murcka ochranné liečenie splnilo svoj účel a preto ho navrhol ukončiť.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Súd má za dostatočne preukázané, že ochranné liečenie splnilo svoj účel, ďalšie ochranné liečenie nie potrebné, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 181 ods. 1 Trestného poriadku)

Sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor proti uzneseniu o ukončení ochranného liečenia, odkladný účinok. (§ 448 ods. 3 Trestného poriadku)

Ak zákon neustanovuje niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. (§ 186 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku)

Proti uzneseniu o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. (§ 186 ods. 2 Trestného poriadku)

Uznesenie možno napadnúť pre:

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. (§ 189 ods. 1 Trestného poriadku)

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená, s výnimkou sťažnosti prokurátora proti uzneseniu o nevzatí obvineného do väzby. (§ 189 ods. 2 a 3 Trestného poriadku)