

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Csp/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200361  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200361.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: I. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XX/XX, P. T., práv. zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, IČO: 42 350 026, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 4645,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 152,33 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 936,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 936,88 eur od 26.07.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- IV. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 %, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou podanou na tunajší súd dňa 02.03.2020 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4645,79 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % od 26.07.2017 do zaplatenia a priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 24.11.2015 zmluvu o pôžičke č. 7158847/0061156860 (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 139,59 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8375,40 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1910,79 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 25.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 20.07.2017 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia

premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Obč. Z. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4645,79 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 552,26 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 1910,79 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/12/2020-36 zo dňa 11.05.2020, voči ktorému v zákonom stanovenej lehote žalovaná podala odpor, v ktorom uviedla, že neuznáva žalobný návrh v celom rozsahu. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: "Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru." Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neuniesol dôkazné bremeno. Podľa názoru žalovanej zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanej predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkou k tomuto oznámeniu. V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka: "Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde." Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovanej, žalobca nepreukázal, že žalovaná mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia však uviedli, že žalovaná sa mohla o zosplatení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky späťne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania.

4. Pred začatím pojednávania vo veci vzal žalobca žalobu v časti o zaplatení sumy 152,33 eur spolu s príslušenstvom späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná uhradila túto sumu dňa 14.10.2020 po podaní žaloby.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatiu žaloby, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo predzačatím pojednávania vo veci.

9. Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 12.10.2020 uviedla, že žalobca nemá aktívnu legitimáciu, nakoľko žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

10. Právny predchodca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 07.09.2020 žiadal súd o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená. Uznesením č.k. 8Csp/12/2020-126 zo dňa 14.09.2020 pripustil zmenu strany sporu, kde vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

11. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 C.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahom listín: notárska zápisnica N3283/2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručka, prehľad splátok a úhrad, odporom žalovanej, vyjadrením žalobcu k odporu, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

13. Dňa 10.11.2018 uzavreli na formulárovom tlačive Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička s týmito údajmi uvedenými v časti V. Pôžička formulára: Typ pôžičky: Najľahšia pôžička druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 3096,22 eur, celková výška a mena úveru: 5.000 eur, celková čiastka: 8096,22 eur, splátka s poistením: 0 eur, splátka: 139,59 eur, počet splátok: 60, termín konečnej splatnosti 01/2021, vždy 20. dňa v mesiaci, RPMN 25%, fixná ročná úroková sadzba 25%, najvyššia prípustná výška odplaty 27%, priemerná hodnota RPMN 18,01%, odplata 25%, najvyššia prípustná výška odplaty 27%.

14. V časti formulárovej zmluvy Osobné údaje o klientovi a Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené, že žalovaná pracuje u zamestnávateľa Praga Cars, na dobu neurčitú, priemerný čistý mesačný príjem je 1000 eura, mesačné finančné náklady/splátky úveru, hypoték, lízing: 286 eur, mesačné výdavky/SIPO, náklady na bývanie, telefón: 300 eur, úverová karta: áno.

15. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila sumu 11910,79 eur.

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.05.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 418,77 €. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.07.2017

nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručenkú predmetnej výzvy žalovanej, ktorú prevzala dňa 31.05.2017.

17. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto jej oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7158847 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

18. Z notárskej zápisnice č. N3283/2017 súd zistil, že na základe projektu rozdelenia sa zanikajúca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

19. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou

povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 01.10.2013 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaná spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

21. Súd v prvom rade podrobil uzatvorenú zmluvu kontrole splnenia náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, kde zistil, že zmluva bola uzatvorená písomne, bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V uzatvorenej zmluve je uvedený druh úveru, opis tovaru, zmluva obsahuje označenie veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Súd má za to, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy boli v zmluve dostatočne určité. Súčasťou zmluvy bola aj celková výška úveru, podmienky upravujúce jeho čerpanie, úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť a taktiež celý rozpis splátok úveru.

22. Žalovaná v podanom odpore namietala, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle §7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

23. Súd považoval za dôvodnú námietku žalovanej vo vzťahu k skúmaniu bonity klienta s odbornou starostlivosťou. Je nutné konštatovať, že ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd v súlade s požiadavkou odbornej starostlivosti veriteľa vykladá tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov ako aj lustrácie cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Žalobca v písomnom podaní podanom na súd dňa 12.06.2020 vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej poukázal na skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Ako vyplýva z prejednávanej veci, overenie bonity dlžníka nebolo dostatočné. Samotná zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky obsahuje v čl. II údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii.

Je zrejmé, že žalovaná uviedla celkovú výšku iných mesačných splátok vo výške 386 eur. Zrejmé je, že žalobca nepreveroval bonitu žalovanej nahliadnutím do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľovi na účely posudzovania ich schopnosti splácania úveru, pretože takýto dôkaz neprodukoval. Žalobca si vyžiadal len výpis z bankového účtu, potvrdenie o príjme. Pôvodný veriteľ ale musel vedieť, že žalovaná má aj iný úver, pretože z konania sp. zn. 8Csp/13/2020 vyplýva, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, poskytla žalovanej dňa 01.10.2013 úver vo výške 1560 eur, ktorý žalovaná nesplácala. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Je pravdou, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbučuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Postup právneho predchodcu žalobcu bol iba formálny a nezodpovedal odbornej starostlivosti. Žalobca nemal preukázaný príjem žalovanej hodnovernými dokladmi, napriek tomu poskytol úver. Súd dospel k záveru, že úverová bonita spotrebiteľa nebola posudzovaná na základe dostatočných informácií získaných od spotrebiteľa, pričom dôkazné bremeno nesplnenia povinnosti nezaťažuje spotrebiteľa, ale práve veriteľa. Z uvedeného dôvodu je možné konštatovať v konaní žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. keďže žalobca hrubo porušil zákonom stanovenú povinnosť, v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa názoru žalovanej neboli zo strany žalobcu splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ, nakoľko žalobca nepredložil doručku k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20.07.2017. Súd sa preto zaoberal aj otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu posudzujúc splnenie zákonných predpokladov predčasného zosplatnenia úveru a postúpenia bankovej pohľadávky. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne posúdenie z ktorého vyplýva subjektu- žalobcu ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie či už aktívnej, alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR z 29.6.2010)

25. Pre naplnenie dikcie st. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyžaduje sa, aby upozornenie spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva predčasného zosplatnenia úveru veriteľom, dostalo sa do dispozičnej sféry spotrebiteľa a vyvolalo tak fakticky jeho vedomosť o právnych následkoch, spojených s absenciou splácania úveru. Žalobca preukazuje splnenie zákonných povinností predložením doručky súvisiacej s dorúčením predžalobnej výzvy z 25.05.2017, ktorá bola doručená dňa 31.05.2017 žalovanej a tu možno konštatovať, že táto povinnosť splnená bola, pokiaľ ide o doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 20.07.2017 tu sa žalobca vyjadril, že bolo zasielané žalovanej obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením jej bola adresovaná výzva aj s doručkou v rámci ktorej bola upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastávajú moment oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Keďže žalovaná nevykonala čiastočnú úhradu do lehoty uvedenej vo výzve bola uzročená s tým, že dlh bude zosplatnený.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len "zákon o bankách"), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka

zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu na ktorom základe vznikla postúpená pohľadávka; banka, alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou, alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovenom zákonom.

27. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia môže byť iba pohľadávka, alebo jej časť, ktorá je už splatná a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky aj napriek výzve je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis inštitútu cesie. Súd má za to, že v danom prípade došlo k platnému postúpeniu, keďže predžalobná upomienka žalovanej doručená bola a nebolo potrebné, aby právny nástupca spoločnosti CFH, a. s. VÚB a. s. opätovne postupovala v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Vo vzťahu k aplikácii § 92 ods. 8 zákona o bankách súd uvádza, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. nie je bankou, preto sa na ňu nevzťahuje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách ohľadom postúpenia pohľadávky. V tomto svojom argumente žalovaná v prvom rade prehliadla, že osobitným podmienkam, za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku, nakoľko sa nimi sleduje (vychádzajúc už len z názvu štrnásťtej časti tohto zákona) ochrana klientov a bankového tajomstva, nepodliehajú všetky pohľadávky banky, ale len tie, ktoré vyplynuli z právneho vzťahu založeného medzi klientom a bankou. Práva a povinnosti z právneho vzťahu, ktorého účastníkom nie je banka, nepochybne osobitostiam vyplývajúcim z bankového zákona nepodliehajú a podľa názoru súdu niet právneho, ale ani rozumného dôvodu, aby sa na pohľadávku vyplývajúcu z tohto právneho vzťahu, obsah ktorého je už raz daný a sčasti už aj realizovaný, (dodatočne) uplatnil zvláštny režim len preto, že na miesto jej veriteľa nastúpila banka.

28. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2936,88 eur, ktorá predstavuje sumu, ktorú je žalovaná povinná žalobcovi vrátiť, keďže z požičanej sumy 5000 eur žalovaná vrátila žalobcovi 1910,79 eur, čo vyplýva z prehľadu a splátok, a dňa 14.10.2020 uhradila sumu 152,33 eur. Keďže súd posúdil úver ako bezúročný a bezpoplatkový vznikla žalovanej povinnosť vrátiť sumu 2936,88 eur.

29. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2936,88 eur od 26.07.2017 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len "nariadenie") v znení účinnom od 01.02.2013.

30. Žalovaná žiadala v písomnom podaní zo dňa 10.09.2020 (č.l. 121) uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, s odôvodnením, že vzhľadom na to, že veriteľ nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu, žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozsudku. Právny zástupca žalobcu súhlasil s úhradou pohľadávky formou splátok, avšak splátky vo výške 30 eur mesačne nepovažoval za dostatočné vzhľadom na výšku pohľadávky, splátky požaduje v minimálnej výške 130 eur.

31. Na základe ustálenej súdnej praxe je pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinností alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu; súd musí prihliadnuť na osobné a majetkové pomery sporových strán, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovanej, prejavenu snahu o plnenie záväzku žalovanou, dobu, po ktorej by umožnením vykonania plnenia v splátkach došlo k zaplateniu prisúdenej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa (čo zohľadní pri výške splátok a podmienkach ich zročnosti) ako aj to, či povolenie plnenia prisúdenej sumy v splátkach neprímerane nezasiahne do majetkových pomerov veriteľa, pričom súd môže určiť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia; súd teda musí lehotu na plnenie určiť tak, aby jej dĺžka nepoprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku viedla k odstráneniu právnej neistoty medzi sporovými stranami; záver súdu o splnení podmienok na určení dlhšej lehoty na vykonanie plnenia ako tri dni od právoplatnosti rozsudku musí byť vždy náležite odôvodnený.

32. Žalovaná svoje osobné, majetkové, zárobkové pomery súdu nepreukázala a preto požiadavka na určenie splátky vo výške 30,- Eur mesačne sa javí súdu ako neprimeraná, a preto súd neumožnil žalovanej pohľadávku spolu s príslušenstvom zaplatiť v splátkach. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je tiež pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla, a to i pri zohľadnení okolnosti získania žalovanou nespornej výhody (odkladu) už praktickým donútením žalobcu uplatniť právo na súde.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. V časti o zaplatenie sumy 152,33 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca späť a to z dôvodu úhrady žalovanej po podaní žaloby, a preto žalovaná zaviniла zastavenie konania. Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie sumy 3089,21 eur s príslušenstvom. V ostatnej časti žalobca úspech nemal. V danom prípade úspech žalobcu v spore je 66% a úspech žalovanej predstavoval 37 %. Odpočítaním úspechu žalobcu od úspechu žalovanej, t. j. 66- 34 % v percentuálnom vyjadrení bude mať žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).