

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Nt/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010279
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010279.2

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. 03. 2021 v trestnej veci odsúdeného L. W.Á., B.. XX. XX. XXXX P. W., O. X. W. B. N. XX, O.. Č.. Ú. H. Ú. W., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného L. W., B.. XX. XX. XXXX, O..Č.. Ú. H. Ú. W. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T 96/2018 z a m i e t a pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Obvinený L. W., B.. XX. XX. XXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3T/96/2018-47 zo dňa 04. 02. 2019 uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň týmto rozhodnutím súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 3T/11/2017-223 zo dňa 19. 11. 2018 vo výmere 15 mesiacov, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k zrušenému výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, č. k. 1T/83/2016-152 zo dňa 15. 06. 2016. Súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 341,24 EUR.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 12. 2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania v trestnej veci sp. zn. 3T/96/2018. Uvedený postup zdôvodnil tým, že Okresný súd Veľký Krtíš v označenej veci v mesiaci apríl 2019 porušil jeho právo na obhajobu, pretože konal v jeho neprítomnosti na pojednávaní, ktoré súd uskutočnil v čase, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Prítom práva na obhajobu a verejné prerokovanie veci vo svojej prítomnosti sa nevzdal. Došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, nakoľko nedal súhlas konať a rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 08. 03. 2021 zotrval na predmetnom návrhu. Ďalej doplnil, že došlo k pochybeniu súdu, pretože neprihliadol na jeho slušné správanie počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/83/2016 a v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/119/2017. Nesprávne mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 08. 03. 2021 uviedol, že u odsúdeného došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu súdom, nakoľko v čase od 22. 03. 2019 do 22. 05. 2019 bol vo výkone dvojmesačného trestu odňatia slobody. Trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš vydaný vo veci sp. zn. 3T/96/2018 nadobudol právoplatnosť ku dňu 30. 05. 2019 a odsúdený trestný rozkaz prevzal najneskôr dňa 22. 05. 2019. Odsúdenému nebol ustanovený obhajca napriek tomu, že bol u neho daný dôvod povinnej obhajoby, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na verejnom zasadnutí dňa 08. 03. 2021 návrh odsúdeného považoval za nedôvodný, nakoľko neboli splnené podmienky obnovy konania. S poukazom na namietané skutočnosti, pre ktoré odsúdený navrhol obnoviť základné konanie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 3T/96/2018 uviedol, že sa jedná o okolnosti procesnej povahy, na nápravu ktorých neslúži inštitút obnovy konania. Pokiaľ došlo k porušeniu práva odsúdeného na obhajobu, odsúdený po právoplatnom skončení konania mohol využiť mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por., obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Súd uvádza, že obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, pri ktorom musia byť dodržané všetky zákonné dôvody vyplývajúce z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku.

Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania súd zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. pre nesplnenie podmienok obnovy podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Odsúdený L. W. v návrhu na povolenie obnovy konania ani na verejnom zasadnutí dňa 08. 03. 2021 nepredložil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali obnovenie konania v trestnej veci sp. zn. 3T/96/2018. Odsúdený nenamietal pochybenia v skutkových zisteniach súdu, ale voči porušeniu práva na obhajobu, ku ktorému malo dôjsť v základnom konaní vo veci sp. zn. 3T/96/2018. V tejto súvislosti súd konštatuje, že zodpovedajúcim prostriedkom na odstránenie procesných väd, ktoré nastali v základnom trestnom konaní po právoplatnom skončení veci je dovolanie. Trestný poriadok počíta s dovolacím dôvodom, keď zásadným spôsobom bolo porušené právo odsúdeného na obhajobu v ust. § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rovnako súdna prax dospela k stanovisku, že účelom obnovy konania nie je preskúmavanie vecnej správnosti rozhodnutia, či zákonnosti postupu súdu vo vzťahu k obhajobe. Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, pre ktorý zákon taxatívne (t. j. konečným výpočtom) stanovuje dôvody charakteristické svojou rigoróznosťou kvôli ich možnému zásahu do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, je odstrániť nedostatky skutkového charakteru spočívajúce najmä v neúplnosti zhromaždených skutočností a dôkazov, na ktorých je právoplatné rozhodnutie postavené (uznesenie Ústavného súdu SR z 02.07. 2019, sp. zn. I. ÚS 302/2019).

Súd na základe uvedeného konštatuje, že odsúdený neuplatnil účinný nástroj právnej ochrany a z tohto dôvodu žiadosti na povolenie obnovy konania nebolo v prvom rade možné vyhovieť. Z odôvodnenia žiadosti odsúdeného ani z ústnych prednesov súd nezistil, že by boli splnené zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania.

Zároveň súd konštatuje, že nedošlo k porušeniu práva odsúdeného na obhajobu. Z obsahu spisu v trestnej veci sp. zn. 3T/96/2018 je overiteľné, že odsúdený L. W. dňa 19. 11. 2018 bol prepustený na slobodu z Ú. H. Ú. X. X.. Ku dňu vydania trestnému rozkazu (k 04. 02. 2019) nebol vo výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a u neho daný dôvod povinnej obhajoby (§ 37

ods. 1 písm. a) Tr. por.). Rovnako trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš vo veci sp. zn. 3T/96/2018 bol odsúdenému doručený do vlastných rúk dňa 22. 03. 2019 na adrese trvalého bydliska odsúdeného (č. I. 50). Nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci sp. zn. 0T/6/2019 ods. W. vykonal dňa 21. 05. 2019 a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť ku dňu 30. 05. 2019. Zistené skutočnosti nenasvedčujú, že by zásadným spôsobom došlo k porušeniu zákonných podmienok na uplatnenie procesných na strane odsúdeného. Napokon námietky odsúdeného voči uloženému trestu odňatia slobody a spôsobu výkonu uloženého trestu vo veci sp. zn. 3T/96/2018 nie sú skutočnosťou v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Okolnosti, ktoré nasvedčujú v prospech vedenia riadneho spôsobu života /v trestnej veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/83/2016 a trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/119/2017/ odsúdený mohol zvýrazniť už v rámci svojej obhajoby v základnom konaní. Nejde o nové skutočnosti, ktoré by vyšli najavo dodatočne po právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

Keďže odsúdený v návrhu na obnovu konania a na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne skutočnosti a nové dôkazy, ktoré by bez vlastného pričinenia nebol mohol použiť v základnom trestnom konaní a skutočnosti, ktoré uvádzal boli skôr už súdu známe a zákonným spôsobom sa s nimi vysporiadal, preto návrh na povolenie obnovy konania súd ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.